

**Die Parteien in ihren Prozessen
vor König und königlichem Kammergericht
in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts**

**Dissertation
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Rechte
des Fachbereichs Rechts- und
Wirtschaftswissenschaften
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz**

vorgelegt von

**Assessor Hinrich Milbradt
Rechtsanwalt in München**

1979



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Die Parteien in ihren Prozessen
vor König und königlichem Kammergericht
in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts

Dissertation
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Rechte
des Fachbereichs Rechts- und
Wirtschaftswissenschaften
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz

vorgelegt von
Assessor Hinrich Milbradt
Rechtsanwalt in München

1979



Erstberichterstatter:

Professor Dr. jur. Gudian

Zweitberichterstatter:

Professor Dr. phil. Gerlich

Tag der mündlichen Prüfung:

7. Dezember 1979

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Literaturverzeichnis	5
Einleitung	17
A. Die königliche Gerichtsbarkeit im 15. Jahrhundert	
1. Allgemeine Entwicklung	21
2. Organisation und Verfahren am königlichen Kammergericht	25
B. Die Parteien und ihre Prozesse	
1. Schwaben	
a) Allgemeiner Überblick	32
b) Die Grafen von Württemberg	33
c) Hochadel Ost- und Oberschwabens	41
d) Der Klerus des Landes	48
e) Niederer Adel	54
f) Bürger und Städte	67
g) Bauern, Juden etc.	81
2. Franken	
a) Allgemeiner Überblick	83
b) Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg	84
c) Die Bischöfe von Würzburg und Bamberg	88
d) Andere geistliche Herrschaften	91
e) Niederer Adel	92
f) Bürgerliche Klagen	99
g) Sonstige Parteien	108
3. Bayern	
a) Allgemeiner Überblick	110
b) Die Herzöge von Bayern	111
c) Bischöfe und Klöster	114
d) Der Adel des Landes	119
e) Bürger, Städte, kleinere Ortschaften	122
4. Österreich	
a) Allgemeiner Überblick	127
b) Die Herzöge von Österreich	128
c) Bischöfe und Klöster	129
d) Der Adel des Landes	130
e) Bürger und Städte	132

5. Die Oberrheinlande	
a) Allgemeiner Überblick	133
b) Reichsfürsten (weltlich)	134
c) Bischöfe und Klöster	141
d) Der Adel	144
e) Städte und Bürger	156
6. Pfalz und Hessen	
a) Allgemeiner Überblick	165
b) Die Pfalzgrafen bei Rhein	166
c) Die Grafen von Leiningen	170
d) Übriger pfälzischer Adel	173
e) Der Adel Hessens	176
f) Kirchliche Herrschaften	180
g) Bürger und Städte	182
7. Die Rheinlande	
a) Allgemeiner Überblick	190
b) Adel und Geistlichkeit	191
c) Städtische Angelegenheiten	196
8. Nord-, Ost- und Mitteldeutschland	205
C. Zusammenfassung	214

Literaturverzeichnis

I. Ungedruckte Quellen

Haus-Hof- und Staatsarchiv Wien:

1. Fridericiana, Bruchstücke aus der Kanzlei Friedrichs III., 4 Bände.
2. Urteils- und Gerichtsbuch des kaiserlichen Kammergerichts vom 26. Oktober 1471 bis 16. September 1474, ehemalige Handschrift 1065.

Landesregierungsarchiv Innsbruck:

Urteils- und Gerichtsbuch des kaiserlichen Kammergerichts vom 26. April 1467 bis zum 28. Dezember 1468, Handschrift 117.

II. Gedruckte Quellen und Schrifttum

- | | |
|-----------------|--|
| ADB: | Allgemeine Deutsche Biographie, Band 1 - 56, Leipzig 1875 - 1912. |
| Amiet, J.J.: | Thomas von Falkenstein, der Mordbrenner von Brugg, in: Die Schweiz, hrg. von J. Frey, 1865, S. 455 ff. |
| Appelt, H.: | Privilegium minus. Das staufische Kaisertum und die Babenberger in Österreich, Graz 1973. |
| Aschbach, J.: | Geschichte der Grafen von Wertheim, Teil 1, Frankfurt am Main 1843. |
| Bader, K.S.: | Der deutsche Südwesten, Stuttgart 1950. |
| Baltl, H.: | Österreichische Rechtsgeschichte, 3. Auflage, Graz 1977. |
| Battenberg, F.: | Gerichtsschreiberamt und Kanzlei am Reichshofgericht 1235 - 1451, in: Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich, Band 2, Köln-Wien 1974. |
| ders.: | Die Lichtenberg-Leiningsche Fehde vor dem Kammergericht Kaiser Friedrichs III., in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, Band 124 (1976), S. 105 ff. |
| Baumann, F.L.: | Geschichte des Allgäus, Band 2, Aalen 1973. |
| Becker, J.: | Geschichte der Reichslandvogtei im Elsaß, von ihrer Entstehung bis zu ihrem Übergang an Frankreich 1273 - 1648, Straßburg 1905. |

- Berner, H.: Bodman, Ort, Kaiserpfalz, Adel, Sigmarin-
gen 1977.
- Bernoulli, A.: Basler Chronik, Band 4 und 5, Leipzig 1890.
- Biographisches Wörterbuch zur Deutschen Geschichte, Band
1 - 3, München 1973.
- Birk, E.: Urkundenauszüge zur Geschichte Kaiser Fried-
richs III. in den Jahren 1452 - 1467, Archiv
für österreichische Geschichtsquellen, Band
10 (1853), S. 175 ff.
- Bosl, K.: Die Sozialstruktur der mittelalterlichen
Residenz- und Fernhandelsstadt Regensburg,
Abh. d. Bay. Ak. d. Wiss. NF 63, 1966.
- ders.: Die Reichsministerialität der Salier und
Staufer, Teil 2, Stuttgart 1952.
- Brinckmeier, E.: Genealogische Geschichte des Hauses Leinin-
gen-Westerburg, Band 1, Braunschweig 1890.
- Bruchhäuser, K.: Heimatbuch der Stadt Sinzig, Koblenz 1953.
- Buchi, A.: Freiburgs Bruch mit Österreich, Freiburg
1897.
- Chmel, J.: Regesta Friderici III. Romanorum Imperatoris
(Regis IV.), Band 1 und 2, Wien 1838, 1840.
- ders.: Materialien zur österreichischen Geschichte,
2 Bände, Wien 1837/38.
- ders.: Aktenstücke und Briefe zur Geschichte des
Hauses Habsburg im Zeitalter Maximilians I.,
Monumenta Habsburgica 1. Abt., Band 1 - 3,
Wien 1854 - 1858.
- Chroniken Deutscher Städte vom 14. bis ins 16. Jahr-
hundert, Band 1 - 3, 5, 10 - 12, Göttingen
1961.
- Conrad, H.: Deutsche Rechtsgeschichte, Band 1 (2. Auf-
lage), Karlsruhe 1962.
- Csuday, E.: Die Geschichte der Ungarn, Band 1, Wien 1900.
- Dahlhoff, M.: Geschichte der Grafschaft Sayn, Wiesbaden
1972.
- Deeg, D.: Die Herrschaft der Herren von Heideck, Neu-
stadt/Aisch 1968.
- Demandt, K.E.: Regesten der Grafen von Katzenellenbogen,
Band 2, Wiesbaden 1953.
- ders.: Geschichte des Landes Hessen, Kassel-Basel
1972.
- ders.: Quellen zur Rechtsgeschichte der Stadt Fritz-
lar im Mittelalter, Marburg 1939.
- Deutsches Städtebuch, Band 3 (Rheinland), Band 4
(Baden), Stuttgart 1956, 1959.
- Dieffenbach, Ph.: Geschichte der Stadt Friedberg i.d. Wetterau,
Darmstadt 1857.

- Franklin, O.: Das Reichshofgericht im Mittelalter, Band 1 und 2, Hildesheim 1967, Neudruck der Erstauflage Weimar 1867.
- ders.: Das königliche Kammergericht vor 1495, Berlin 1871.
- Fries, L.: Geschichte, Namen, Geschlecht, Leben und Taten der Bischöfe von Würzburg, Band 1, Würzburg 1924.
- Froning, R.: Frankfurter Chroniken und annalistische Aufzeichnungen des Mittelalters, in: Quellen zur Frankfurter Geschichte, hrg. von H. Grotfend, Band 1, Frankfurt am Main 1884.
- Gasser, A.: Entstehung und Ausbildung der Landeshoheit in den Gebieten der Schweizerischen Eidgenossenschaft, Aarau, Leipzig 1930.
- Gebhardt, B.: Handbuch der Deutschen Geschichte, Band 1 und 2 (2. Auflage), Stuttgart 1973/70.
- Gemeiner, Th.: Geschichte der Stadt Regensburg, Band 3, Regensburg 1821.
- Genealogica, Heraldica, Juridica, Reichsstadt Nürnberg, Altdorf und Hersbruck, in: Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken, Band 6, Nürnberg 1954.
- Genealogisches Handbuch der Fürstlichen Häuser (Gotha), Band III (1955) und der freiherrlichen Häuser A 1898.
- Goert, A.: Regesten der Erzbischöfe von Trier, Trier 1861.
- Goetze, J.: Ein Appellationsprozeß vor dem kaiserlichen Kammergericht 1473/74, in: Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte, Band 38, München 1975.
- Großkopf, H.: Die Herren von Lobdeburg, Neustadt an der Orla 1929.
- Grube, G.: Die Verfassung des Rottweiler Hofgerichts, Stuttgart 1969.
- Grüneisen, H.: Herzog Sigmund von Tirol, der Kaiser und die Achtung der Eidgenossen, Festgabe f. d. Historische Kommission bei d. Bay. Ak. d. Wiss., Göttingen 1958, S. 154 ff.
- Haller, J.: Urkundenbuch der Stadt Basel, Band 7, Basel 1899.
- Handbuch der Historischen Stätten Deutschlands, Band 1 - 11, Stuttgart 1958 - 1975.
- der Historischen Stätten Österreichs, Band 1 und 2, Stuttgart 1966, 1970.
- der Schweizer Geschichte, Band 1 und 2, Zürich 1972 ff.
- Handwörterbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte, Band 1 und 2, hrg. von A. Erler u.a., Berlin 1971, 1978.

- Hanneschläger, K.: Die freie Reichstadt Ulm, Siedlungsentstehung und Verfassungsgeschichte bis zum Ende der Zunftverfassung 1548, Diss. Tübingen 1956.
- Harpprecht, J.H.: Staatsarchiv des Kayserlichen und des Heiligen Römischen Reichs Cammer Gerichts, Band 1 und 2, Ulm 1757.
- Häusser, L.: Geschichte der Rheinischen Pfalz, 2 Bände, Heidelberg 1856.
- Heimpel, H.: Deutschland im späteren Mittelalter, Handbuch der deutschen Geschichte, hrg. von Leo Just, Band 1, Konstanz 1957.
- Hemmerle, H.: Archiv des ehemaligen Augustinerklosters München, München 1956.
- Hempel, E.: Die Stellung der Grafen von Mansfeld zum Reich und zum Landesfürstentum, in: Forschungen zur thüringisch-sächsischen Geschichte, Heft 9, Halle 1910.
- Hirschmann, G.: Das Nürnberger Patriziat, Deutsches Patriziat (1430 - 1680), Büdinger Vorträge 1965, Limburg 1968.
- Historischer Atlas von Bayern, hrg. von der Kommission für Bayerische Landesgeschichte, Teile Altbayern, Schwaben und Franken, 1950 ff.
- Hoch, G.: Territorialgeschichte der östlichen Dreieich, Diss. Marburg 1953.
- Hoffmeister, J.C.C.: Historisch genealogisches Handbuch über alle Linien des hohen Regentenhauses Hessen, Kassel 1861.
- Hofmann, H.H.: Der Staat des Deutschmeisters, in: Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte, Band 3, München 1964.
- ders.: Nobiles Norimbergenses, Beobachtungen und Struktur der reichsstädtischen Oberschicht, in: Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte, Band 28 (1965), S. 114 ff.
- ders.: Territorienbildung in Franken im 14. Jh., in: Vorträge und Forschungen, Band 14, hrg. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte, Sigmaringen 1971, S. 255 ff.
- Hohnstein, O.: Geschichte des Herzogtums Braunschweig, Braunschweig 1908.
- Hopf, K.: Historisch genealogischer Atlas, Band 1 - 3, Gotha 1858 - 1866.
- Hotzelt, W.: Die Familiengeschichte der Freiherren von Würzburg, Freiburg 1931.
- Inventare des Frankfurter Stadtarchivs, hrg. vom Verein für Geschichte und Altertumskunde zu Frankfurt (Grotefend-Jung), 4 Bände, Frankfurt am Main 1883 - 1892.

- Isenburg, K. v.: Stammtafeln des Geschlechts Isenburg, Berlin 1941.
- Jäger, K.: Geschichte der Stadt Heilbronn, Band 1, Heilbronn 1828.
- Janner, F.: Geschichte der Bischöfe von Regensburg, Band 3, Regensburg 1886.
- Janssen, J.: Frankfurter Reichskorrespondenz nebst anderen verwandten Aktenstücken von 1376 - 1510, Freiburg 1863 und 1872.
- Kaizer, E.W.: Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg, Burggraf zu Nürnberg, ein Zeit- und Lebensbild, in: Quellen und Untersuchungen zur Geschichte des Hauses Hohenzollern, Band 1, Berlin 1911.
- Kas.: Hans von Rechberg zu Hohenrechberg, ein Zeit- und Lebensbild, Diss. Zürich 1902.
- Kaufmann: Geschichte Lothringens, Metz 1911.
- Keussen, H.: Urkundenbuch der Stadt und Herrlichkeit Krefeld und der Grafschaft Mörs, Band 2 und 3, Krefeld 1938 ff.
- Kindler
von Knobloch, J.: Oberbadisches Geschlechterbuch, 3 Bände, Heidelberg 1898 - 1919.
- Kirn, P.: Politische Geschichte der deutschen Grenzen, Leipzig 1944.
- Klein, H.: Festschrift für Herbert Klein, hrg. v. d. Ges. f. Salzburger Landeskunde, in: Beiträge zur Siedlungs-, Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte von Salzburg, Salzburg 1965, S. 385 ff.
- Kneschke, H.: Deutsches Adelslexikon, Band 1 - 9, Leipzig 1929 - 1930.
- Knolle, U.: Studien zum Ursprung und zur Geschichte des Reichsfiskalats im 15. Jh., Diss. Freiburg 1965.
- Knupfer, E.: Urkundenbuch der Stadt Heilbronn, in: Württembergische Geschichtsquellen, Band 5, Stuttgart 1904.
- Konstanz
Regesten der Bischöfe von Konstanz, Band 4, hrg. v. d. badischen Historischen Kommission, Innsbruck 1941.
- Koppmann, K.: Geschichte der Stadt Rostock, Teil 1, Rostock 1887.
- Krag, W.: Die Paumgartner von Nürnberg und Augsburg, München-Leipzig 1919.
- Kriegel, R.J.: Geschichte der Ewigen Richtung von 1474, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 105 (1957), S. 150 - 224, 409 - 455.

- Krieger, A.: Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg, Band 4, Innsbruck 1915.
- Lacomblet, Th.J.: Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins, unveränderter Neudruck der Ausgabe von 1840 - 1858, Aalen 1960.
- Landau, G.: Die Hessischen Ritterburgen und ihre Besitzer, Kassel 1836.
- Lechner, J.: Reichshofgericht und königliches Kammergericht im 15. Jh., in: Mitt. d. Instituts f. österr. Geschichtsforschung (MIÖG), 7. Erg. Band 1907, S. 44 ff.
- Lehmann, Ch.: Chronica der Freyen Reichs-Statt Speyer, 4. Auflage, Frankfurt am Main 1711.
- Lehmann, J.G.: Vollständige Geschichte des gräflichen, jetzt fürstlichen Hauses Leiningen-Dachsburg-Hartenburg, Handschrift um 1850, Landesbibliothek Speyer 32.460.
- ders.: Urkundliche Geschichte der Grafschaft Hanau-Lichtenberg, Band 1, Mannheim 1862.
- ders.: Urkundliche Geschichte der Burgen und Bergschlösser der bayerischen Pfalz, Band 1, München 1913.
- Lerner, F.: Die Patriziergesellschaft Alten Limpurg und ihre Stiftungen, Frankfurt am Main 1952.
- Lexikon für Theologie und Kirche, Band 1 - 10, Freiburg 1957 ff.
- Looshorn, J.: Geschichte des Bistums Bamberg, Band 4, Bamberg 1967.
- Lünig, J.Ch.: Teutsches Reichsarchiv, Band 2 - 22, Leipzig 1713.
- Mägerlein, F.: Die Archive des Landkreises Kitzingen, Kitzingen 1968.
- Maschke, E.: Stadt und Ministerialität. Protokoll der IX. Arbeitstagung des Arbeitskreises für südwestdeutsche Stadtgeschichtsforschung, Stuttgart 1973.
- ders.: Geschichte der Unterschichten in den südwestdeutschen Städten, Stuttgart 1967.
- ders.: Städtische Mittelschichten, Stuttgart 1972.
- Maurer, H.: Der Herzog von Schwaben, Sigmaringen 1978.
- Mayer, Th.: Analekten zum Problem der Entstehung der Landeshoheit, vornehmlich in Süddeutschland, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte 89, 1952, S. 87 - 111.
- Mayer-Edenhauser, Th.: Die Territorienbildung des Bistums Basel im Mittelalter, in: ZGO 52 (1939), S. 225 ff.

- Menzel, K.: Regesten zur Geschichte Friedrichs des Siegreichen, Band 1, Aalen 1969.
- Metz, F.: Vorderösterreich, eine geschichtliche Landeskunde, Freiburg 1967.
- Mitteilungen aus dem Stadtarchiv von Köln, Band 9, Köln 1894.
- Mitteis, H.: Deutsche Rechtsgeschichte, 15. Auflage, München 1978.
- ders.: Studien zur Geschichte des Versäumnisurteils, in: Zeitschrift für Rechtsgeschichte, Germ. Abteilung 42 (1921), S. 137-239.
- Mittendorf, C.G.: Der Lüneburgische Prälatenkrieg, in: Vaterländisches Archiv des Historischen Vereins für Niedersachsen, 1843, S. 144 - 214, 287 - 368.
- Möller, W.: Genealogische Untersuchungen zur Geschichte der Schauenburg bei Oberkirch, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins, Band 39 (1926), S. 515 ff.
- Mommsen, K.: Eidgenossen, Kaiser und Reich, Basel 1958.
- Monumenta Boica, E. Academica Scientiarum Boica, Band 7, 18 und 34, München 1766, 1808, 1835.
- Most, I.: Der Reichslandfriede vom 20. August 1467, Syntagma Friburgense, Historische Studien, Hermann Aubin zum 70. Geburtstag, Lindau-Konstanz 1956.
- ders.: Schiedsgericht, Rechtlicheres Gebot, Ordentliches Gericht, Kammergericht, zur Technik fürstlicher Politik im 15. Jh., Festgabe f. d. Historische Kommission b. d. Bay. Ak. d. Wiss., Göttingen 1958.
- Müller, J.J.: Des heiligen römischen Reichs Teutscher Nation Reichs-Tags-Theatrum 1440 - 1493, 2 Bände, Jena 1773.
- NDB Neue Deutsche Biographie, Band 1 - 11, Berlin 1953 - 1977.
- Nübling, E.: Beschreibung des Oberamts Ulm, 2 Bände, Stuttgart 1897.
- ders.: Die Reichsstadt Ulm am Ausgang des Mittelalters, 2 Bände, 1904/07.
- Obenaus, H.: Recht und Verfassung der Gesellschaft mit St. Jörgenschild in Schwaben, Göttingen 1961.
- Orth, E.: Die Fehden der Reichsstadt Frankfurt am Main im Spätmittelalter, in: Frankfurter Hist. Abhandlungen, Band 6, Wiesbaden 1973.

- Orth: Ausführliche Abhandlungen von den berühmten zween Reichsmessen, so in der Reichsstadt Frankfurt am Main jährlich gehalten werden, Frankfurt am Main 1765.
- Österley, H.: Historisch geographisches Wörterbuch des deutschen Mittelalters, Aalen 1962.
- Pappenheim, H. v.: Die frühen Marschälle von Pappenheim vom 12. bis 16. Jh., Leipzig 1927.
- Pfaff, K.: Geschichte Württembergs, Teil 1 - 3, Stuttgart 1839.
- Pfeiffer, G.: Nürnberg, Geschichte einer europäischen Stadt, München 1971.
- ders.: Comicia burcgravia in Nurenberg, Jahrbuch für fränkische Jahresforschung 11/12, 1953, S. 45 - 52.
- Pfeilsticker, W.: Neues Württembergisches Dienerbuch, Band 1 - 3, Stuttgart 1957 - 74.
- Picard, B.: Eppstein i. Taunus, Geschichte der Burg, der Herren und der Stadt, Frankfurt 1968.
- Planck, J.W.: Das Deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter, 2 Bände, Braunschweig 1879.
- Planitz, H.: Die Deutsche Stadt im Mittelalter, 3. Auflage, Köln-Wien-Graz 1973.
- Putzger, F.W.: Historischer Schulatlas, 75. Auflage, Bielefeld-Berlin-Hannover 1959.
- Raumer, G.W.: Codex Diplomaticus Brandenburgensis continuatus, 2 Bände, Berlin-Stettin-Elbing 1831 - 33.
- Reichsland Elsaß-Lothringen, 3 Teile, Straßburg 1898 - 1903.
- Reinecke, W.: Geschichte der Stadt Lüneburg, Band 2, Lüneburg 1933.
- Remling, F.X.: Geschichte der Bischöfe von Speyer, Band 2, Pirmasens 1975.
- Renner, A.M.: Markgraf Bernhard II. von Baden, Quellen zu seiner Lebensgeschichte, Karlsruhe 1958.
- Riezler, S.: Geschichte Bayerns, Band 3, Aalen 1963, Nachdruck der Ausgabe von 1889.
- Ritter: Historisch geographisches Lexikon, Band 1 und 2, Leipzig 1905/06.
- Rödel, U.: Königliche Gerichtsbarkeit und Streitfälle der Fürsten und Grafen im Südwesten des Reiches 1250 - 1313, Köln 1979.
(Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im alten Reich, Band 5.)
- Rössler, H.: Deutsches Patriziat 1430 - 1740, Büdinger Vorträge 1965, Limburg 1968.
- Rothert, H.: Westfälische Geschichte, Band 1, Gütersloh 1962.

- Rottenkolber, J.: Geschichte des hochfürstlichen Stifts Kempten (AGF 34/35), München 1932/33.
- Schliephake, F.W.: Geschichte von Nassau von der ältesten Zeit bis zur Gegenwart, Band 5, Wiesbaden 1884.
- Schlosser, H.: Spätmittelalterlicher Zivilprozeß nach bayerischen Quellen, Köln-Wien 1971.
- Schmidt, L.: Monumenta Hohenbergica, Stuttgart 1862.
- Schneider, C.: Geschichte des Wild- und Rheingräflichen Hauses, Volkes und Landes auf dem Hunsrück, Birkenfeld/Nahe 1928.
- Schultze, J.: Die Mark Brandenburg, Band 3, Berlin 1963.
- Schwarzenberg, K. v.: Geschichte des reichsständischen Hauses Schwarzenberg, Bibliothek Familiengeschichtlicher Arbeiten XXX, Neustadt/Aisch 1963.
- Schwerdling, J.: Geschichte des uralten, teils fürstlichen, teils gräflichen Hauses Starhemberg, Linz 1830.
- Schwertl, G.: Die Beziehungen der Herzöge von Bayern und Pfalzgrafen bei Rhein zur Kirche, 1180 - 1294, München 1967.
- Schwind, F.: Die Landvogtei in der Wetterau, Marburg 1972.
- Seeliger, G.: Die kurmainzische Verwaltung der Reichskanzlei in den Jahren 1471 - 1475, Innsbruck 1889.
- ders.: Das Deutsche Hofmeisteramt im Mittelalter, Innsbruck 1885.
- Senckenberg, H. Ch.: Abhandlung der wichtigen Lehre von des Kayserlichen Höchsten Gerichtsbarkeit in Deutschland, Frankfurt am Main 1760.
- Siebmacher, J.: Großes und allgemeines Wappenbuch, Teil 1 - 7, Nürnberg 1855 ff.
- Simon, G.: Geschichte des Hauses Isenburg-Büdingen, 3 Bände, Frankfurt am Main 1968, Neuauf-
lage von 1867.
- Sittler, L.: La décapole alsacienne, des origines à la fin du moyen âge, Straßburg-Paris 1955.
- Solleder, F.: Urkundenbuch der Stadt Straubing, Band 1, Straubing 1911 ff.
- Spieß, K.H.: Lehnrecht, Lehnspolitik und Lehnverwaltung der Pfalzgrafen bei Rhein im Spätmittelalter, Wiesbaden 1978.
- Spindler, M.: Handbuch der Bayerischen Geschichte, Band 2, 2. Teilband, München 1971.
- ders.: Die Anfänge des bayerischen Landesfürstentums, in: Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte, Band 26, München 1937.

- Srbik, H.: Die Beziehungen von Staat und Kirche in Österreich während des Mittelalters, Innsbruck 1904.
- Stälin, Ch. v: Württembergische Geschichte, Band 3, Aalen 1975, Neudruck der Ausgabe Stuttgart 1841 - 1873.
- Steichele, A.: Das Bistum Augsburg, Band 5, Augsburg 1895.
- Stein, F.: Geschichte der Stadt Schweinfurt, Band 1 und 2, Schweinfurt 1900.
- Stengel, E.E.: Regnum und Imperium, Marburg 1930.
- ders.: Abhandlungen und Untersuchungen zur Geschichte des Kaisergedankens, Köln-Graz 1965.
- Stenzel, K.: Die Politik Straßburgs im Ausgang des Mittelalters, Straßburg 1915.
- Stetten, P. v.: Geschichte der Adelligen Geschlechter in der freyen Reichsstadt Augsburg, Augsburg 1762.
- Stobbe, O.: Die Juden in Deutschland während des Mittelalters, Braunschweig 1886.
- Stolz, O.: Geschichtliche Beschreibung der vorder- und oberösterreichischen Lande, Karlsruhe 1943.
- Strauß, R.: Die Judengemeinde Regensburgs im ausgehenden Mittelalter, in: Heidelberger Abh. z. mittleren u. neueren Gesch., Heft 61 (1932).
- Stromer, W. v.: Oberdeutsche Hochfinanz 1350 - 1450, Wiesbaden 1970.
- Sütterlin, B.: Geschichte Badens, Band 1, Karlsruhe 1964.
- Toepfer, F.: Urkundenbuch für die Geschichte des gräflichen und freiherrlichen Hauses der Vögte von Hunolstein, Band 1, Nürnberg 1866.
- Tomaschek, J.A.: Die höchste Gerichtsbarkeit des Deutschen Königs und Reiches im 15. Jh., Sitzungsberichte d. kaiserl. Ak. d. Wiss., Wien 49 (1865), S. 521 ff.
- Thüngen, R. v.: Das reichsritterschaftliche Geschlecht der Freiherren von Thüngen, Band 1, Würzburg 1926.
- Uhlhorn, F.: Geschichte der Grafen von Solms im MA., Leipzig 1931.
- Vanotti, J.N. v.: Geschichte der Grafen von Montfort und Werdenberg, Konstanz 1845.
- Verein für Lübeckische Geschichte und Altertums-kunde, Urkundenbuch der Stadt Lübeck, Band 5 und 9, Lübeck 1877, 1893.
- Voigt, J.: Geschichte des Deutschordens in seinen 12 Balleien in Deutschland, Band 1 - 9, Berlin 1857 - 1859.

- Wachauf, H.: Nürnberger Bürger als Juristen, Diss. Erlangen 1972.
- Weech, F. v.: Badische Geschichte, Karlsruhe 1895.
- Weis, E.: Stadtarchiv Deggendorf, Deggendorf 1958.
- Wenck, Helferich,
Bernhard: Hessische Geschichte, Band 3, Frankfurt-Leipzig 1808.
- Wendehorst, U.: Das Bistum Würzburg, Teil 3 (1455 - 1630), Berlin 1978.
- Wiesflecker, H.: Die politische Entwicklung der Grafschaft Görz und ihr Erbfall an Österreich, in: Mitteilungen d. Instituts f. österr. Gesch. 56 (1948), S. 329 ff.
- Willoweit, D.: Rechtsgrundlagen der Territorialgewalt, Landesobrigkeit, Herrschaftsrechte und Territorium in der Rechtswissenschaft der Neuzeit, Köln-Wien 1975.
- Witte, H.: Der letzte Puller von Hohenburg, Beiträge zur Landes- und Volkskunde von Elsaß-Lothringen, Heft 16, Straßburg 1893.
- ders.: Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg, Band 2 und 3, Innsbruck 1907.
- Wolfram, G.: Elsaß-Lothringischer Atlas, Frankfurt 1931.
- Wunder, G.: Das Straßburger Landgebiet, in: Schriften zur Verfassungsgeschichte, Band 5, Berlin 1967.
- Zelzer, M.: Geschichte der Stadt Donauwörth, Band 1, Donauwörth 1958.
- Zeumer, K.: Quellensammlung zur Geschichte der deutschen Reichsverfassung im Mittelalter und Neuzeit, 2. Auflage, Tübingen 1913.
- Ziehen, E.: Mittelrhein und Reich im Zeitalter der Reichsreform 1356 - 1504, Band 1, Frankfurt am Main 1934.
- Zimmer, Th.: Quellen zur Geschichte der Herrschaft Landskron an der Ahr, Band 1, Bonn 1966.
- Zöllner, E.: Geschichte Österreichs, München 1961.
- Zocpfl, F.M.: Das Bistum Augsburg, München 1955.
- Zorn, W.: Die politische und soziale Bedeutung des Reichsbürgertums im Spätmittelalter, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte, Band 4 (1961), S. 460 ff.

Einleitung

Im Rahmen einer langfristig angelegten Untersuchung, die das Ziel verfolgt, durch Bearbeitung und Erschließung neuer Quellen die höchste Gerichtsbarkeit im Alten Reich näher zu erforschen¹⁾, will die vorliegende Arbeit der Frage nachgehen, welche Parteien in der 2. Hälfte des 15. Jh. vor König und Kammergericht stritten und was den Gegenstand ihrer Rechts- handel ausmachte.

Karteilich erfaßt sind derzeit etwa 1600 Kläger und Beklagte. In der nachfolgenden Übersicht erscheinen diese gegliedert nach Wohnsitz und Standeszugehörigkeit²⁾, eine Methode, die den Vorzug bietet, daß der räumliche Einflußbereich der zentralen Rechtsprechungsorgane sowie die ständische Zusammensetzung des streitbeteiligten Personenkreises besser erkannt werden kann. Bezüglich der namentlichen Erwähnung der einzelnen Parteien ergaben sich allerdings Schwierigkeiten. Hier mußte die Darstellung aus Raumgründen auf Beispiele beschränkt bleiben und wegen der nicht genannten Verfahren auf die Kartei verwiesen werden. Überhaupt ist unklar, ob die ca. 1000 ermittelten Prozesse tatsächlich das gesamte Streitgeschehen widerspiegeln. Die Materialsammlung steht erst an ihrem Anfang, und über gedruckte Quellen, die nur punktuell

-
- 1) Vgl. hierzu das Programm der neuen Reihe "Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich", herausgegeben von Diestelkamp, Eisenhardt, Gudian, Laufs und Sellert.
 - 2) Die Identifizierung der Streitbeteiligten - in etwa 20% der Fälle erfolglos - mußte anhand von Genealogien, Chroniken oder anderen zeitgenössischen Darstellungen versucht werden, da die Urteile und sonstigen Unterlagen zu Person und Herkunft der Parteien meist keine genauen Angaben enthielten.

durch archivalisches Material Ergänzung finden, geht die Untersuchung nicht hinaus. Auch liegen an systematischen Aufzeichnungen lediglich zwei Urteils- und Gerichtsbücher des königlichen Kammergerichts aus den Jahren 1467 - 1468¹⁾ bzw. 1471 - 1474²⁾ vor, und von den restlichen Unterlagen haben nur die Urteilsbriefe größere Bedeutung³⁾.

- 1) Vgl. das sich selbst als "cammergerichtsbuch" bezeichnende Urteils- und Gerichtsbuch des Kammergerichts vom 29. April 1467 bis zum 28. Dezember 1468 im Stadthaltereiarhiv in Innsbruck (Hs. 117). Es enthält u.a. Eintragungen des kaiserlichen Notars Peter Gamp und gibt Auskunft über Vollmachten prozeßführender Parteien, Vermerke über Verfügungen des Kaisers, die auf den Prozeßgang Einfluß hatten, aber nicht auf einem formellen Gerichtsbeschluß beruhten, sowie schließlich über Urteile, die das Gericht erließ, wobei jeweils Jahresangabe, Monatsdatum, Name des Vorsitzenden und der Ort, an dem die Sitzung stattfand, erwähnt werden.
Die Urteils- und Gerichtsbücher waren für den eigenen Gebrauch des Kammergerichts bestimmt und boten die Grundlage für die später abzufassenden Gerichtsurkunden.
Eine ähnliche Funktion kam übrigens auch dem aus zerstreuten Blättern nachträglich zusammengestellten Protokollbuch des Kammergerichts zu, das Aufzeichnungen über die von den Wortführern der Parteien in den Sitzungen der Jahre 1465, 1471 - 1475 gehaltenen Reden enthielt (Fridericiana fasc. 11 des Haus-Hof- und Staatsarchivs), und das Taxbuch des Kammergerichts von 1471 - 1473 (Kodex 1066 des Haus-Hof- und Staatsarchivs) diente dem Nachweis der vom Taxator Weigand Kogeneck für Erzbischof Adolf vereinnahmten Gebühren. Die zuletzt genannten Sammlungen konnten allerdings aus Zeitgründen noch nicht ausgewertet werden.
- 2) Vgl. das Urteilsbuch des Kammergerichts, das in Reinschrift von einer Hand diejenigen Entscheidungen wiedergibt, die das Gericht zwischen dem 26. Oktober 1471 und 16. September 1474 erließ (Hs. 1065 des k.u.k. Haus-Hof- und Staatsarchivs in Wien). Zu dieser Zeit war das Kammergericht an den Erzbischof Adolf von Mainz verpachtet, der die königliche Kanzlei und das oberste Reichsgericht leitete. Die Aufzeichnungen folgen hier dem Schema des Innsbrucker Kodex. An der Spitze ist das Datum vermerkt, am Rande daneben die Namen der Parteien.
- 3) Von ihnen liegen heute etwa 80 Exemplare vor, vgl. die Übersicht bei Franklin, das kgl. Kammergericht vor 1495, S. 47 ff., auch Lechner, a.a.O. S. 57 ff.
Die Briefe geben Auskunft über den Anlaß des jeweiligen Verfahrens, mitunter auch den genauen Gang der Verhandlungen, schildern allerdings die einzelnen Begebenheiten in wenig präziser Sprache, und die Erkenntnisse, soweit sie nicht auf prozessuale Ereignisse Bezug nehmen, erscheinen hier meist ohne Begründung.

Die schwierige Ausgangsposition ist mit ein Grund dafür, daß die königliche Gerichtsbarkeit des Spätmittelalters in der Wissenschaft bisher kaum Beachtung fand¹⁾ und die wenigen bereits vorliegenden Ergebnisse als ungesichert gelten. Auch kann für die Zukunft keine wesentliche Verbesserung dieser unbefriedigenden Situation erwartet werden, da umfangreiche Quellenstudien nötig wären, das teilweise ungeordnete und auf zahlreiche Archive verstreute Material zu sichten und für die Lösung der gestellten Aufgabe nutzbar zu machen. Viel eher steht zu befürchten, daß der gegenwärtige Kenntnisstand nicht mehr entscheidend erweitert werden kann und die meisten Fragen ungeklärt bleiben, die sich im Zusammenhang mit diesem Forschungsgebiet stellen.

1) Zum Schrifttum vgl. einzig die Arbeit von Otto Franklin, der im Schlußkapitel seines ersten Bandes über die Geschichte des Reichshofgerichts auch auf das königliche Kammergericht und damit unseren Untersuchungszeitraum zu sprechen kommt, sowie die Beiträge von J.A. Tomaschek, die höchste Gerichtsbarkeit des deutschen Königs und Reichs im 15. Jahrhundert (Wien 1865), und Johann Lechner, Reichshofgericht und königliches Kammergericht im 15. Jahrhundert (1907).

A. Die königliche Gerichtsbarkeit im 15. Jahrhundert

1) Allgemeine Entwicklung

Am Ausgang des Mittelalters lag in Deutschland der Schwerpunkt der Rechtsprechungstätigkeit bei den Territorien¹⁾. Dem König stand zwar die Befugnis zu, persönlich²⁾ oder am Reichshofgericht³⁾ das Amt des obersten Richters auszuüben, doch wurde

-
- 1) Diese hatten für ihren Bereich ein gut organisiertes Gerichtswesen aufgebaut, das vom Reich weitgehend unabhängig war und auch über wichtige Kompetenzen, wie sie der Blutbann gewährte, verfügte. Von den Einrichtungen, die im Namen eines Fürsten Recht sprachen, nahm das Hofgericht eine bevorzugte Stellung ein, da es zum (Eingangs-)Gericht des landsässigen Adels aufrückte und zur Berufungsinstanz der unteren Stände wurde. Ähnlich verhielt es sich bei den Städten, denen es gelungen war, die Vorherrschaft eines Stadtherrn abzuschütteln. Hier richteten die Stadtgerichte bzw. der Rat bei Streitfällen ihrer Untertanen. Vgl. Mitteis, Deutsche Rechtsgeschichte, S. 211 ff. Eine genaue Untersuchung der einzelnen herrschaftsbegründenden Rechte findet sich bei Willoweit, Rechtsgrundlagen der Territorialgewalt, S. 17 ff.
 - 2) Tomaschek, S. 533, unterschied folgende Formen:
 1. Der König fällte das Urteil und entschied die Sache allein ohne Zuziehung oder wenigstens ausdrückliche Erwähnung von Ratgebern,
 2. er übertrug die Entscheidung eines Falles ausdrücklich einer Person, die er an seiner Statt zum Richter einsetzte (Kommission),
 3. er entschied selbst, aber erst mit Rat und unter Zuziehung vieler Personen aus den verschiedenen Kreisen, u.U. mit Hilfe der Reichsstände auf den Hof-, Land- und Reichstagen,
 4. er übte die Gerichtsbarkeit mit, in und durch seinen Rat aus.
 - 3) Zuständig war das Reichshofgericht, das seit 1235 bestand und in dem der König den Vorsitz führte, zunächst für alle Rechtssachen der reichsunmittelbaren Stände, vor allem der Reichsfürsten, Reichsministerialen und Reichsstädte, ferner für Klagen um Reichsrechte und Reichsgut und schließlich als Berufungsinstanz bei Beschwerden gegen Urteile der ordentlichen Gerichte. Im übrigen konkurrierte es mit den unteren Instanzen, indem der König jede noch nicht erledigte Sache hierher ziehen konnte. Vgl. im einzelnen dazu Franklin, das Reichshofgericht im Mittelalter, Band 1 und 2, sowie Rödel, Königliche Gerichtsbarkeit und Streitfälle der Fürsten und Grafen im Südwesten des Reiches, 1250 - 1313.

dieses Recht beschnitten durch Freiheitsprivilegien¹⁾, die das Reich einzelnen Fürsten und Landesherren in immer stärkerem Maße verlieh. Lediglich im Falle der verweigerten Justiz oder wenn sich die Streitparteien auf den König als Schiedsrichter²⁾ einigen konnten, blieb der Weg zu den höchsten Rechtsprechungsorganen des Reiches offen.

Mitte des 15. Jahrhunderts wurde das Hofgericht das erste Opfer dieser Entwicklung, denn es mußte dem königlichen Kammergericht weichen³⁾, welches eng an die Person des Reichs-

-
- 1) Hierzu rechneten in erster Linie die sog. privilegia non evocando bzw. privilegia non appellando. In einem Fall konnte die Befugnis des Königs, jede noch nicht erledigte Streitsache vor sein Gericht zu ziehen, außer Kraft gesetzt werden, im anderen wurde es den an einem Rechtsstreit Beteiligten verwehrt, sich mit einem gegen das Urteil eines landesherrlichen Gerichts gerichteten Rechtsmittel, der Appellation, an Gerichte zu wenden, die nicht dem Landesherrn unterstanden, mithin an das Reichshofgericht zu appellieren. Ausgenommen blieben davon nur die Fälle verweigerter Justiz. Auch konnten trotz der erteilten Privilegien die Untertanen ihre Landesherren vor den Reichsgerichten verklagen, vgl. dazu Eisenhardt, Entstehung, Entwicklung und Bedeutung der kaiserlichen privilegia de non appellando, S. 3 ff., sowie die Aufstellung bei Tomaschek, a.a.O. S. 607 ff., die einen Überblick über die an Personen und Städte zwischen 1408 und 1492 erteilten Privilegien gibt.
 - 2) Zwar bedeutete die Schiedsgerichtsbarkeit, d.h. die gütliche Einigung der streitenden Parteien vor Beschreitung des ordentlichen Rechtswegs, einen Eingriff in die Rechtssprechungskompetenz der allgemeinen Gerichte, doch wurde sie stillschweigend geduldet, da sie oft die einzige Möglichkeit für die rechtsuchende Partei darstellte, schnell und wirksam gerichtliche Hilfe zu erlangen. Zu den zahlreichen Fällen, die der König als Schiedsrichter entschied, vgl. die Beispiele bei Tomaschek, S. 533 ff. Eine umfassende Darstellung der Probleme bietet Most, Schiedsgericht, Rechtlicheres Gebot, Ordentliches Gericht, Kammergericht, aus Reichstagsakten des 15. und 16. Jahrhunderts.
 - 3) Am 29. Januar 1451 können wir die letzte Amtshandlung verzeichnen, und zwar vidimierte der Hofrichter Michael von Maidburg 4 Gerichtsurkunden mit dem Insiegel des Reichshofgerichts, Chmel, Materialien I, 340-345 Nr. 165. Der Name "Hofgericht" und die Bezeichnung "Hofrichter" tauchen zwar später gelegentlich wieder auf, müssen dann aber wohl stets mit "Kammergericht" bzw. "Kammerrichter" übersetzt werden, vgl. Lechner, S. 95.

oberhauptes gebunden und aus dessen Rat hervorgegangen war¹⁾.

Über die Tätigkeit des Kammergerichts wissen wir nur wenig. Von 1471 - 1475 war es an Erzbischof Adolf von Mainz verpachtet²⁾, in späteren Jahren ruhte seine Rechtsprechung nahezu völlig. Dieser Zustand gab um so eher zu Bedenken Anlaß, als in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts überall im Reich Krieg und Fehde wüteten³⁾, und es dem Kaiser Friedrich III. nicht gelang, die Ruhe im Lande wiederherzustellen⁴⁾.

-
- 1) Nach Franklin, Tomaschek und Lechner war in dem jungen Kammergericht die häufiger gewordene Gerichtsbarkeit des königlichen Rates zu erblicken, Seeliger dagegen (Das deutsche Hofmeisteramt im Spätmittelalter, S. 116 ff.) hielt die Gerichtsbarkeit des Rates nur für eine der Formen, unter denen in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts das Kammergericht auftrat, und beanspruchte für den Reichshofmeister den Vorsitz im Gericht des königlichen Rates, während Franklin wiederum der Ansicht war, daß der König selbst dem Kammergericht vorsah, im Einzelfall auch ein von diesem bestellter Kammerrichter. Was die Anfänge der kammergerichtlichen Tätigkeit betrifft, so wollen Tomaschek und Seeliger sie in die Regierungszeit Kaiser Sigismunds verlegen (1415). Nach Franklin aber soll das Gericht erst um 1441 seine Arbeit aufgenommen haben.
 - 2) Im Jahre 1470 versuchte sich der Kaiser seiner Pflicht, für die Besetzung des Kammergerichts Sorge zu tragen, dadurch zu entziehen, daß er dem Erzkanzler Adolf von Mainz die Verwaltung dieses Gerichts gegen eine von diesem an ihn jährlich zu entrichtenden Geldsumme übertrug. In einer Urkunde vom 31. Mai bekannte der Erzbischof dann auch, der Kaiser habe ihm aus besonderer Gunst und Gnade gestattet, "die canzley zu regeren, das cammergericht zu besiczen und die nuczung davon zu entphaen" (Chmel, Reg. Frid. Nr. 6040). Dafür zahlte er alle Jahre die Summe von 10000 Gulden als feststehenden Betrag aller Taxen und Gerichtsgebühren an den kaiserlichen Schatz. Gemäß dem Vertrag übernahm der Kurfürst auch den Vorsitz im Kammergericht und führte ihn bis zu seinem Tode im September 1475, vgl. Franklin I, S. 333.
 - 3) Vgl. dazu einen Abschied der Kurfürsten aus dem Jahre 1454, in dem es heißt: "An keinem End im Reich ist Frieden, Gerichtigkeit, Verfolgung des Rechten, Freiheit und Ordnung, nur mutwillige Anfechtungen, Ungehorsam der Untertanen gegen ihre Herren, Brand, Todschatz, Straßenraub, Fehden und Feindseligkeiten toben allerorten", Franklin, Reichshofgericht I, S. 357, wo sich der Verfasser auf Ranke, Deutsche Geschichte, Bd. IV, S. 12 ff., bezieht.
 - 4) Vgl. dazu die gesetzlichen Maßnahmen Friedrichs III. von 1442 (Reformatio Fridericiani) und 1467 (Reichslandfrieden), mit denen er versuchte, dem Fehdeunwesen ein Ende zu machen. So wurde z.B. im Reichslandfrieden vom 20. August 1467 ein

Die zu Beginn des Jahrhunderts heftig diskutierte Reichsreform kam erneut in Gang¹⁾. Auf dem Reichstag zu Frankfurt (1486) präsentierten die Fürsten dem Kaiser ihre Forderungen, zu denen auch die Umgestaltung des obersten Reichsgerichts zählte²⁾. Friedrich III. zeigte sich aber kompromißlos, erst sein Sohn Maximilian, der ihm 1493 in der Regierung nachfolgte, beugte sich dem Druck der Reformer. Mit Gesetz vom 7. August 1495 wurde das königliche Kammergericht aufgelöst und durch das Reichskammergericht ersetzt³⁾. Hier aber lag die Macht weitgehend bei den Ständen, ein Faktum, das sich auch in der Folgezeit nicht mehr entscheidend zugunsten des Königs abändern ließ.

absolutes Verbot der Fehde für 5 Jahre verhängt, ein Kläger bei Streitfällen an die ordentlichen Gerichte verwiesen, ferner geboten, daß, wer den Landfrieden breche, der Strafe für Majestätsverbrechen verfallen sei (*crimen laesae maiestatis*) und in die Acht und Aberacht getan werden müsse. Vgl. Most, der Reichslandfrieden vom 20. August 1467. Den Bemühungen des Kaisers war aber wenig Erfolg beschieden, da es stets an der Vollstreckung der Strafen mangelte. Eine einigermaßen zufriedenstellende Lösung brachte erst das Jahr 1495, als in Worms der Ewige Landfrieden verkündet wurde, dessen Sicherung nun von Kaiser und Ständen gemeinsam übernommen wurde.

- 1) Haupt der Bewegung war der Mainzer Erzbischof Berthold von Henneberg, der die auf den Reichstagen zu Basel (1424), Eger (1437) und Nürnberg (1438) umstrittenen Vorschläge zur Wiederherstellung des Landfriedens, der Reform der Femegerichtsbarkeit, der Verbesserung des Münz- und Geleitwesens etc. wiederaufnahm, vgl. Gebhardt, Bd. 1, S. 689.
- 2) Vgl. den Entwurf der Kurfürsten, abgedruckt bei Lünig, RA. IV, S. 293 ff. Darin ging es hauptsächlich um die Herstellung eines ständigen Gerichts im Reich und die wirksame Vollstreckung der Urteile. Auch verlangten die Fürsten die Unabhängigkeit des Gerichts vom kaiserlichen Hofe und Mitsprache bei der Bestellung der Beisitzer, weiter eine Straffung des Verfahrens, um in Zukunft der am Kammergericht häufig zu beobachtenden Verschleppung der Prozesse wirksamer begegnen zu können.
- 3) Vgl. Reichskammergerichtsordnung vom o.g. Datum, abgedruckt bei Zeumer, Teil 2, Nr. 174.

2) Organisation und Verfahren am königlichen Kammergericht¹⁾

Soweit bekannt, hat das königliche Kammergericht zeit seines Bestehens keine durchgreifende gesetzliche Regelung erfahren mit Ausnahme einer 1471 erlassenen Gerichtsordnung²⁾. Im wesentlichen diente das Reichshofgericht als Vorbild. Entsprechend seiner Übung und Verfassung besaß das Kammergericht keinen festen Sitz, sondern Zeit und Ort der Verhandlungen richteten sich nach dem jeweiligen Aufenthalt des Königs³⁾, der hier selbst den Vorsitz führte bzw. für einzelne Fälle oder einen längeren Zeitraum einen Kammerrichter bestellte⁴⁾.

-
- 1) Hier wurde in Ermangelung anderer Erkenntnisse zunächst Otto Franklins Studie von 1871, das königliche Kammergericht vor dem Jahre 1495, zugrunde gelegt. Vgl. zum mittelalterlichen Prozeßverfahren aber auch die Darstellung von Schlosser, Spätmittelalterlicher Zivilprozeß nach Bayerischen Quellen (Köln-Wien 1971), und Planck, das deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter, 2 Bände (Braunschweig 1879).
 - 2) Vgl. die Kammergerichtsordnung von 1471, publiziert am 24. Oktober d.J. zu Wien, abgedruckt u.a. bei Harpprecht I, S. 220 ff.
 - 3) In der Regierungszeit Friedrichs III. (1440 - 1493) lag dieser schwerpunktmäßig im süddeutschen Raum, vgl. Franklin, Reichshofgericht I, S. 347 ff. Zwischen 1444 und 1471 hielt sich der Kaiser nämlich meistens in Wien, Graz und Wiener Neustadt auf. Für kurze Zeit war er dann in Bayern und Franken, bis zum April 1473 kam er wieder in die Erblände, von da zog er im Reich herum bis Ende 1475 und blieb wieder in den österreichischen Ländern bis Mitte Juli 1485. Um diese Zeit ging er nach Ulm, Konstanz, Nürnberg und Augsburg, verblieb daselbst bis Ende 1487, kehrte 1488 noch einmal dahin zurück und verlebte dann die letzten fünf Jahre seines Lebens in Linz.
 - 4) Erwähnt seien hier vor allem Albrecht von Bottendorf (1451, 53, 55), Markgraf Albrecht von Brandenburg (1455, 56), Markgraf Bernhard von Baden (März 1458), Bischof Ulrich von Passau (1464 - 1469) und Erzbischof Adolf von Mainz (1471 - 1475). Die beiden zuletztgenannten verfügten auch über das Amt des Kanzlers, Tomaschek, S. 583 ff.

Möglich und im 15. Jahrhundert häufig praktiziert war auch die Übertragung eines Rechtsstreits auf einen subdelegierten Richter (Kommissar), der dann im königlichen Auftrag die Beweiserhebung vornahm oder stellvertretend das Urteil fällte¹⁾. Einschneidende Veränderungen im Vergleich zum Reichshofgericht ergaben sich erst in der Besetzung der Richterbank, wo am Kammergericht schon Räte und Rechtsgelehrte auftauchten²⁾. Ferner war zu beobachten, daß aus dem Kreis der vom König am obersten Reichsgericht eingesetzten Beamten³⁾ die Person des Kammerpro-

-
- 1) Dies geschah vornehmlich dann, wenn der König persönlich verhindert war, aber auch, wenn die Parteien den Wunsch dazu äußerten (Entfernung zum königlichen Hoflager etc.), oder weil die Beweiserhebung nur an Ort und Stelle möglich war und Kenntnisse des Territorialrechts für die Urteilsfindung nötig waren. Gegen die Entscheidungen der Kommissare konnten die Parteien wieder an den König appellieren. Über die zahlreichen Kommissionen Friedrichs III. an Fürsten und Städte vgl. Franklin, Reichshofgericht I, S. 349, Anm. 1, und Tomaschek, S. 598.
 - 2) Die Ersetzung adliger Beisitzer durch einfache, dem bürgerlichen Stand angehörende Personen war notwendig geworden, weil einmal andere taugliche Kandidaten aus dem Reich nicht mehr in ausreichender Zahl gewonnen werden konnten, andererseits aber auch die Parteien zur Führung ihrer Sache vor Gericht gelegentlich Prozeßvertreter heranzogen, welche die Anwendung des römischen Rechts forderten, das im 15. Jahrhundert nur von studierten Juristen beherrscht wurde. Vgl. dazu u.a. Lechner, a.a.O. S. 116 ff., wo der Verfasser eine Aufzählung der bekannt gewordenen Sitzungen des Kammergerichts mit Datum, Ort und Besetzung vornimmt, ferner die Zusammenstellung gelehrter Juristen und Räte am königlichen Hofe des 15. Jahrhunderts bei Tomaschek, S. 548 - 552.
 - 3) Hierzu rechneten in erster Linie die Gerichtsschreiber (Notarien), die der königlichen Kanzlei, dem Mittelpunkt sämtlicher Hofbehörden, entstammten. § 2 der K.G.O. von 1471 sah ihre Zuziehung als regelmäßig vor und gab ihnen auf, alle vor ihnen getätigten Gerichtshandel getreulich aufzuzeichnen, die Register, Briefe und Urkunden, welche dem Gericht vorgelegt oder bei demselben niedergelegt wurden, aufzubewahren und sie keiner Partei ohne Erlaubnis von Richter und Urteilern zu übergeben oder ihr sonst Kenntnis vom Inhalt zu gewähren. Unter Friedrich III. unterstand einem Johann Waldner zeitweise die Leitung aller die Gerichtssachen betreffenden Kanzleiarbeiten, ein Johann Spitzweg fungierte als erster Konzeptbeamter und Leiter des außergerichtlichen Beurkundungswesens, und einem Weigand Kogoneck oblag die Aufsicht über die Finanzen. Weiter gab es in den unteren Rängen die Schreiber wie Johann Aunpeck, Johann Camp, Kaspar Bernwart u.a., ferner die Gerichtsboten, die als Überbringer von Ladungen und Urteilen auftraten, vgl. Seeliger, die Verwaltung der Reichskanzlei unter Erzbischof Adolf von Mainz, S. 18, und Battenberg, das

kuratorfiskals stärker als früher in Erscheinung trat¹⁾.

In der örtlichen und sachlichen Zuständigkeit beider Gerichte bestanden dagegen keine wesentlichen Unterschiede²⁾.

Vom Kammergericht angenommen wurden alle Zivil- und Strafsachen, die auf dem Gebiet des deutschen Reiches ihren Ausgang genommen hatten und Mitglieder des Reichsverbandes betrafen³⁾.

Gerichtsschreiberamt und die Kanzlei am Reichshofgericht zwischen 1235 und 1451, in: Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich, Band 2.

- 1) Seit Anfang des 15. Jahrhunderts ließ sich der König in seinen Prozessen am obersten Reichsgericht immer häufiger durch bevollmächtigte Räte (meist Rechtsgelehrte) vertreten. Diese Kammerprokuratorfiskale nahmen im Auftrag des Reiches die Interessen des Königs wahr, verfolgten Verletzungen kaiserlicher und königlicher Gesetze, Privilegien, Urteile oder Gebote und klagten die dafür angedrohten Strafen, Geldbußen oder die Reichsacht ein. Ob die Aufgabe des Gesetzeswächters aber schon von jeher dem Fiskal, der in erster Linie für die Finanzen zuständig war, oblag, darüber bestehen Meinungsverschiedenheiten. Lechner, a.a.O. S. 83, ist der Ansicht, daß diese Befugnisse erst mit Entstehung des Kammergerichts Bestandteil der fiskalischen Tätigkeit wurden, während Knolle, Studien zur Entstehung des Reichsfiskalats im 15. Jahrhundert, S. 85, den Wirkungskreis der Fiskale von Anfang an auch auf die allgemeine Vertretung vor Gericht erstreckt sehen will. Aus der Regierungszeit Friedrichs III. sind uns 9 Fiskale namentlich bekannt: Dr. Hartung von Cappel (von 1453 - 1458 erwähnt), Heinrich Span (vor 1466), der Nürnberger Johann Keller (zusammen mit dem Ulmer Dr. Georg Ehinger 1466, 74), ein Fiskal namens Rabein (1478) und Heinrich Martin und Johann Gessel (1489 - 1492), Knolle, S. 110 ff.
- 2) Die Befreiungsprivilegien der Stände hatten allerdings vor dem Kammergericht keine Geltung mehr. Immerhin ließ Friedrich III. aber auch hier später wieder Ausnahmen zu, indem er einige der Rechte erneuerte und für das Kammergericht bestätigte, Tomaschek, S. 598.
- 3) Wo die Grenzen des deutschen Reiches damals lagen, ist schwer zu sagen. Sie änderten sich ständig und wurden oft durch lehensrechtliche Ansprüche der Nachbarn durchbrochen. Besonders die östliche Grenzlinie ließ sich infolge der zahlreichen im 15. Jahrhundert hier stattfindenden Kämpfe kaum ausmachen. Als Anhaltspunkte sollen uns deshalb die um 1500 durch Kaiser Maximilian erlassene Regimentsordnung (Zeumer II, Nr. 177, S. 299, §§ 5 - 11) und die in dem Reichsabschied zu Köln von 1512 vorgenommene Einteilung des Reiches in Kreise (Zeumer II, Nr. 179, S. 308, §§ 11 ff.) dienen. Danach bildeten die Reichsgrenze im Westen: die Niederlande, Lothringen, Burgund und Savoyen; im Süden: Tirol und das Bistum Trient; im Osten:

Eröffnet wurde das Verfahren¹⁾ mit der sogenannten Klagbitte. Sie mußte bestimmte Angaben enthalten, etwa den Namen der beklagten Partei, das Recht, welches man in Anspruch nahm, und das Gesuch, dem Kläger gnädiglich Recht zu verschaffen²⁾. Danach erließ der König, wenn es ihm geeignet erschien, ein "mandatum cum citatione" bzw. ein Mandat ohne Klausel³⁾. In allen anderen Fällen wurden Parteien bedingungslos geladen⁴⁾. Diese Ladung bildete die Voraussetzung für den Fortgang des Prozesses. Erschien nämlich einer der Parteien nicht, so traten für sie

Österreich (ohne Ungarn, das erst 1526 mit Böhmen zu Habsburg kam), Böhmen, Mähren und Schlesien, Brandenburg sowie Pommern; im Norden: Mecklenburg, Holstein und Bremen. Hinzuzurechnen waren noch Staaten, die wie der auf Kolonialboden im 13. Jahrhundert entstandene Staat des Deutschordens in Preußen und die schweizerische Eidgenossenschaft, desgleichen die Gebiete, über die der Kaiser in Italien die Lehenshoheit ausübte (z.B. Mailand, Mantua, Lucca, Castiglione und Savoyen). Vgl. Putzger, Karte 76, Deutsche Kreiseinteilung 1512, und Kirn, die politischen Grenzen des deutschen Reiches, S. 40 ff.

- 1) Der Gang ordnete sich wahrscheinlich nach Übung und Gewohnheit des kaiserlichen Hofes und Kammergerichts, so jedenfalls Senckenberg, de iud. cam. hod., S. 186, doch meint Franklin, das Kammergericht vor 1495, S. 9, daß damals auch schon Grundsätze des römisch-kanonischen Prozesses Eingang gefunden hätten, und nennt dafür einige Beispiele wie die Litiskontestation und die prozeßhindernden Einreden, ferner, daß hier und da Berufungen der Parteien auf das "gemeine", das "geschriebene" Recht vorgekommen seien.
- 2) Die Begründung und Rechtfertigung der Klage blieb der mündlichen Verhandlung vorbehalten, Franklin, S. 15 ff. Auch für die Appellation, die wohl häufigste Form der Klagerhebung, galten diese Regeln. Zu Abweichungen und Besonderheiten vgl. aber Franklin, S. 57 ff.
- 3) Interessant sind für uns hier nur die Mandate mit Ladung. Sie ergingen entweder ohne Androhung einer Strafe, d.h. der Beklagte sollte lediglich bestimmte Güter herausgeben oder eine Summe Geldes zahlen, anderenfalls werde er geladen und habe dem Kläger zu recht zu stehen, oder mit gleichzeitiger Androhung einer Strafe, die meistens aus einer Geldbuße bestand. Vgl. hierzu die bei Franklin, S. 16, Anm. 61, angeführten Beispiele.
- 4) Zu den inhaltlichen Anforderungen, die eine Ladung erfüllen mußte, insbesondere zu den Ladungsfristen vgl. ausführlich Franklin, S. 17 ff., auch Sellert, Handwörterbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte, Band 2, S. 1336 ff.

entsprechende Nachteile ein. Die Klage wurde abgewiesen¹⁾ oder dem Antrag der anwesenden Partei auf Erlaß eines Versäumnisurteils stattgegeben²⁾. Die Verhandlungen selbst waren öffentlich, Mündlichkeit die Regel, wobei es den Streitbeteiligten freistand, sich durch Anwälte vertreten zu lassen³⁾. Den weiteren Verlauf bestimmten Urteile, d.h. war eine die Sache oder das Verfahren betreffende Frage strittig, setzte eine Partei oder jede der Parteien oder auch beide gemeinsam diese "zu recht", entschied das Gericht darüber durch Erkenntnis, das für die Fortsetzung der Verhandlungen maßgebend und die streitenden Parteien bindend war⁴⁾. Gefunden wurde der Spruch mittels

-
- 1) So, wenn der Kläger zur Vollführung seiner Klage nicht am festgesetzten Termin bei Gericht anwesend war auf Antrag der Gegenpartei. Das Urteil ging dann in der Regel auf Befreiung von der Ladung sowie Verpflichtung des Klägers zur Übernahme der Kosten, Franklin, S. 22.
 - 2) Der Kläger erhielt hier ein klagezusprechendes Sachurteil für den Fall, daß der Beklagte nicht erschienen war, oder, was dem gleichstand, einen Vertreter entsandt hatte, der nicht gehörig bevollmächtigt war, weiterhin, wenn er zwar anwesend gewesen, aber die Antwort verweigert hatte, Franklin, S. 23 ff. Zur Entwicklung des Versäumnisurteils vgl. auch Mitteis in ZRG, Germ. Abteilung 42 (1921), S. 137 - 239.
 - 3) Das Gericht entschied lediglich mit Urteil, ob ein Mandat "als zu Recht genug sei". Im übrigen waren die Parteien in der Wahl ihrer Vertreter keineswegs beschränkt, nur schrieb die Kammergerichtsordnung vor, daß niemand als Advokat in einer Rechtssache auftreten dürfe, der nicht zuvor durch den König oder einen von diesem Beauftragten zu solchem Amt aufgenommen worden sei, was im einzelnen durch Ableistung eines Eides geschah (§§ 3, 4, 5 K.G.O.). Die K.G.O. kannte Advokaten, die für die Partei handeln und beraten konnten, und Fürsprecher bzw. Prokuratoren, die die Sache nur vor Gericht vortrugen. Beide gehörten meistens dem gebildeten Juristenstand an (Magister, Doktoren, Lehrer der Rechte), weil nur diese Personen wegen ihrer Kenntnisse im römisch-kanonischen Prozeßrecht eine erfolgreiche Prozeßführung versprachen, Franklin, S. 4 ff.
 - 4) Besonders hervorzuheben ist hier das Beweisurteil, in dem festgesetzt wurde, wer zu beweisen habe und was bewiesen werden sollte. Die anschließende Beweisaufnahme konnte dann sofort vor Gericht erfolgen, und zwar durch Ableistung eines Eides. Möglich war indes auch die Vorlegung von Urkunden und die spätere Vernehmung von Zeugen vor einem kommissarisch beauftragten Richter. War dies dann geschehen, so fand über das Ergebnis erneut eine mündliche Verhandlung statt, in der die Parteien dazu Stellung nehmen konnten, Franklin, S. 32 ff.

Umfrage bei den zu Urteilern Berufenen und war zustande gekommen, wenn sich alle oder die Mehrzahl dafür ausgesprochen hatten¹⁾. Nach "Klage, Antwort, Rede, Widerrede und verhörter Weisung"²⁾ erging das Endurteil, das außer der sachlichen Entscheidung³⁾ auch eine Kostenregelung⁴⁾ enthielt und der obsiegenden Partei in Gestalt eines Urteilsbriefes ausgehändigt wurde. Die Vollstreckung sicherten dann Gebotsbriefe bzw. einzelne vom Gericht bestellte Exekutoren wie Fürsten, Städte u.a., gegebenenfalls konnte die Reichsacht verhängt werden, wenn sich der Verurteilte weigerte, der verlangten Vollstreckungshandlung nachzukommen⁵⁾.

1) Die personelle Stärke der Urteilerbank war verschieden. Nach Tomaschek, S. 585, schwankte sie zwischen 7 und 25 Richtern. Auch wurde der Vorsitzende bereits an der Urteilsfindung mitbeteiligt wie aus einigen Urteilsformeln hervorgeht, vgl. dazu Harpprecht I, S. 157 ("unser richter und die urteiler haben einhellig zu recht erkannt").

2) Häufig benutzte Formel bei der Abfassung eines Urteils, Franklin, S. 55, Anm. 155.

3) Soweit diese sich allerdings nicht auf prozessualische Vorgänge wie Ungehorsam, Beweisfähigkeit etc. stützte, wissen wir kaum etwas über ihre Rechtsgrundlage, da hierzu keine Angaben gemacht werden. Es kann demnach nicht gesagt werden, in welchem Maße das römische Recht Anwendung fand oder nach welchen Gesichtspunkten überhaupt Recht gesprochen wurde.

4) Sie erfolgte hier lediglich dem Grunde nach, d.h. das Gericht sprach die Verpflichtung der unterlegenen Partei zur Erstattung der Kosten an den Gegner aus. Die genaue Festsetzung des zu zahlenden Betrages wurde dagegen dem sich anschließenden Mäßigungsverfahren vorbehalten, in dem die Ableistung eines Eides durch den Erstattungsberechtigten betreffend die Höhe der ihm durch das Verfahren entstandenen Unkosten gefordert wurde. Zu den Gerichtskosten, die im einzelnen entstehen konnten vgl. Seeliger, Kanzleistudien, S. 38 ff. Danach mußte der Führer eines Appellationsprozesses bei einem Streitwert von 300 Gulden etwa 108 Gulden nur für Beurkundungsgebühren hinterlegen. Hinzu kam das Honorar für die Anwälte. Zur Bestreitung eines einfachen Erbschaftsprozesses konnte z.B. die Zeit von 9 Jahren vergehen, wobei der Prozeßvertreter mit einer jährlichen Besoldung von 5 Gulden rechnen durfte, was bedeutete, daß der Streitwert durch Gerichts- und Prozeßkosten aufgefressen wurde.

5) Vgl. zum Exekutionsverfahren Franklin, Reichshofgericht, Band 2, S. 285 ff.

Daß die Durchführung des am königlichen Kammergericht üblichen Verfahrens allerdings deutlich erkennbare Schwächen aufzuweisen hatte, bezeugen die zahllosen Beschwerden, die von seiten der Rechtsuchenden eingingen und Punkte wie die Verschleppung der Prozesse und die Unzulänglichkeit der Exekution betrafen¹⁾. So gesehen war natürlich eine Reform der Gerichtsverfassung unumgänglich und die Forderungen der Stände verständlich, das oberste Reichsgericht in seiner bestehenden Form nicht mehr überleben zu lassen.

1) Vgl. die Klagen der Städte Frankfurt und Memmingen sowie des Markgrafen Albrecht Achilles von Brandenburg über die Langsamkeit des am königlichen Hofe stattfindenden Rechtsganges, insbesondere über die Verlegung von Terminen oder Verlängerung der Gerichtsfristen, denen man höchstens durch Zahlung von Bestechungsgeldern wirksam begegnen konnte, Franklin, Reichshofgericht, Band 1, S. 350.

B. Die Parteien und ihre Prozesse

1) Schwaben

a) Allgemeiner Überblick

Aus den Gebieten zwischen Neckar und Alpen, Lech und Schwarzwald stammte ein großer Teil der am königlichen Hofe prozessierenden Parteien¹⁾. Der Grund dafür lag u.a. in dem starken Einfluß der Reichsgewalt, der hier in der Herrschaft über zahlreiche Klöster und Städte zum Ausdruck kam und sich gelegentlich auch im Gerichtswesen niederschlug, wie das Beispiel des Rottweiler Hofgerichts zeigt, das damals noch im Namen des Königs Recht sprach und weite Bereiche Süddeutschlands beherrschte²⁾. Hinzu kam noch die räumliche Zersplitterung Schwabens, eine Folge des staufischen Zusammenbruchs³⁾, welche das Aufkommen von Streitigkeiten begünstigte und vielfach zu Klagen am obersten Reichsgericht führte.

1) Zwischen 1450 und 1495 lassen sich etwa 330 Parteien aus dem schwäbischen Raum nachweisen, das sind ca. 21% aller insgesamt ermittelten Streitbeteiligten (ca. 1600).

2) Dem Gericht saß ein kaiserlicher Land- oder Hofrichter vor, der dem Grafen- bzw. Ritterstande angehören mußte und vom Kaiser ernannt wurde. Seit 1400 hatten die Grafen von Sulz das Rottweiler Hofgericht zu Lehen. In ihrer Hand blieb es in ununterbrochener Reihenfolge bis 1687. Der Gerichtssprengel umfaßte damals das ganze ehemalige Herzogtum Schwaben, aber auch Teile Rhein- und Ostfrankens. Unterworfen waren dem Gericht alle reichsunmittelbaren und in seinem Bezirk seßhaften Personen: Fürsten, Grafen, Herren, Reichsritter, Reichsklöster und Reichsstädte sowie deren Untertanen, soweit sie nicht durch Privilegien befreit waren. Vgl. dazu u.a. Grube, die Verfassung des Rottweiler Hofgerichts (1969).

3) Vom Anfang des 10. Jahrhunderts bis Mitte des 13. Jahrhunderts war der schwäbische Raum noch durch einen Herzog (Herzog von Schwaben) beherrscht worden, der wechselweise von einer der drei mächtigsten Familien des Landes, den Welfen, den Zähringern und den Staufern, gestellt worden war, vgl. dazu Maurer, der Herzog von Schwaben. Nach dem Untergang der Staufer (1268) ließ sich dieses Gebiet aber nicht mehr unter einer einheitlichen Herrschaft zusammenfassen, obgleich einzelne Territorialherren, wie etwa die Habsburger, wiederholt den Versuch unternahmen, einen straffen staatlichen Zusammenschluß des südwestdeutschen Raumes herbeizuführen. Schwaben

b) Die Grafen von Württemberg

Über das geschlossenste und wohl umfangreichste Territorium Schwabens verfügten um 1450 die Grafen von Württemberg, deren Besitzungen am mittleren Neckar und der Alb lagen¹⁾. Ihre schärfsten Widersacher waren hier die schwäbischen Reichsstädte, mit denen es immer wieder Auseinandersetzungen gab²⁾, zuletzt im Jahre 1446, als Graf Ulrich von Württemberg³⁾ zusammen mit einigen anderen Fürsten den schwäbisch-fränkischen Städtebund angriff⁴⁾. Der Kaiser tat wenig, den Konflikt, der

zerfiel im Spätmittelalter in viele kleine staatliche Gebilde (Adels-Städte-Klosterherrschaften), die lediglich in Notzeiten zu einem engeren Verband zusammenfanden (z.B. Einungen zwischen Städten oder Kleinadligen), vgl. Bader, der deutsche Südwesten, S. 183 ff.

- 1) Groß geworden war das Haus Württemberg in den Tagen des Absinkens und des Zusammenbruchs der staufischen Reichs- und Schwabenpolitik. Gegen den Widerstand der Habsburger und der schwäbischen Reichsstädte hatte die Familie im 14. Jahrhundert auch ihre bedeutende Machtposition im Südwesten des Reiches behauptet. 1495 erhob Kaiser Maximilian Graf Eberhard im Barte in den Herzog(Reichsfürsten-)stand, so daß aus den zahlreichen Herrschaften, Lehen und Eigengütern eine rechtliche Einheit, das Herzogtum Württemberg, geschaffen werden konnte, vgl. Bader, a.a.O. S. 95 ff.
- 2) Bereits im 14. Jahrhundert war es zu kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen dem von Ulm geführten schwäbischen Städtebund (1388 40 Mitglieder) und Graf Eberhard von Württemberg gekommen. Die Kämpfe hatten ihre Ursache hauptsächlich in dem wachsenden Wohlstand der Städte, welcher den Württembergern ein Dorn im Auge war. Gebhardt I, S. 575.
- 3) Ulrich V. von Württemberg (1413 - 1480) war der Bruder Graf Ludwigs I. von Württemberg (1419 - 1450), mit dem er sich seit 1442 die Herrschaft teilte. Ulrich regierte in Stuttgart, Ludwig wählte Urach zu seiner Hauptstadt. Die Wege der Brüder gingen bald auseinander. Während Ludwig sich den Reichsstädten anschloß, ergriff Ulrich die Partei der Fürsten, ADB 39, S. 235 ff.
- 4) In diesem sog. "Süddeutschen Städtekrieg" standen sich der schwäbisch-fränkische Städtebund (Ulm, Nürnberg, Augsburg etc.) und ein Fürstenverband gegenüber, dem neben Ulrich von Württemberg u.a. noch Erzbischof Dietrich von Mainz, Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg und Markgraf Jakob von Baden angehörten. Über den Verlauf des Krieges berichtet ausführlich Stälin, Württembergische Geschichte, Band 3, S. 464 ff.

sich an Grenz- und Zollfragen, Gerichtszuständigkeiten, Verschuldung des Adels gegenüber den Städten u.a. entzündet hatte, zu verhindern. Erst nach langem Zögern schritt das Reichsoberhaupt ein und zitierte die Streitenden vor sein Gericht¹⁾. Dort kam es jedoch sofort zu Meinungsverschiedenheiten über den Gang des Verfahrens. Die Vertreter der Fürsten bestritten der vom König eingesetzten Kommission die Kompetenz, in bezug auf Fürstentümer und Regalien rechtsverbindliche Entscheidungen zu treffen, und forderten eine gütliche Verhandlung der strittigen Fragen. Die Städte protestierten²⁾, gaben dann aber nach, so daß ein Vergleich zustande kam, der am 22. Juni 1450 in Bamberg unterzeichnet wurde³⁾.

Graf Ulrich von Württemberg zählte mit zum Kreis der Signatare, hielt sich allerdings nicht an das Abkommen, sondern setzte seinen Hauptrivalen, die Reichsstadt Esslingen, erneut unter Druck, indem er den von württembergischen Gebiet völlig eingeschlossenen Ort einer Wirtschaftsblockade unterwarf, die er in der Folgezeit noch auf die mit Esslingen verbündeten Städte

-
- 1) Vgl. dazu ein Schreiben Friedrichs III. vom 26. Dezember 1449 an alle Kurfürsten, Fürsten und Städte des Reichs, in dem er ihnen mitteilte, daß der Streit zwischen den Fürsten und süd-deutschen Städten durch eine von ihm eingesetzte Kommission entschieden werden sollte, Janssen, Reichskorrespondenz, Band 2,2 Nr. 160. Vgl. ferner einen Brief der königlichen Kommissare, Erzbischof Friedrich von Salzburg, Bischof Silvester von Chiemsee, Herzog Albrecht von Bayern, Hans von Neitperg und Meister Ulrich Riederer, an Herzog Heinrich von Bayern vom 8. Februar 1450, aus dem hervorgeht, daß die Verhandlungen auf den 12. April in München angesetzt wurden, Witte, Regesten der Markgrafen von Hachberg, Band 3, Nr. 7084.
 - 2) Über den Münchner Tag vgl. im einzelnen die Beschreibung in den Chroniken deutscher Städte, Band 2, S. 396 ff.
 - 3) In dem Vertrag, der unter Aufsicht der königlichen Kommissare Bischof Silvester von Chiemsee, Pfalzgraf Friedrich bei Rhein sowie einer Reihe beigeordneter Räte geschlossen wurde, söhnten sich u.a. folgende Parteien miteinander aus: Markgraf Albrecht von Brandenburg mit Konrad von Heideck und Nürnberg, Graf Ulrich von Württemberg mit Esslingen, Erzbischof Dietrich von Mainz mit Hall a. Kocher, Rothenburg o.d.T. u.a. und Herzog Albrecht von Österreich mit Ulm, Rottweil und Schaffhausen. Vgl. Stälin, a.a.O. S. 488, und Chroniken deutscher Städte, Band 3, S. 406.

Reutlingen, Weil, Gmünd, und Rottweil ausdehnte. Auf diese Weise hoffte der Fürst, die Bürger dazu zwingen zu können, von einer Zollerhöhung Abstand zu nehmen, die der Rat am 15. November 1447, wenngleich mit königlicher Genehmigung, auf alle die freie Reichsstraße von Ulm nach der Pfalz passierenden Fuhrwerke gelegt hatte¹⁾. In ihrer Not wandten sich die Esslinger an den Kaiser und klagten am 11. Juli 1453 gegen Graf Ulrich auf Beseitigung der Sperre und Bestätigung der Zollerhöhung. Friedrich III. wollte den Fall aber nicht selbst entscheiden und verwies ihn an Albrecht von Bayern. Dessen Versuch, die Parteien gütlich zu vergleichen, schlug zwar fehl, doch gelang es dem Markgrafen Albrecht von Brandenburg, der zusätzlich um seine Vermittlung gebeten worden war, den Streit zu beenden. Am 29. August 1453 verzichtete Esslingen auf die Erhöhung des Zolls und Graf Ulrich versprach, die Handelssperre wieder aufzuheben²⁾.

Ein weiterer Konkurrent im Kampf um die Macht in Schwaben erwuchs den Württembergern in den Habsburgern, die in Oberschwaben über ein ansehnliches Territorium geboten (Grafschaften Hohenberg und Nellenburg, Landvogtei in Schwaben etc.)³⁾. Ein

-
- 1) Die Stadt erhob von diesem Tage an für jedes Roß, das vor einem geladenen Wagen und Karren ging, 6 Pfennige anstelle von 2 in früheren Jahren. Dies war aber nicht der einzige Grund, der den Grafen zum Kampf veranlaßt hatte. Neben der Zollerhöhung fühlte sich Ulrich noch durch die Weigerung der Esslinger verletzt, für zwei in Esslingen erschlagene Württemberger Genugtuung zu geben. Die Esslinger schoben nämlich die Schuld an dem Tode der Personen auf zwei Freischöffen des heimlichen Gerichts in Westfalen. Zum Esslinger Zollstreit vgl. Pfaff, Württembergische Geschichte, S. 341 ff., sowie Stälin, a.a.O. S. 477.
 - 2) Wegen des Zolls gab es allerdings später noch einmal Streit mit Graf Eberhard dem Älteren von Württemberg. Esslingen, das nach 1454 unter den Schutz Markgraf Karls von Baden getreten war, mußte sich 1469 erneut einer gerichtlichen Untersuchung (kaiserliche Schiedskommission) stellen, erst dann kehrte endgültig Friede ein. Die Stadt schloß 1473 mit Württemberg einen Schirmvertrag, der bis 1803 Bestand hatte. Vgl. Ernst, Eberhard im Barte, S. 154 ff.
 - 3) Die oberschwäbischen Besitzungen der Habsburger waren wiederum Teil eines - geographisch nicht einheitlichen - Gebietes, das vom Oberelsaß über den Sund- und Breisgau bis zum Vorarlberg reichte und unter dem Namen und Begriff Vorderösterreich zusammengefaßt wurde. Die Grafschaft Hohen-

Beispiel dafür sind die Auseinandersetzungen Graf Eberhards des Älteren von Württemberg¹⁾ und seiner Mutter, der Pfalzgräfin Mathilde²⁾, mit Herzog Sigmund von Österreich³⁾, die im Jahre 1476 auch das königliche Kammergericht beschäftigten und folgenden Anlaß hatten:

In zwei Urkunden aus den Jahren 1453 und 1457 hatte der zwischenzeitlich verstorbene zweite Ehemann der mitbeklagten Mathilde, Herzog Albrecht von Österreich, dieser den Hauptteil

berg, 1381 an die Habsburger gekommen, stellte östlich des Schwarzwaldes einen der größten Herrschaftskomplexe dar, denn hier basierte die Machtposition der österreichischen Herzöge hauptsächlich auf dem Besitz kleinerer Ämter und Städte wie die Beispiele Sigmaringen, Friedberg, Riedlingen, Ehingen etc. an der obersten Donau zeigen. Einen Überblick über die einzelnen Territorien Vorderösterreichs bietet Stolz, geschichtliche Beschreibung der ober- und vorderösterreichischen Lande, S. 1 ff. Vgl. hierzu aber auch Metz, Vorderösterreich, S. 13 ff (allgemeine Entwicklung der vorderösterreichischen Lande) sowie S. 579 - 603 (Grafschaft Hohenberg).

- 1) Eberhard d.Ä. (im Barte), geboren am 11. Dezember 1445 in Urach, gestorben am 24. Februar 1496 in Tübingen, war der Sohn Graf Ludwigs von Württemberg aus der Uracher Linie (siehe S. 33, Anm. 3). Zu Anfang seiner Regierungszeit (1435) stand er noch unter der Vormundschaft seines Oheims, Graf Ulrich von Württemberg, konnte sich aber 1459 davon befreien und 1482 sogar die seit 1442 getrennten Landesteile zu Stuttgart und Urach wieder miteinander vereinen (Münsinger Vertrag). 1495 wurde er in Worms in den Herzogstand erhoben. Er gilt als Begründer eines modernen Staatswesens in Württemberg. Vgl. Biographisches Wörterbuch zur deutschen Geschichte, Band 5, S. 583.
- 2) Mathilde (1419 - 1482), Tochter des Kurfürsten Ludwig von der Pfalz und Schwester Friedrichs des Siegreichen, war in erster Ehe mit Graf Ludwig von Württemberg verheiratet gewesen, danach (1452) mit Herzog Albrecht von Österreich, dem Bruder Kaiser Friedrichs III. Nach Albrechts Tod (1463) zog sie sich nach Rottenburg in der Grafschaft Hohenberg zurück, wo sie besonders als Förderin der Künste und der Wissenschaft hervortrat (1477 zusammen mit ihrem Sohn Gründung der Universität Tübingen). Vgl. Biographisches Wörterbuch, Band 3, S. 1852 ff.
- 3) Der Herzog (1426 - 1496) war der Sohn Friedrichs IV. von Österreich, des Grafen von Tirol. Die vorderösterreichischen Lande übernahm er 1463 nach dem Tode des mit ihm befreundet gewesenen Herzogs Albrecht von Österreich. Vgl. Biographisches Wörterbuch, Band 3, S. 2659.

der sogenannten oberen Herrschaft Hohenberg¹⁾ zur pfandweisen Nutzung gegen Zahlung von 2000 fl. übertragen. Die Lösung des Pfandes hatte der Herzog sich und seinen Erben vorbehalten, in der Urkunde von 1457 aber den Zusatz angebracht, daß der Besitz Hohenbergs seiner Ehefrau bis zu ihrem Tode garantiert werden sollte. Auch wurde Mathilde gestattet, das Pfand jederzeit um dieselbe Summe weiterzuversetzen, wenn dabei das Lösungsrecht der Habsburger nicht geschädigt würde. Von letzterem Recht hatte die Gräfin auch Gebrauch gemacht und am 13. Dezember 1475 Hohenberg an ihren Sohn, Graf Eberhard den Älteren von Württemberg, verkauft²⁾. Das anschließende Einlösungsbegehren Herzog Sigmunds war von Mutter und Sohn mit dem Hinweis zurückgewiesen worden, die Güter ständen laut Verschreibung Herzog Albrechts der Gräfin Mathilde zu und diese dürfe sie jederzeit gegen Zahlung von 2000 fl. versetzen. Der Herzog hatte sich daraufhin klagweise an den König gewandt und beantragt, die Beklagten zur Einlösungsbewilligung der strittigen Güter sowie zur Erstattung der Kosten und Schäden zu verurteilen. Graf Eberhard und seine Mutter Mathilde ließen sich in den Verhandlungen vor dem Kammergericht zunächst durch einen Ritter namens Hermann von Sachsenheim vertreten, dem sie aufgetragen hatten, eine Vertagung der Sitzung anzustreben, um eine Hinauszögerung der Entscheidung zu erreichen. Graf Eberhard hoffte nämlich immer noch auf eine persönliche Einigung mit Herzog Sigmund, was durch ein ihm ungünstiges Urteil des obersten Reichsgerichts verhindert worden wäre³⁾. Entsprechend seiner Weisung erklärte dann auch der Prozeßvertreter des Grafen, die

1) Dazu rechneten in erster Linie die Burgen Hohenberg und Wehingen mit den Städten Hohenberg und Fridingen sowie das Dorf Spaichingen. Vgl. Ernst, Eberhard im Barte, S. 158.

2) Mathilde erhielt als Gegenleistung für Oberhohenberg die Dörfer Bondorf, Remmingsheim und Warbronn. Dazu verpflichtete sich Eberhard, an die Karthause Güterstein im Laufe der nächsten Jahre die 2000 fl. zu zahlen, die ihr Mathilde ausgesetzt hatte. In dem Vertrag war weiter bestimmt, daß nach dem Tode Mathildes Graf Eberhard und seine Erben Oberhohenberg behalten sollten. Vgl. Ernst, a.a.O. S. 161.

3) Vgl. Ernst, Eberhard im Barte, S. 163.

Ladung sei verspätet bei der württembergischen Regierung eingetroffen, und man habe die Verhandlung aus diesem Grund nicht ausreichend vorbereiten können, weshalb ein neuer Termin anzu-beraumen sei. Die Gegenseite widersprach sofort, bestritt die angeblich unzureichende Ladungsfrist und forderte den Beklag-tenvertreter auf, zur Sache zu verhandeln. Als dieser ablehnte, verurteilte das Gericht die Beklagten zur Abgabe einer Stel-lungnahme und erteilte nach nochmaliger vergeblicher Befragung dem Kläger auf seinen Antrag hin Urteils- und Gebotsbriefe nebst Ladung zur Durchführung des Kostenfestsetzungsverfahrens¹⁾. Als Graf Eberhard und Gräfin Mathilde von diesem unglücklichen Ausgang hörten, entzogen sie Hermann von Sachsenheim ihre Voll-macht²⁾ und beauftragten die Doktoren Bernhard Schöfflerlin und Martin Kellner mit der weiteren Prozeßführung³⁾.

Gegen die Vollstreckung des Urteils wehrte sich Graf Eberhard übrigens noch jahrelang. Am 14. September 1478 erreichte der Württemberger sogar, daß der Kaiser die Parteien erneut vor-lud⁴⁾. Im Ergebnis brachten die Verhandlungen dann aber keine Verbesserungen für die Beklagten, sieht man davon ab, daß Ma-thilde auf Verfügung Friedrichs III. der Besitz der Grafschaft

-
- 1) Der Urteilsbrief, abgedruckt bei Chmel, Monumenta Habsbur-gica, Band 2, S. 181 - 187, trägt das Datum des 9. Juli 1476. Als Sitzungsort ist Wiener-Neustadt angegeben. Besetzt war das Kammergericht außer mit dem Kaiser, der den Vorsitz führte, noch mit den Bischöfen Antonius von Triest und Sig-mund von Laibach, dem Grafen Haug von Montfort, Graf Wilhelm von Tierstein, Thomas von Cilly, dem Dompropst zu Konstanz, Hofmarschall Georg Fuchs, Doktor Hartung von Cappel und Mei-ster Johann Rehwein, der als Protonotar bezeichnet wird.
 - 2) Graf Eberhard soll seinen Anwalt nach außen hin sogar desa-vouiert und erklärt haben, er wisse nicht, warum sein Pro-zeßvertreter die Klage nicht beantwortet habe. Ernst, a.a.O. S. 163.
 - 3) Vgl. dazu die Vollmachtserklärungen Gräfin Mathildes und ihres Sohnes Eberhard vom 4. Oktober 1476 bei Chmel, Monu-menta Habsburgica, Band 2, S. 194 - 196 bzw. 196 - 197.
 - 4) Vgl. die Aufforderung (Citatio) des Kaisers an Herzog Sig-mund, Graf Eberhard und seiner Mutter auf dem nächsten Ge-richtstag nach St. Luzientag (13. Dezember) zu Recht zu stehen, um die Hohenberger Handel durch Güte oder Urteil beizulegen. Chmel, Monumenta Habsburgica, Band 2, S. 502 - 503.

bis zu ihrem Tode (1481) belassen wurde. Graf Eberhard mußte der Lösung des Pfandes zustimmen und es an Herzog Sigmund herausgeben. Der Versuch Württembergs, die habsburgischen Stellungen im Süden Schwabens aufzubrechen, war damit gescheitert¹⁾. Die Österreicher blieben im oberschwäbischen Raum weiterhin die vorherrschende Macht, auch wenn es ihnen nicht gelang, hier ein geschlossenes Territorium aufzubauen.

Daß die Württemberger sich daneben auch mit Kleinadligen stritten, beweist ein Streit Graf Eberhards des Älteren mit dem Truchseß von Höfingen. Der Ritter, ehemals Vogt des Grafen zu Neuenburg und von diesem wegen Gewalttätigkeiten abgesetzt²⁾, hatte seinem früheren Herrn im Herbst 1464 die Fehde erklärt und war zusammen mit einigen anderen Genossen in dessen Besitzungen eingefallen³⁾. Eberhard klagte gegen den Friedensbrecher vor dem Rottweiler Hofgericht und erreichte seine Ächtung. Als der Krieg trotzdem weiterging, wurde der Fürst selbst offensiv und zerstörte die Urnburg bei Horb, welche der Gemahlin des Truchsesses gehörte. Der Vorfall gelangte daraufhin durch Klage der Geschädigten an den Kaiser. Friedrich III.

-
- 1) Nach Stälin, S. 589, war nämlich das Ziel, das Graf Eberhard mit dem Erwerb von Hohenberg verfolgte, nicht die Erzielung neuer Einkünfte, sondern die Gewinnung weiteren Territorialbesitzes. Als Mittel diente ihm dabei die Erschwerung der Wiedereinlösung des Pfandbesitzes, wobei er noch auf die allseits bekannte Geldverlegenheit seines Gegenspielers spekulierte, dem er das Opfer von 2000 fl. für ein kleines Stück Land nicht zutraute. Daß seine Rechnung letztlich nicht aufging, war mehr der Unnachgiebigkeit Herzog Sigmunds und der klaren Entscheidung des Kammergerichts zu verdanken, weniger seinem eigenen Ungeschick.
 - 2) Vgl. Ernst, a.a.O. S. 143, 145. Die Familie des Truchsessens dürfte übrigens aus der Gegend von Leonberg i. Württemberg gekommen sein, vgl. Kindler von Knobloch, Badisches Geschlechterbuch, Band 2, S. 247, auch Hist. Stätten, Band 6, S. 289.
 - 3) Der Truchseß nutzte damals den Umstand zu seinen Gunsten aus, daß Graf Eberhard in eine andere größere Auseinandersetzung verwickelt war, nämlich die sog. Klingenberger Fehde, in der der Fürst an der Seite Graf Johanns von Werdenberg, Eberhards von Sonnenberg und seines Oheims Graf Ulrich von Württemberg gegen Hans von Rechberg und Eberhard von Klingenberger kämpfte. Stälin, S. 559.

setzte die Acht des Rottweiler Hofgerichts aber nur aus und verwies im übrigen die Sache zur Untersuchung an Markgraf Albrecht von Brandenburg¹⁾. Das Verfahren endete schließlich mit einem Vergleich, der unter Vermittlung der Pfalzgräfin Mathilde am 10. Oktober 1468 zustandekam und in dem sich beide Parteien verpflichteten, den jeweils bei ihnen entstandenen Schaden selbst zu tragen und für die Zukunft Frieden zu halten²⁾.

Graf Eberhard der Ältere begegnet uns noch einmal vor den Schranken eines königlichen Gerichts, und zwar am 30. Juli 1489 in Frankfurt, wo es im Streit mit seinem Vetter, Graf Eberhard dem Jüngeren von Württemberg³⁾, um die Frage ging, wer Württemberg in Zukunft regieren sollte. Zwar hatten beide Parteien bereits am 22. April 1485 über diesen Punkt eine Einigung erzielt, doch war man kurze Zeit später erneut zerstritten⁴⁾. Das auf Initiative Eberhards des Jüngeren in Frankfurt zusammengekommene Schiedsgericht, bestehend aus König Maximilian, dem Bischof Wilhelm von Eichstätt sowie je einem Vertrauten der Streitenden, bestätigte allerdings im wesentlichen den Stuttgarter Vertrag. Eberhard der Ältere durfte weiterhin allein regieren, während seinem Vetter nur eine jährliche Rente verbunden mit einer einmaligen Abfindung zugestanden wurde. Die Bestimmungen über die Nachfolge änderte das Gericht dahingehend, daß Eberhard der Jüngere nach dem Tode Eberhards des Älteren

1) Vgl. dazu die Entscheidung des Kaisers vom 2. Juni 1466 in Wiener-Neustadt, derzufolge er die am 13. Mai 1465 in Rottweil ausgesprochene Acht gegen den Truchsess für ein Jahr suspendierte. Chmel, Reg. Frid. Nr. 4507.

2) Stälin, S. 561, Anm. 1.

3) Es handelte sich um den Sohn des Grafen Ulrich von Württemberg, des Vertreters der Stuttgarter Linie. Er lebte von 1447 bis 1504. ADB 5, S. 559.

4) Graf Eberhard der Ältere hatte nämlich zwischenzeitlich seinen Vetter wegen Landfriedensbruchs angeklagt (angebliche Erpressung unrechtmäßiger Abgaben) und des Landes verwiesen. In seinem bayerischen Exil in Landshut sann der Vertriebene deshalb auf Rache und strebte eine Revision der Stuttgarter Abmachung an. Ernst, a.a.O. S. 36, 37.

auf die Stuttgarter Hälfte des Landes beschränkt blieb¹⁾. Hinsichtlich der letzten Anordnung konnte Eberhard der Jüngere noch eine Korrektur erreichen, denn am 2. September 1492 kamen die Streitenden in Esslingen überein, daß Eberhard der Jüngere ganz Württemberg erben sollte²⁾. Dabei ist es in der Folge auch geblieben. Am 24. Februar 1496 trat Eberhard der Jüngere die Herrschaft über beide Teile des Landes an³⁾.

c) Hochadel Ost- und Oberschwabens

Außer den Württembergern brachten noch einige kleinere Territorialherren Schwabens ihre Streitigkeiten vor den König. So klagten die im Nordosten des Landes ansässigen Grafen von Hohenlohe, Kraft, Albrecht und Gottfried⁴⁾, gemeinsam mit ihrer Mutter Elisabeth gegen den Landgrafen Heinrich von Hessen⁵⁾ wegen Erbsprüchen auf die Grafschaft Ziegenhain. Die Kläger, Verwandte des 1450 kinderlos verstorbenen Grafen Johann von Ziegenhain und Nidda, forderten von dem Beklagten die Herausgabe des Nachlasses, den sich dieser nach dem Tode des Ziegenhainer Grafen

-
- 1) Der Spruch wurde von beiden Grafen der Landschaft sowie dem am 14.2.1488 zwischen Adel und Städten Schwabens geschlossenen Schwäbischen Bund beschworen und seine Vollstreckung zugesichert. Stälin, S. 613.
 - 2) Der Vertrag wurde von Erzbischof Berthold von Mainz und Markgraf Friedrich von Brandenburg vermittelt und am 18. Oktober 1492 durch den Kaiser bestätigt. Stälin, Band 3, S. 614.
 - 3) Gemäß der Esslinger Abmachung mußte Eberhard der Jüngere seine Regierung aber unter der Vormundschaft eines landständischen Ausschusses ausüben. Dieser drängte dann Kaiser Maximilian zur Absetzung des Fürsten, so daß am 28. Mai 1498 Eberhard dem Jüngeren die Herrschaft wieder genommen und auf seinen elfjährigen Neffen, Graf Ulrich, übertragen wurde. Ernst, a.a.O. S. 42.
 - 4) Die Kläger waren Söhne des 1429 gestorbenen Grafen Albrecht I. von Hohenlohe und dessen Ehefrau, Elisabeth von Hanau. Der Besitz des Hauses erstreckte sich damals von Weikersheim an der Tauber über Jagst und Kocher bis Schwäbisch Hall, im Osten ging er bis zur Frankenhöhe. Vgl. Fischer, Geschichte des Hauses Hohenlohe, Band 1, S. 134 ff.
 - 5) Bei dem Beklagten handelte es sich um Heinrich I. (1441 - 1483), den Sohn Landgraf Ludwigs I. von Hessen. Er folgte seinem Vater im Jahre 1458 in der Herrschaft über Oberhessen und Ziegenhain nach. Vgl. Hoffmeister, Hist. genealog. Handbuch, S. 17.

angeeignet hatte. Sie behaupteten, ein Teil der Herrschaft sei als Reichslehen heimgefallen und danach, am 13. Mai 1450, wieder an sie ausgeliehen worden. Der beklagte Landgraf bestritt dagegen, daß es sich bei den Ziegenhainer Gütern um Reichslehen gehandelt habe und bestand auf seinem Besitzrecht, das er aus einer Verfügung des Landgrafen ableitete. Friedrich III., der die Frage zu entscheiden hatte, ob der verewigte Graf Johann ohne Rücksicht auf die Erben über die Herrschaft wirksam hatte verfügen können, neigte der Rechtsauffassung der Kläger zu und erließ zahlreiche Abmachungen und Strafmandate an den Landgrafen, doch nahm dieser seine Boten gefangen und schickte obendrein Fehdebriefe an seine Gegner. Das Verfahren zog sich endlos hin, selbst das Kammergericht, das mit dem Fall befaßt war¹⁾, vermochte kein abschließendes Urteil zu fällen. Erst unter Kaiser Maximilian gelangte der Streit zu einem Ende. Die Ansprüche der Hohenloher wurden im Jahre 1495 mit einer Summe von 9000 fl. abgefunden²⁾.

Ähnlich schleppend verlief auch ein Handel Graf Krafts von Hohenlohe mit der Stadt Speyer, der damit begann, daß der Graf im Jahre 1451 dem Rat von Heilbronn die Übernahme von Zinszahlungen zusicherte, welche die Heilbronner den Erben eines Speyerer Bürgers namens Jakob von Nürnberg, dem Spital und Siechenhaus zu Speyer, schuldeten. Der Graf kam seinen Verpflichtungen nicht nach, sondern klagte gegen die Stadt Speyer auf Herausgabe des mit der Forderung behafteten Nachlasses, nachdem Kaiser Friedrich ihm diesen als sogenanntes erbloses Gut übertragen hatte. In den Verhandlungen vor dem Kammergericht konnten die Vertreter der Stadt aber Urkunden vorlegen, aus denen sich ergab, daß Jakob von Nürnberg zu ihren Gunsten verfügt hatte. Graf Kraft versuchte die Gültigkeit der Erklä-

1) Vgl. hierzu ein Urteil des Kammergerichts vom 18. Juni 1474, Nr. 795 des Urteilsbuchs, wo im Rechtsstreit zwischen den oben genannten Parteien eine Entscheidung getroffen wurde, die die Bevollmächtigung eines Reinhart von Beinbelberg (wahrscheinlich ein Beauftragter des Landgrafen) betraf.

2) Vgl. dazu ausführlich Fischer, a.a.O. S. 117 ff., sowie Demandt, Geschichte des Landes Hessen, S. 166.

rungen in Zweifel zu ziehen, indem er die Testierfähigkeit des Erblassers bestritt und die Verletzung von Formvorschriften rügte. Er behauptete, Jakob von Nürnberg habe gar kein wirksames Testament machen können, da er unehelich geboren sei. Auch habe er Wuchergeschäfte betrieben und einen unehrenhaften Lebenswandel geführt. Im übrigen sei das Testament nicht vor einem Notar in Gegenwart unverdächtiger Zeugen verfaßt worden und schon allein aus diesem Grunde nichtig. Das Gericht trat daraufhin in die Beweisaufnahme ein¹⁾, mußte den Vorgang aber unterbrechen, als bekannt wurde (Sitzung vom 7. März 1472), daß der Kläger zwischenzeitlich verstorben war und sein Anwalt, Arnolt von Loe, sich weigerte, mangels Vollmacht der Erben sein Mandat weiterauszuüben. Auf Drängen der Beklagtenseite verurteilte das Gericht den Klägervertreter deshalb zur Ableistung eines Eides, um die Fortsetzung des Verfahrens zu sichern²⁾. Trotzdem mußten die Verhandlungen erneut vertagt werden, da kurz darauf die Rechtsnachfolger des Klägers um eine Aussetzung des Termins baten. Schließlich fällte das Kammergericht, ohne die beschlossene Beweiserhebung durchzuführen, sein Schlußurteil. Am 7. Juli 1473 wurde die Klage abgewiesen, alle in der Sache ergangenen Mandate aufgehoben, und die unterlegene Partei zum Ersatz der Kosten verurteilt³⁾. Die Erben Graf Krafts fanden sich mit der Entscheidung ab, denn ein Jahr später kamen sie den 1451 von Graf Kraft eingegangenen Zahlungsverpflichtungen nach, indem sie

-
- 1) Vgl. das Urteil des Kammergerichts vom 2. März 1472, Nr. 129 des Urteilsbuchs. Arnolt von Loe wurde hier zum Beweis seiner Behauptung, der verstorbene Jakob von Nürnberg sei ein Wucherer gewesen, verurteilt. Auch sollte er beschwören, diesen Einwand nicht zur Prozeßverschleppung, sondern einzig zur sachgemäßen Verteidigung seines Mandanten vorgebracht zu haben.
 - 2) Vgl. das Urteil vom 15. April 1472, Nr. 175 des Urteilsbuchs.
 - 3) Vgl. das Urteil vom 7. Juli 1473, Nr. 596 des Urteilsbuchs, sowie den Urteilsbrief vom gleichen Tage, abgedruckt bei Harpprecht I, S. 254 - 275.

der Stadt Heilbronn die an das Spital von Speyer zu entrichten-
den Zinsen erstatteten¹⁾.

Aus dem Kreis der im Süden an die Grafen von Hohenlohe angren-
zenden Territorialherren sehen wir die Schenken von Limpurg²⁾
und die Grafen von Öttingen³⁾ gelegentlich in Prozesse verwick-
elt. Die Schenken lebten in Spannungen mit der Reichsstadt
Schwäbisch Hall⁴⁾ und einem Ritter namens Jörg von Enslingen⁵⁾,

1) Vgl. dazu Knupfer, Württembergische Geschichtsquellen,
Band 5 (Urkundenbuch der Stadt Heilbronn), Nr. 787. Der
Prozeß gibt übrigens ein interessantes Bild von dem Kampf,
in dem zu jener Zeit das einheimische Recht mit dem fremden
Recht lag. Es ging hier nämlich um die Gültigkeit eines
nach dem Speyerer Stadtrecht errichteten Testaments, das
von dem Kläger auf der Grundlage römischer Rechtsanschau-
ungen bestritten wurde.

2) Das Geschlecht, ursprünglich staufische Reichsministeriale
aus Oberschüpf bei Bocksberg, nannte sich nach der Limpurg
bei Schwäbisch Hall, wo die Familie über ausgedehnten
Streubesitz verfügte. Aus der Nachbarschaft zu der Reichs-
stadt ergaben sich wiederholt im 15. Jahrhundert Streitig-
keiten.

3) Die Grafen rechneten zu den größten Territorialherren Ost-
schwabens und besaßen den Schwerpunkt ihrer Macht im Ries-
gau (Herrschaften zu Wallerstein, Öttingen, Allerheim und
Harburg). Vgl. Stälin, Band 3, S. 690.

4) Mit Urteil vom 5. Dezember 1471, Nr. 44 des Urteilsbuchs,
sprach das Kammergericht Schwäbisch Hall von der Verpflich-
tung frei, die Klage eines Friedrich Schenk zu Limpurg zu
beantworten, da für den Kläger niemand vor Gericht erschie-
nen war. Die Höhe der von dem Kläger an die Beklagten zu
entrichtenden Schadenskosten wurde auf 167 Gulden festge-
setzt, vgl. Nr. 304 des Urteilsbuchs vom 22. Juli, Nr. 362
des Urteilsbuchs vom 19. September 1472.

Einen neuen Prozeß gegen die Reichsstadt dürfte dagegen ein
Jörg Schenk zu Limpurg angestrengt haben, denn mit Urteil
vom 18. August 1474, Nr. 969 des Urteilsbuchs, wurde der
Adlige zur Vollführung seiner Klage am Kammergericht zuge-
lassen.

Mit Friedrich Schenk zu Limpurg könnte Friedrich V. (1414 -
1474) gemeint gewesen sein, der Begründer der Speckfelder
Linie, während es sich bei Jörg Schenk vermutlich um seinen
Sohn Georg gehandelt hat, der von 1474 - 1475 regierte
(1475+). Vgl. Hopf, Hist. genealog. Atlas, Band 1, S. 59.

5) Vgl. das Urteil des Kammergerichts vom 30. April 1467, Nr.
12 des Gerichtsbuchs, mit dem ein Jörg von Enslingen ver-
pflichtet wurde, seinen Schaden in Höhe von 100 rheini-
schen Gulden, den er im Streit mit Konrad Schenk zu Limpurg
erlitten hatte, zu beschwören. Die Herren von Enslingen

während die Riesgrafen teils untereinander¹⁾, teils mit einem Jörg von Werdenberg²⁾ und dem benachbarten Aalen³⁾ in Streit gerieten.

Im oberschwäbischen Raum machten die in mehrere Linien aufgespaltenen Grafen von Montfort⁴⁾ häufig durch Klagen von sich

kamen aus Langenenslingen bei Sigmaringen, vgl. Hist. Stätten, Band 6, S. 375. Daneben gibt es aber auch eine Ortschaft gleichen Namens bei Schwäbisch-Hall, vgl. Ritter, Historisch geographisches Lexikon, Band 1, S. 656. Ein Konrad Schenk zu Limpurg ist um 1470 als Vertreter der Geilsdorfer Linie des Hauses bezeugt, Hopf 1, S. 59.

- 1) Vgl. die Urteile Nr. 763 (26. Mai 1474), 929 (27. Juli 1474) und 956 (11. August 1474) des Urteilsbuchs, in denen das Kammergericht einige verfahrensleitende Entscheidungen betreffend einen Rechtsstreit Graf Ludwigs von Öttingen mit Graf Ulrich von Öttingen erließ. Der Anlaß des ganzen Verfahrens wird nicht genannt. Ein Ludwig von Öttingen (XIII.) war von 1449 - 1486 Herr zu Altwallerstein, ein Ulrich (II.) von 1423 - 1477 Herr zu Flohberg, Hopf 1, S. 34.
- 2) Am 26. Mai 1467 bestätigte Kaiser Friedrich Acht und Anleihe, die ein Graf Jörg von Werdenberg gegen Graf Ulrich von Öttingen am Hofgericht erstritten hatte, und befahl allen Fürsten und Städten, besonders Markgraf Karl von Baden, Jörg von Werdenberg bei der Vollstreckung seines Urteils Beistand zu leisten, vgl. Krieger, Regesten der Markgrafen von Baden, Band 4, Nr. 9503.
Jörg von Werdenberg war vermutlich der zweite Sohn des 1465 verstorbenen Grafen Johann von Werdenberg. Er wurde nach dem Tode seines Vaters mit dem Familienbesitz, einem gut organisierten Territorium an der oberen Donau, ausgestattet, weil sein ältester Bruder, Johann, zum Bischof von Augsburg gewählt wurde. Sein jüngerer Bruder Hugo trat dagegen in habsburgische Dienste und schloß sich später den Württembergern an, vgl. Ernst, a.a.O. S. 141 ff., und Stälin, Band 3, S. 688.
- 3) Vgl. das Läuterungsurteil des kaiserlichen Kommissars, Bischof Peter von Augsburg, vom 10. Dezember 1451 in Dillingen. Darin wurde der schwäbischen Stadt Aalen (südlich Schwäbisch Hall gelegen) befohlen, die Grafen Ulrich und Wilhelm von Öttingen für nicht näher bezeichnete Übergriffe persönlich um Verzeihung zu bitten und eine bestimmte Summe Geldes als Schadensersatz zu zahlen, vgl. Harpprecht 1, S. 158 ff. Zu Aalen, dessen Gebiet häufig von den Öttinger Grafen angefochten wurde, vgl. Hist. Stätten 6, S. 1. Ein Graf Wilhelm von Öttingen wird von 1423 - 1467 bei Hopf 1, S. 34, erwähnt.
- 4) Seit dem Jahre 1200 nannten sich die Grafen nach dem Vorarlberger Berg Montfort. 1260 wurde die Herrschaft geteilt, und zwar in die Linien zu Bregenz, Feldkirch und Tettnang. Letztere beherrschte im 15. Jahrhundert den größten Teil des Argengauges. Zur Geschichte des Hauses vgl. Vanotti, Geschichte der Grafen von Montfort und Werdenberg, Konstanz 1845.

reden. Am Kammergericht nachweisbar sind Prozesse gegen die Reichsstädte Kempten und Lindau¹⁾, die Gräfin Beatrix von Helfenstein²⁾ und den Truchsess Johann von Waldburg³⁾, wobei insbesondere das zuletzt genannte Verfahren einige Beachtung verdient, weil die Habsburger an dem Objekt der Auseinandersetzungen, den Freien auf der Leutkircher Heide⁴⁾, ebenfalls

-
- 1) Zu dem Urteil, das hier im Streit mit Kempten erging, vgl. S. 75. Spannungen gab es zwischen den Grafen und den Reichsstädten damals öfter wegen der Ausübung der Hochgerichtsbarkeit, die die Montforter im Allgäu und östlichen Bodenseeraum beanspruchten, vgl. Historischer Atlas Bayern, Heft 5, S. 146 ff.
 - 2) Vgl. die Urteile des Kammergerichts vom 9. Dezember 1472, Nr. 467 des Urteilsbuchs, sowie vom 12. Februar 1473, Nr. 504, mit denen Graf Haug von Montfort die Aufhebung eines vom Rottweiler Hofgericht zugunsten einer Beatrix von Helfenstein ergangenen Urteilsspruches (Acht und Anleite) erreichte. Streitgegenstand bildete eine Gültforderung der Berufungsbeklagten, einer von der Alb (Blaubeuren) stammenden Adligen, die in erster Ehe mit einem Bruder des Berufungsklägers, dem Grafen Rudolf von Montfort, verheiratet gewesen war, und nach dessen Tode (1439) einen Ulrich von Brandis, Herrn zu Vaduz, geheiratet hatte. Vgl. Stälin, Band 3, S. 662, 663, und Vanotti, a.a.O. S. 137, Anm. 2.
 - 3) Johann war der Sohn Truchseß Jakobs I. von Waldburg-Trauchburg. Zur Zeit seiner Herrschaft (1460 - 1505) stand er vorwiegend in österreichischen Diensten. Der Stammsitz der Familie lag in Waldburg bei Ravensburg. Im 15. Jahrhundert kam die Landvogtei Schwaben an das Haus. Vgl. Feger, Geschichte des Bodenseeraums, Band 3, S. 292, und Hopf, Band 1, S. 82. Zum Streit mit den Grafen von Montfort vgl. die folgenden Ausführungen.
 - 4) Die Heimat der "Freien" lag im südlichen Oberschwaben in der Nähe von Leutkirch. Nachdem die Bewohner dieser Gegend im 13. Jahrhundert von den Grafen von Montfort an das Reich gefallen waren, behielt der König die alleinige Verfügungsgewalt über das Land und ließ es durch einen Vogt verwalten. Das zuständige Gericht war das Landgericht auf der Leutkircher Heide, eine kaiserliche Institution, die ihre Unabhängigkeit noch im 15. Jahrhundert wahren konnte. Vgl. Diehl, die Freien auf der Leutkircher Heide, in Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte, IV. Jahrgang, 1940, S. 257 ff.

Interesse zeigten und die Angelegenheit somit größere politische Bedeutung erhielt. Dem Streit lag folgender Sachverhalt zugrunde:

1415 hatte Kaiser Sigmund die Landvogtei Ober- und Niederschwaben, zu der auch die Freien gehörten, pfandweise an die Truchessen von Waldburg übertragen¹⁾, wogegen das Einlösungsrecht aufgrund eines Gerichtsentscheids Friedrichs III. 1448 an Herzog Albrecht von Österreich gefallen war²⁾. Den Grafen von Montfort, die sich seit dem 14. Jahrhundert im Pfandbesitz der Freien befanden, waren zwar ihre Rechte vom Kaiser bestätigt worden, doch hatten sich die Waldburger stets geweigert, das Pfand an sie herauszugeben. Über die Rittergesellschaft zum St. Georgenschild war die Sache dann an das Reichsoberhaupt und von dort an das Kammergericht gelangt³⁾. Dieses sah aus dem Vorbringen beider Parteien als erwiesen an, daß die Freien dem Reich unterstanden und sprach deshalb mit Urteil vom 6. Juni 1474⁴⁾ die Pfandschaft den Montforter Grafen Haug und Ulrich⁵⁾

1) Dies geschah am 8. Mai des Jahres, und zwar mußte der Empfänger, Truchseß Johann von Waldburg, 6000 Gulden dafür entrichten. Vgl. Diehl, S. 281.

2) Die Pfandschaft war durch den Herzog aber nicht eingelöst worden. Erst 1473 entschloß sich sein Erbe, Herzog Sigmund von Tirol, dieses Recht wahrzunehmen, doch soll er den Waldburgern die zu entrichtende Summe von 13.200 Gulden nicht ausgehändigt, sondern als Gegenleistung die Landvogtei an diese zurückverliehen haben, siehe Diehl, S. 283.

3) 1467 hatten die Bevollmächtigten des St. Georgenschildes, der in dem Streit zum Schiedsrichter bestellt worden war, die Sache zur weiteren Untersuchung an den Kaiser verwiesen. Die Verhandlungen vor dem Kammergericht begannen am 22. November 1472. Vgl. Diehl, S. 284.

4) Vgl. Nr. 778 des Urteilsbuchs, wo zu Recht erkannt wurde, "daß der benant Johans Truchseß die freyherren auf Leutkircher heide mit iren zugehörungen den benannten von Montfort als ir pfantschafft vollgen und verer daran ungehindert lassen sollen und derselb Johans Truchseß den herren von Montfort ir costen und scheden in solicher Sache erlitten und empfangen, nach messigung des gerichts abzulegen schuldig sey."

5) Bei den Grafen handelte es sich um die Söhne des 1439 verstorbenen Grafen Wilhelm V. von Montfort-Tettnang, Graf Haug XIII. zu Argen (1440 - 1491) und Graf Ulrich V. von Tettnang (1440 - 1495). Vgl. hierzu im einzelnen Vanotti, S. 133 ff.

zu. Ferner gebot Friedrich III. am 16. Juni den Freien zu Leutkirch, den Klägern binnen sechs Wochen und drei Tagen als ihren Pfandherren zu huldigen. Die Befehle hatten indes keinen Erfolg, denn Herzog Sigmund, der Rechtsnachfolger Albrechts, erhob gegen die kammergerichtliche Entscheidung Einspruch mit der Behauptung, er habe die Landvogtei Schwaben bereits eingelöst und demzufolge auch die Rechte an den Freien erworben. Die Montforter Grafen versuchten vergeblich, in den Besitz ihres Pfandes oder eines entsprechenden Ersatzes zu kommen. Die Freien gingen von Herzog Sigmund an König Maximilian über und blieben fortan mit wenigen Unterbrechungen bei Österreich¹⁾.

d) Der Klerus des Landes

In der Liste der dem kirchlichen Stande angehörenden Parteien fallen neben den Bischöfen von Konstanz und Augsburg, die hier mit einem Pilgeri von Heudorf²⁾, Graf Haug von Montfort³⁾ bzw.

-
- 1) Die Landvogtei Schwaben wurde noch einige Male verpfändet, bis sie König Ferdinand 1541 endgültig durch österreichische Vögte verwalten ließ. Diehl, S. 281.
 - 2) Vgl. die Klage des aus altem schwäbischen Adel stammenden Ritters Pilgeri von Heudorf gegen den Konstanzer Bischof Hermann von Breitenlandenber, der von 1466 - 1474 dem Konstanzer Bistum (Besitz in Arbon, Bischofszell und Meersburg) vorstand, wegen Herausgabe der Stadt und des Schlosses Tiengen sowie einer Forderung wegen rückständiger Zinsen nebst Schadensersatz. Der kaiserliche Kommissar, Markgraf Karl von Baden, gab mit Urteil vom 9. März 1472 dem Antrag des Klägers statt, doch konnte das Urteil nicht vollstreckt werden, da die Stadt Schaffhausen, die Tiengen 1468 annektiert hatte, der Bitte des Bischofs auf Herausgabe der Veste an den Kläger nicht nachkam. Tiengen war im Jahre 1456 von dem Ritter an Bischof Heinrich von Konstanz unter Vorbehalt der Nutzung auf 5 Jahre überschrieben worden. Nach Ablauf der Frist hatte dieser aber weder Nutzungsersatz geleistet noch die Rückübertragungspflicht erfüllt. Vgl. dazu Regesten der Bischöfe von Konstanz, Band 4, Nr. 13783, 13792, 13906, 13930, 13941, auch Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 14, S.241.
 - 3) Vgl. dazu den Streit Graf Haugs von Montfort mit dem Bischof Johann (II.) von Werdenberg (1469 - 1486 Bischof von Augsburg) um die Ausübung des Blutgerichts im hochstiftischen Rettenberg (Allgäu), den der Kaiser 1473 Graf Eberhard dem Älteren von Württemberg kommissarisch zur Entscheidung übertrug. Das Verfahren endete ohne Urteil, so daß Graf Haug die

der Stadt Augsburg¹⁾ im Rechtsstreit lagen, besonders die Klöster Ost- und Oberschwabens²⁾ ins Auge. Vergleichbar weltlichen Territorialherren trieben auch sie Machtpolitik, wie ein Prozeß zeigt, den Untertanen des Stiftes Kempten gegen den Abt Johann von Werdenau³⁾ am Kammergericht führten. Dem Verfahren vorausgegangen war eine Klage des Fürsten in Rottweil, die mit einer Ächtung der Brüder Jos, Konz und Peter Stephan⁴⁾ geendet

von ihm beanspruchte Hochgerichtsbarkeit in den Orten Rettenberg, Sonthofen und Obersdorf behaupten konnte, vgl. Baumann, Geschichte des Allgäus, Band 2, S. 227. Zu Bischof Johann vgl. Zoepfl, das Bistum Augsburg, S. 452 ff.

- 1) Unter dem Datum des 3. Juni 1456 verkündete der Erbmarschall Heinrich von Pappenheim zusammen mit Marquard von Schellenberg nach Mitteilung eines sie hierzu bevollmächtigenden kaiserlichen Kommissoriums ein "tädung" und einen "spruchbrief" zur Beseitigung verschiedener zwischen dem Stift und der Stadt Augsburg bestehender Irrungen betreffend den Pflasterzoll der gütspflichtigen armen Leute des Stifts, die Münze, die Landfriedensvereine u.a. Siehe Monumenta Boica Vol. XXXIV, S. 478 - 487.
- 2) Im Gegensatz zu den Klöstern im Norden des Landes, die unter dem Schirm Württembergs stehend weitgehend landsässig geworden waren, hatten in Oberschwaben viele Klöster ihre Unabhängigkeit bewahren können, weshalb sich für dieses Gebiet auch die Bezeichnung als des "Heiligen Römischen Reiches Klostersgasse" eingebürgert hatte. Vgl. Bader, a.a.O. S. 138. Daß auch Geistliche zu Territorialherren aufsteigen konnten, erklärt sich übrigens aus der besonderen Entwicklung der deutschen Reichsverfassung im Hochmittelalter. Von Otto I. als Reichsbeamte eingesetzt, erlangten die deutschen Bischöfe nach dem Investiturstreit (1122) nämlich die Stellung von Reichsvasallen und damit den Anspruch auf Hoheitsrechte wie sie auch den anderen weltlichen Lehensträgern zustanden. So kam es, daß in der Folgezeit zahlreiche Bistümer, Klöster und Stifte ihren Grundbesitz zu Ämtern und staatenähnlichen Gebilden ausweiteten, vgl. Gebhardt 1, S. 779. Zu den Voraussetzungen und Grundlagen der Machtbildungen vgl. Santifaller, das ottonisch-salische Reichskirchensystem, 2. Auflage, Wien 1964.
- 3) Johann war von 1460 - 1481 Abt des Stifts Kempten. Er galt als Vertrauter Kaiser Friedrichs und begegnet uns mehrfach als Beisitzer im Kammergericht. Der Abt gehörte zu den Klostervorständen, die im 15. Jahrhundert mit allen erdenklichen Mitteln versuchten, eine Arrondierung ihres Besitzes zu erreichen. Vgl. Rollenholber, Geschichte des hochfürstlichen Stifts Kempten, S. 58 ff.
- 4) Nach Goetze, der in Band 8 der Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte ausführlich über diesen Rechtsstreit berichtet, soll die Familie der genannten Personen 1451 im Lehnbuch des Klosters eingetragen gewesen sein. A.a.O. S. 488.

hatte. Der Antrag des Klägers war auf Verurteilung wegen Eigentumsverletzung gegangen und damit begründet worden, daß die Brüder sich dem Kloster "abschwaiffig"¹⁾ gemacht hätten. Da die Beklagten mit dem Einwand, ihre Vorfahren hätten sich bereits von dem Stift losgekauft, am Hofgericht nicht durchgedrungen waren, hatten sie nach Verkündung der Entscheidung Berufung an das Kammergericht eingelegt, das seit April 1472 unter dem Vorsitz Erzbischofs Adolfs von Mainz in Wiener-Neustadt tagte²⁾. Am 25. August 1472 erging das erste Urteil. Der Rottweiler Spruch wurde "als attemptata mit urteill und recht reuociert (und) abgetan" und der Abt dazu verpflichtet, den Appellanten die durch das Fehlurteil entstandenen Kosten und Schäden zu ersetzen³⁾. Danach nahm das eigentliche Verfahren seinen Fortgang. Am 30. Juli 1473 kam man erneut zusammen und das Gericht entschied, da ihm die von den Parteien vorgelegten Beweismaterialien für ein Schlußurteil nicht ausreichend erschienen, daß der Abt seine Behauptung, "das allein eingenleute oder freizienßr seinem gotzhaws stewer und vaßnachshuner zu geben schuldig sein", durch Zeugen zu belegen habe⁴⁾. Die Vernehmung wurde

-
- 1) Was konkret darunter zu verstehen war, ist nicht gesagt. Da die Beklagten sich aber damit verteidigten, daß sie Freie seien, konnte Abschweife hier nur bedeuten, daß sie als Freie versucht hatten, ihr Recht auf Freizügigkeit wahrzunehmen. Goetze, S. 490.
 - 2) Zu Tagungsort und Besetzung des Gerichts (allerdings ohne Angabe der Beisitzer) vgl. Lechner, a.a.O. S. 166. Das Datum der Rottweiler Entscheidung ist unbekannt - über das Urteil selbst erfahren wir nur aus der am 30. Juli 1473 von Kaiser Friedrich angeordneten Kommission an Truchseß Johann von Waldburg - ebenso, ob das Rechtsmittel in der für die Appellation vorgeschriebenen Frist von 10 Tagen eingelegt wurde. Goetze, S. 494.
 - 3) Vgl. Nr. 314 des Urteilsbuchs sowie die im anschließenden Kostenfestsetzungsverfahren erlassenen Urteile Nr. 334 und 335 vom 5. bzw. 12. September 1472, denenzufolge die Appellanten 40 Gulden Schadensersatz zugesprochen erhielten.
 - 4) Vgl. dazu Nr. 622 des Urteilsbuchs. Der Abt hatte sein Eigentum dadurch nachzuweisen versucht, daß er die Abgabenregister des Klosters vorlegte, aus denen sich ergab, daß die Brüder Stephan und ihre Eltern Steuer, Fall und Fastnachtshühner an das Stift geleistet hatten, was soviel besagte, daß sie als Leibeigene zu betrachten waren. Die Appellanten hatten aber immer wieder auf ihren Freikauf verwiesen und sich damit verteidigt, daß sie die Abgaben lediglich als Schutzleute geleistet hätten, um ihr Verhältnis zum Kloster zu verbessern. Goetze, S. 495.

dem Landvogt von Schwaben, Truchseß Johann von Waldburg, übertragen¹⁾. Obgleich der Truchseß die ihm angetragene Kommission annahm und den Auftrag ordnungsgemäß ausführte²⁾, gelangte der Prozeß zu keinem Abschluß, sei es, weil die Parteien sich außergerichtlich einigen konnten, sei es, daß er durch Tod der Brüder ein natürliches Ende fand. Der letzte Anhaltspunkt in dieser Sache ist eine Urkunde, aus der hervorgeht, daß das Kammergericht mit dem Bericht seines Kommissärs unzufrieden war und der Abt auf den Status des Beweisurteils zurückversetzt wurde³⁾.

Interessant im Zusammenhang mit der personellen Besetzung der Klöster ist übrigens eine Klage des kaiserlichen Fiskals gegen Propst und Kapitel des St. Gertrud Stifts in Augsburg⁴⁾, in der es um die Mißachtung des königlichen Rechts der ersten Bitte ging. Dieses Recht, das dem König gestattete, jedem Kloster des Reiches für die erste nach seiner Krönung erledigte Pfründe einen verbindlichen Personalverschlagn zu unterbreiten, war nach Ansicht des kaiserlichen Anklägers durch das Stift dadurch verletzt worden, daß das Domkapitel einem Wunsche Friedrichs III., eine hier freigewordene Stelle mit einem gewissen Egidius Schreiber, Priester des Hochstifts, zu besetzen, nicht nachgekommen war. Am 3. Juli 1461 beauftragte das Reichsoberhaupt Leonhart Gessel, einen Lehrer geistlicher Rechte, die Frage zu klären, ob die strittige Vakanz, so wie die Beklagtenvertreter behaupteten, eine "vordriste würdigkeit" gewesen sei, und damit außerhalb seines Anspruchsbereichs läge, oder es sich um ein

-
- 1) Vgl. dazu das Schreiben Friedrichs III. vom 30. Juli 1473 an den Waldburger. Nach Goetze, bei dem die Urkunde auf S. 504 abgedruckt ist, befindet sich das Original im Hauptstaatsarchiv München, Allg. Staatsarchiv Fürststift Kempten, Lit. 407, fol. 3 - 6.
 - 2) Vgl. die hier bei Goetze, S. 509 ff., aufgeführten Zeugenprotokolle.
 - 3) Vgl. Goetze, S. 503, Anm. 49, der auf eine Urkunde vom 3. September 1474 (HHST Mü Ku Ke Nr. 980) verweist.
 - 4) Zu dem in der näheren Umgebung Augsburgs mit größerem Besitz ausgestatteten Kloster vgl. Spindler, Handbuch der Bayer. Geschichte, Band 3, S. 958.

ihm zugängliches Amt niederen Ranges, eine sogenannte "slechte Capellen" gehandelt habe¹⁾. Gessel vernahm dazu einige Domherren und Vikare des Hochstifts als Zeugen²⁾. Leider ist nicht bekannt, wie das Verfahren ausging, doch wissen wir, daß der kaiserliche Fiskal in zwei ähnlich gelagerten Fällen seinen Prozeß gewann³⁾.

Von den dem Augsburger Hochstift inkorporierten Klöstern wurden noch der Predigerorden⁴⁾, das St. Moritz Stift⁵⁾ und das Kloster Heilig-Kreuz in Donauwörth⁶⁾ als Streitbeteiligte erwähnt,

-
- 1) Vgl. dazu die Urkunde im Haus-Hof- und Staatsarchiv Wien, Fridericiana, Bruchstücke aus der Kanzlei Friedrichs III., Band 3 fasc. 1461, fol. 11.
 - 2) Vgl. dazu Fridericiana 3, fol. 10. Ein Datum fehlt. Verhört wurden u.a. die Domherren Otto von Schaumburg und Ulrich Ruelin sowie die Vikare Berthold Gerst, Hans Wälsch und Hans Schuchmaier. Die Aussagen der Zeugen bestätigten im wesentlichen die Meinung der Beklagten, daß der Posten als höher-rangig einzustufen sei.
 - 3) Vgl. dazu S. 143 und 180 f.
 - 4) Mit Urteil vom 14. Mai 1472, Nr. 203 des Urteilsbuchs, wurde dem Anwalt eines Michel und Thomas Lederlin aufgegeben zu beschwören, daß er seinen Beweis Antrag im Rechtsstreit mit dem Prior und Konvent des Predigerordens zu Augsburg nicht aus prozeßtaktischen Gründen, d.h. zur Verschleppung des Verfahrens, gestellt habe. Er wurde zum Beweisantritt zugelassen.
 - 5) Zum Rechtsstreit des Augsburger St. Moritz-Stifts mit dem Augsburger Bürger Ludwig Meuting vgl. S. 71. Das Kollegiatsstift war u.a. in Biburg, Memmenhausen, Münster und Honsolgen (Bayern) reich begütert. Vgl. Layer in Spindler Band 3/II, S. 958, der in Anm. 1 wiederum auf Steichele-Schröder II 25, VI 114 verweist.
 - 6) Am 12. Juni 1474 ernannte der Kaiser den Bischof Johann von Augsburg zum kommissarischen Richter in der Streitsache des Klosters Heilig-Kreuz in Donauwörth mit den Reichsfronfischern Hans und Heinrich Härpfer. Letztere waren Inhaber eines vom Reich zu Lehen gegebenen Fischwassers an Donau und Wörnitz und stritten mit dem Kloster über den Umfang dieser Rechte. Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 523, und Zelzer, Geschichte der Stadt Donauwörth, Band 1, S. 123 ff. Für das Benediktinerkloster Heilig-Kreuz nahm das Augsburger Hochstift die landesherrlichen Rechte wahr (später auch für den bayerischen Teil seiner Besitzungen Pfalz-Neuburg). Vgl. Spindler, S. 959.

der Rest der Klagen verteilt sich auf kirchliche Herrschaften außerhalb des bischöflichen Sprengels. So wurde die Benediktinerabtei Zwiefalten (Oberschwaben) auf Betreiben des Fiskals zur Rückgewähr der unter König Albrecht I. verpfändeten Kurie Kolberg verurteilt¹⁾, ferner die Zettelrichter des Klosters Salmannsweiler (Salem am Bodensee) mit einer Berufung gegen einen Spruch des Bischofs Hermann von Konstanz abgewiesen²⁾, und ein Rechtsmittel verworfen, das der Abt des Klosters Elchingen (b. Ulm) gegen eine ihm ungünstige Entscheidung des Bischofs von Augsburg eingelegt hatte³⁾. Desgleichen obsiegte am Kammergericht im Streit um den Altdorfer Wald der Abt Josef von Weingarten gegen das benachbarte Ravensburg⁴⁾, stellten die Richter hier ihre Unzuständigkeit in der Sache eines Ulrich Pleiblin gegen das Wengenkloster in Ulm fest⁵⁾, und fällte das

-
- 1) Aus einem Brief, den der Papst Pius II. am 22. Juni 1459 an den Kaiser schrieb, erfahren wir, daß der Fiskal in o.g. Sache einen Prozeß vor dem Kammergericht gewonnen hatte. Das Kloster appellierte daraufhin an den Papst, wurde aber auf Ansuchen Friedrichs III. abgewiesen. Vgl. Birk, Urkundenauszüge zur Geschichte Friedrichs III. in den Jahren 1452 - 1467 in Archiv für österr. Geschichtsquellen, Band 10, Nr. 329, S. 224.
 - 2) Vgl. Urteil vom 25. Februar 1472, Nr. 121 des Urteilsbuchs, sowie Urteil vom 25. August, Nr. 326, wo der Prozeßgegner der Berufungskläger, der Konvent des Klosters Salmannsweiler, dazu verurteilt wurde, seine Unkosten in Höhe von 480 Gulden zu beschwören.
 - 3) Vgl. dazu den Brief Friedrichs III. an den Bischof von Augsburg vom 10. Juni 1478. Darin teilte der Kaiser dem Bischof mit, daß er die Appellation des Abtes, in dessen Streit mit einem Heinrich Renbolt aus Ulm, nicht angenommen habe, da die Markgrafschaft Burgau, in der die streitbefangenen Güter lägen, ein österreichisches Fürstentum und daher von jeglicher fremden Gerichtsbarkeit befreit sei. Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 364 - 365.
 - 4) Zu dem Urteil vom 6. Juni 1474, Nr. 777 des Urteilsbuchs, vgl. S. 76. Bei dem Kläger handelte es sich um Jobst Benthelein von Ravensburg, der von 1455 - 1477 dem Kloster vorstand. Vgl. Hopf 1, S. 88.
 - 5) Vgl. das Urteil vom 7. November 1471, Nr. 14 des Urteilsbuchs, wo die Klage zur weiteren Verhandlung an den für nach Meinung des Kammergerichts zuständigen Bischof von Konstanz verwiesen wurde. Diese Entscheidung bestätigte das Gericht noch einmal unter dem 14. Juli 1474, Nr. 856 des Urteilsbuchs.

Gericht ein Beweisurteil gegen die Äbtissin Margaretha von Kirchheim (b. Aalen), um die Besitzverhältnisse zu klären, die zwischen dem Kloster und einem Reinhart von Welwart in bezug auf nicht näher genannte Güter strittig geworden waren¹⁾.

e) Niederer Adel

Daß die Gruppe der Ritter und kleinen Herren Schwabens so oft in Rechtshändel verstrickt war (es wurden hier etwa 150 Streitbeteiligte gezählt), ist nicht verwunderlich angesichts des harten Existenzkampfes, den Angehörige dieses Standes am Ausgang des Mittelalters zu bestehen hatten²⁾. Wer vom niederen Adel seine Reichsstandschaft behaupten und damit seine Unabhängigkeit wahren wollte, mußte geschickt zwischen den beiden mächtigen Blöcken, den Fürsten und Städten, operieren, eine Kunst, die übrigens der Ritter Hans von Rechberg meisterhaft beherrschte. Aus einem Ministerialengeschlecht Württembergs stammend, beteiligte sich der fehde- und beutelustige Adlige an unzähligen

1) Mit Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 872 des Urteilsbuchs wurde der Äbtissin und dem Konvent des Klosters Kirchheim aufgegeben zu beweisen, daß die Güter, von denen Reinhart Welwart behauptete, sie gehörten dem Kirchenschatz in Esslingen, Eigenbesitz Graf Ulrichs von Württemberg seien und derzeit im Pfandbesitz des Beklagten ständen.

2) Schuld daran war der gesellschaftliche und politische Abstieg der aus Dienstmannengeschlechtern des Reiches bzw. bedeutender Dynastenfamilien hervorgegangenen Kleinadligen, bedingt durch Territorialisierungsbestrebungen der Fürsten und wirtschaftlichen Aufstieg der Städte. Wer von den Rittern nicht im landständischen Adel unterging, schloß sich einem der überall im Reich entstandenen Bünde an (in Schwaben z.B. der St. Georgenschild und die Schlegler), um den Angriffen der Gegner erfolgreicher widerstehen zu können. Der Besitz der schwäbischen Reichsritterschaft war in seiner Gesamtheit damals noch beträchtlich, doch war der politische Einfluß dieser Gruppe nur dort von größerem Gewicht, wo sie im geschlossenen Verband auftrat wie im Süden Schwabens (Hegau, Bodensee) Anfang des 15. Jahrhunderts, wo die Rittergesellschaft zum St. Georgenschild im Kampf gegen die Städte beachtliche Erfolge erzielen konnte (Appenzeller Krieg), Bader, a.a.O. S. 160 ff. Vgl. dazu auch Müller, die wirtschaftliche Lage des schwäbischen Adels am Ausgang des Mittelalters, in: Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte, Band 3, 1939.

Kämpfen¹⁾, besonders wenn es darum ging, gegen seinen Erzfeind, den schwäbischen Städtebund, gewaltsam vorzugehen. 1453 beantworteten Ulm und andere Mitglieder der Vereinigung Rechbergs Störversuche mit einer Klage am königlichen Hofe, indem sie dem Ritter und einigen mit ihm verbündeten Genossen vorwarfen, städtische Besitzungen geplündert und Überfälle auf bündische Kaufleute verübt zu haben²⁾. Der Kaiser delegierte die Sache an den Bischof Gottfried von Würzburg³⁾. In den Verhandlungen, die am 10. Juni 1454 in Würzburg begannen, waren nur die Städte ordnungsgemäß vertreten, die Beklagtenseite hatte keine Bevollmächtigten entsandt. Ulm stellte den Antrag, Rechberg und seine Gefährten zur Schadensersatzleistung von 50.000 fl. zu verurteilen und die Beklagten obendrein wegen Landfriedensbruchs zu bestrafen. Der Bischof vernahm den Gerichtsboten über die Zustimmung der Ladung und kündete eine Sachentscheidung für den

-
- 1) Stammsitz der Familie war die Burg Hohenrechberg bei Schwäbisch-Gmünd, wo die Rechberger einen kleinen reichsritterschaftlichen Besitz behaupten konnten. Daneben gab es noch starke Zweige des Geschlechts im Schwarzwald und in Franken. Hans von Rechberg (1410 - 1464) zählte zu den bekanntesten Mitgliedern des Hauses. Zeitweise führte er den Hegauer Adel als Hauptmann an. Später trat er in die Dienste Graf Eberhards des Älteren von Württemberg, zerstritt sich aber in der Klingerberger Fehde mit dem Fürsten und fiel am 13. November 1464 im Kampf gegen ihn. Vgl. ADB 27, S. 492, sowie Kanter, Hans von Rechberg von Hohenrechberg, ein Zeit- und Lebensbild, Zürich 1902.
 - 2) Rechberg hatte an der Seite Heinrichs und Hans von Geroldseck sowie anderer Ritter Kaufleute der Städte Wangen und Ravensburg beraubt und zuletzt Jörg Ehinger aus Ulm und Rudolf Mumphrat aus Ravensburg gefangen genommen und auf sein Schloß Ramstein verschleppt. Daraufhin waren die geschädigten Orte zusammen mit Memmingen, Kempten, Kaufbeuren, Isny und Leutkirch vor diese Veste gezogen und hatten sie am 18. Juli 1452 zerstört. Ebenso waren sie mit der Ruckburg verfahren, an welcher Rechberg durch seine Ehefrau Anteile besaß. Der Ritter hatte sich mit Plünderungen und Überfällen auf städtische Besitzungen gerächt. Vgl. Stälin, Band 3, S. 497 ff.
 - 3) Dies geht aus einem am 19. Juli 1453 vom kaiserlichen Schreiber Ulrich Welzli verfaßten Schreiben hervor, vgl. Kanter, Reg. Nr. 128. Am 17. Januar 1454 teilten die Ratsboten der beteiligten schwäbischen Städte dem Rat von Basel diesen Vorgang mit und daß die erste Verhandlung am 4. Februar d.J. in Würzburg stattfinden sollte, vgl. Kanter, Reg. Nr. 133.

Fall an, daß die Klage nicht innerhalb eines Tages beantwortet werden würde¹⁾. Nachdem der Vertreter Ulms den Sachverhalt vortragen hatte, auf den die Stadt ihre Ansprüche über 7000 fl. Schadensersatz stützte, wurden Ulm, Ravensburg, Reutlingen und Wimpfen zur Ableistung eines Eides in bezug auf die Höhe ihrer Forderungen verurteilt²⁾. Die Beklagten legten gegen die durch Bischof Gottfried erlassenen Sprüche Berufung ein³⁾ mit der Begründung, die Richterbank sei nicht vorschriftsmäßig besetzt gewesen. Der Bischof habe Doktoren und einfache Geistliche, die keine Standesgenossen der Appellanten gewesen seien, zu Beisitzern gemacht, was bei Klagen um Raub und Mord nicht zulässig sei. Die Städte behaupteten dagegen, der Kommissar habe die Auswahl der Urteiler so getroffen, wie es Form und Sitte entspreche, und beantragten die Zurückweisung der Klage. Nach langem Verhandeln hob das Kammergericht die Würzburger Urteile wieder auf und verpflichtete die Parteien, bis zum endgültigen Austrag der Sache Frieden zu halten. Eine abschließende Entscheidung erging dann im September 1457. Ulm mußte innerhalb einer Frist (19. Februar 1458) Rechberg mit 3500 Gulden entschädigen, welche der Ritter im Wege der Widerklage gefordert hatte, während die andere Seite dazu verurteilt wurde, für die Dauer von 2 Jahren keine kriegerischen Handlungen gegenüber der Reichsstadt zu unternehmen⁴⁾. Was Ulm betraf, so kam die Stadt dem Urteil nach.

1) Vgl. Kanter, Reg. Nr. 134.

2) Vgl. Kanter, Reg. Nr. 135. Der Schwur sollte durch 4 Ratsmitglieder und 8 Gemeindeälteste abgeleistet werden.

3) Vgl. dazu den Urteilsbrief des Kammergerichts vom wahrscheinlich 17. Juli 1455, abgedruckt bei Harpprecht I, Nr. XXXIV, S. 173 ff. Der Ort der Sitzung war Wiener-Neustadt, den Vorsitz führte hier der Kaiser (vgl. auch Lechner S. 143). Eingegangen waren 3 Appellationen, zu denen getrennt Ladung erfolgt war: 1. Hans von Rechberg gegen Ulm und die anderen Städte, 2. derselbe gegen Ravensburg und 3. derselbe mit anderen Genossen (z.B. den Herren von Geroldseck, einem Philipp von Vechenbach, Wolf von Werdenau, Klaus Langenlär) gegen Ulm und die übrigen Städte zusammen.

4) Vgl. Krieger, Band 4, Nr. 8152, und Kanter, Nr. 146. Das Urteil fällten die am 4. August 1456 zu kaiserlichen Kommissaren in der Sache bestellten Markgraf Karl von Baden, Erbmarschall Heinrich von Pappenheim sowie ein Walter von Hürnheim. Zu den unter Vorsitz Markgraf Albrechts von Brandenburg vorausgegangenen Sitzungen des Kammergerichts vom 5. bzw. 10. Juli 1456 vgl. Kanter, Nr. 139, 140 (Lechner, S. 146).

Unter dem Datum des Fristablaufs bestätigte Hans von Rechberg den Eingang von 4500 Gulden¹⁾. Ferner ist bekannt, daß die Parteienossen der Ulmer, die schwäbischen Städte, Schadensersatz für die 1453 zerstörte Ruckburg leisteten²⁾.

Neben Hans von Rechberg traten noch weitere Mitglieder des Hauses Rechberg als Streitbeteiligte in Erscheinung. 1472 mußte sich ein Jörg von Rechberg am Kammergericht wegen einer Falschaussage verantworten. Die Klage hatte ein gewisser Martin Pappelin aus Weißenhorn bei Ulm anhängig gemacht³⁾. 1474 klagte der kaiserliche Fiskal gegen einen Ludwig von Rechberg wegen Übergriffen auf die Untertanen des Bischofs von Augsburg⁴⁾, und im

-
- 1) Vgl. Kanter, Reg. Nr. 146. Die Stadt übernahm damit auch einen Teil der von den anderen Städten zu leistenden Zahlungen.
 - 2) Nach Stälin, Band 3, S. 489, Anm. 3, erfolgten diese Zahlungen an die Mitbesitzer der Ruckburg, die Grafen Wilhelm und Jörg von Werdenberg und dienten der Erfüllung eines Urteils, das Graf Ulrich von Württemberg gegen die Städte erlassen hatte.
 - 3) Vgl. Urteil vom 28. November 1472, Nr. 454 des Urteilsbuchs. Der beklagte Rechberg wurde zur Zahlung eines Schadensersatzes von 100 Gulden und zur Übernahme der Prozeßkosten verurteilt. Ferner ließ das Gericht den Kläger zum Beweis seiner Behauptung zu, seine Heimatstadt Weißenhorn habe ihm durch das Verschulden des Beklagten den Aufenthalt verweigert. Zu einem Streit der Brüder Jörg und Beren von Rechberg mit den Verber von Obenhausen vgl. S. 69, Anm. 3. Ein Jörg von Rechberg stand 1481 bzw. 1498 als Vogt zu Blaubauern in württembergischen Diensten (württ. Dienerbuch 1, § 1131). Zu Weißenhorn, das von 1376 bis 1473 von den Herzögen von Bayern an die Herren von Rechberg verpfändet gewesen war, vgl. Hist. Stätten, Band 7, S. 801.
 - 4) Am 20. Mai 1474 trug Friedrich III. dem Bischof von Augsburg auf, zur Durchführung einer Amtshandlung seinem Fiskal eine Verschreibung zu übergeben, die er von einem Ludwig von Rechberg infolge eines Urteils des Kammergerichts empfangen hatte (Chmel, Mon. Hab., Band 3, S. 312, sowie Nr. 740 des Urteilsbuchs vom selben Tage). Mit Ludwig von Rechberg könnte einer der Söhne Hans von Rechbergs gemeint gewesen sein, vgl. Kindler 3, S. 371. Im württembergischen Dienerbuch 1, § 1131, wird ein Träger dieses Namens als Rat der Württemberger geführt.

gleichen Jahr entschied das Kammergericht über die Zulässigkeit eines Rechtsmittels, das ein Wilhelm von Rechberg in seinem Rechtsstreit mit einem Hans Span eingelegt hatte¹⁾. Auch wurden die Herren Ulrich²⁾, Albrecht³⁾ und Heinrich⁴⁾ von Rechberg im Zusammenhang mit gerichtlichen Auseinandersetzungen erwähnt.

Ein Delikt, dessen Begehung Angehörige des Ritterstandes damals häufig beschuldigt wurden, war die Verletzung des Landfriedens⁵⁾. Wer die Fehdeverbote des Reiches mißachtete, mußte nämlich damit rechnen, vom Kaiser zur Verantwortung gezogen zu werden, indem der Fiskal gegen ihn am Kammergericht Anklage erhob⁶⁾. Zwar hatte

-
- 1) Wilhelm von Rechberg wurde am 26. Mai 1474, Nr. 765 des Urteilsbuchs, dazu verurteilt, seine Behauptung zu beweisen, das Kammergericht habe ihm zur Einlegung seiner Appellation eine andere Frist eingeräumt. Ein Wilhelm von Rechberg, Bruder des o.g. Ludwig, war 1461 Hauptmann der Stadt Augsburg und trat später in die Dienste Herzog Ludwigs des Reichen von Bayern über. Vgl. Kindler 3, S. 372.
 - 2) Mit Urteil vom 9. August 1474, Nr. 954 des Urteilsbuchs, verwies das Kammergericht den Rechtsstreit eines Jost von Venningen mit einem Ulrich von Rechberg an den Deutschordensmeister Ulrich von Leutersheim als den für den Kläger allein zuständigen Richter. Zu Ulrich von Rechberg, dessen Name sich ebenfalls unter den Söhnen des Hans von Rechberg findet (Kindler 3, S. 371), vgl. württembergisches Dienerbuch 1, § 1131.
 - 3) Vgl. S. 172
 - 4) Vgl. S. 98 f.
 - 5) Vgl. dazu auch S. 23.
 - 6) Auf dem Nürnberger Reichstag 1467 schlugen die Kurfürsten und Fürsten des Reiches dem Kaiser allerdings die Einrichtung eines neuen nur für Landfriedenssachen zuständigen Gerichts in Nürnberg vor, bei dem ein kaiserlicher und ein geistlicher Fiskal als subsidiäre Ankläger mit der Befugnis fungieren sollten, jeden reichsunmittelbaren Verletzer des Landfriedens (Täter und Mittäter) und diejenigen Personen, die ihrer Verpflichtung zur Vollstreckung der Urteile nicht nachkamen, von amtswegen anzuklagen, wenn der durch den Landfriedensbruch Verletzte nicht innerhalb Monatsfrist selbst Anklage erhob. Vgl. Knolle, a.a.O. S. 127. Soweit verfolgbar blieb das Kammergericht aber Hauptschauplatz der fiskalischen Verfahren gegen Friedensstörer. Auch ist zu beobachten, daß der Fiskal auf eine Anklage in der Regel verzichtete, wenn sich der primär Klageberechtigte mit seinem Gegner verglich oder aber kein Interesse an dessen Bestrafung zeigte.

das oberste Reichsgericht vorwiegend Zivilrechtsfälle zu entscheiden, weil die Blutgerichtsbarkeit am Ausgang des Mittelalters in den Händen der Territorialherren lag, doch erstreckte sich seine Kompetenz auch auf die Aburteilung krimineller Taten, so daß der Bekämpfung des Fehdeunwesens durch die Fiskale am königlichen Kammergericht nichts Ungewöhnliches anhaftete.

Aufgrund seiner vom Kaiser erteilten Vollmachten führte der königliche Ankläger deshalb auch im schwäbischen Raum einige Verfahren gegen Landfriedensbrecher durch. Überliefert ist, daß am 13. August 1466 Friedrich III. den Reichserbmarschall mit der Exekution eines Achturteils beauftragte, welches das Kammergericht auf Betreiben des Fiskals gegen die Herren Hans von Reinach, Burkhart von Knöringen und Jakob von Argun erlassen hatte. Den Ritttern war zur Last gelegt worden, den kaiserlichen Diener Ulrich Arzt auf der freien Reichsstraße ausgeplündert zu haben¹⁾. Desgleichen ging der Fiskal am 1. Oktober 1472 mit einer Klage gegen einen Heinrich Rauch von Sulmatringen vor, weil Rauch den Pfarrer und etliche Einwohner Sulmatringens überfallen hatte²⁾.

Auch wissen wir, daß noch im selben Jahr ein Wolf von Heppingen, ein Hans Hack sowie der Landbüttel von Greisbach vorgeladen wurden, um zum Vorwurf unrechtmäßiger Gewaltausübung gegenüber zwei

1) Vgl. den Brief in Wien HHSTA, Fridericiana 2, fasc. 1466, fol. 3. Zu Ulrich Arzt und Jakob von Argun siehe auch unter Augsburg S. 73 und 74. Die Herren von Reinach kamen ursprünglich aus dem Aargau. Die Schwester des oben erwähnten Hans von Reinach war mit einem Ludwig von Knöringen verheiratet (Kindler 3, S. 425). Ein Burkhart von Knöringen (Familien-sitz bei Günzburg) stand 1462 in den Diensten der Württemberger, ebenso sein Bruder Hilpolt (Kindler 2, S. 325), gegen den der Fiskal im Jahre 1467 wegen eines ähnlichen Vergehens Anklage erhob, vgl. dazu Nr. 39 des Gerichtsbuchs vom 14. Mai 1467.

2) Vgl. den Brief des Kaisers vom 8. Oktober 1472 (Fridericiana 3, fasc. 1472, fol. 47) an einen Peter Neidhardt, Lehrer der Rechte, in welchem er diesen aufforderte, die dem Fiskal Dr. Ehinger vom Kammergericht am 1. Oktober 1472 auferlegte Beweisführung als Kommissar durchzuführen. Zu weiteren Urkunden über das Verfahren vgl. Knolle, S. 113, Anm. 41. Mit Sulmatringen könnte Sulmetingen bei Biberach gemeint sein, vgl. Hist. Stätten 6, S. 504.

Personen, die sich mit einer Appellation an den Kaiser gewandt hatten, Stellung zu nehmen¹⁾.

Ganz anders gelagert als ein fiskalisches Verfahren gegen Friedensstörer war dagegen ein Streit, den Markgraf Karl von Baden im Auftrag des Kaisers am 22. April 1456 in Freiburg in Breisgau entschied²⁾. Hier machten die Parteien, ein Jakob von Lynstetten und ein Dietrich Hack aus Rottweil³⁾, Ansprüche auf ein Lehen geltend, der eine, weil ihm das Streitobjekt, das Schloß Harthausen bei Rottweil, von seinem Schwager und früheren Besitzer der Burg, Hans Hack von Harthausen, übertragen worden war, der andere, weil er dieses Geschäft angefochten und nach dem Tode des Hans Hack von dessen Lehensherrn, dem Grafen Ulrich von Württemberg, mit Urteil zugesprochen erhalten hatte. In der Verhandlung vor dem königlichen Kommissar stritt man sich um die Frage, wer als nächster Verwandter des verstorbenen Hans Hack zu betrachten und ob Dietrich Hack, der zwischenzeitlich das Rottweiler Bürgerrecht erworben hatte, überhaupt noch zur Lehensfolge berechtigt war. Das Gericht wog die Argumente der Parteien gegeneinander ab und kam zu dem Schluß, daß die Appellation des Jakob von Lynstetten gegen das Urteil Graf Ulrichs

-
- 1) Vgl. den Entwurf eines Mandats verbunden mit einer fiskalischen Ladung an die o.g. Personen vom 11. September 1472 (Fridericiana 3, fasc. 1472, fol. 38/39). Die Angeklagten, vermutlich aus Graisbach bei Donauwörth, hatten die Brüder Hans und Siegfried Brinkmeier gefangen gesetzt, weil sie in ihrem Rechtsstreit mit einem Hans Krollmann und Paul Weber Berufung gegen ein ihnen ungünstiges Urteil Pfalzgraf Ludwigs eingelegt hatten.
 - 2) Vgl. dazu Chmel, Materialien zur österr. Geschichte 2, S. 108. Ein Regest des vom Markgrafen ausgestellten Urteilsbriefes vom 22. April 1456 findet sich auch bei Franklin, das königliche Kammergericht vor 1495, auf S. 62 ff. Ferner wird der Spruch noch erwähnt bei Krieger, Regesten der Markgrafen von Baden, Band 4, Nr. 7990.
 - 3) Ein Ort namens Leinstetten liegt in der Nähe von Sulz und gehörte im 15. Jahrhundert noch zum Teil der gleichnamigen Ritterfamilie (Schmidt, Monumenta Hohenbergica, S. 899). Die Hacks zählten zum Rottweiler Patriziat und stellten im 14. und 15. Jahrhundert wiederholt Bürgermeister und Schultheißen. Dietrich Hack war ein Seitenverwandter des Hans Hack von Harthausen, der sich nach seinem Stammsitz bei Rottweil benannte. Vgl. Elben, Patriziat der Stadt Rottweil, S. 121 ff.

von Württemberg zu verwerfen sei, da der Rechtsmittelkläger durch die angefochtene Entscheidung nicht in solchem Maße beschwert worden sei, daß ihm "Berufung und Appellation Not getan hätten"¹⁾.

Für das Verhältnis kleinadliger Grundherren zu den ihnen gewaltunterworfenen Personen bietet ein Prozeß zwischen den armen Leuten von Tannhausen und dem Truchseß Heinrich von Höfingen²⁾ ein anschauliches Beispiel, zeigt der Streit doch die Schwierigkeiten, denen Angehörige des Ritterstandes damals bei der Ausübung ihrer Herrschaftsrechte mitunter ausgesetzt waren. Gegenstand der Klage, die am 8. Mai 1472 zum erstenmal im Urteilsbuch des Kammergerichts erwähnt wurde³⁾, waren Meinungsverschiedenheiten der Parteien über die Besetzung des örtlichen Gerichts, das Recht zur Wasserentnahme durch den Grundherrn, den Umfang der Holznutzung sowie die Zulässigkeit eines im Ortsbereich von Tannhausen errichteten Bauwerks. Über den Gang der Verhandlungen sind wir nicht unterrichtet, doch liegt ein Urteil aus dem Jahre 1474 vor, das die einzelnen Streitpunkte entschied⁴⁾. So wurde hier u.a. verfügt, daß die Einwohner von Tannhausen nur vor ihrem eigenen Ortsgericht strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden sollten und der Truchseß lediglich 2 Schöffen aus Mitgliedern der Gemeinde auswählen dürfte. Des weiteren stellte das Gericht fest, daß das Appellationsverbot,

-
- 1) 1477 verkaufte Dietrich Hack Burg und Ort Harthausen übrigen wieder weiter, und zwar an einen Georg von Ehingen. Vgl. Siebmacher, Wappenbuch, Band 6, Abt. 2, Reihe 3, S. 92.
 - 2) Bei den Klägern handelte es sich wahrscheinlich um den Markt Tannhausen bei Krumbach, einem Reichslehen, das am 20. Mai 1465 samt hohen und niederen Gerichten durch Kauf an Truchseß Heinrich von Höfingen gekommen war, vorher stand es im Besitz der Herren von Ellerbach. Vgl. Steichele, das Bistum Augsburg, Band 5, S. 758. Zur Familie des Truchsessen vgl. S. 39, Anm. 2
 - 3) Vgl. Nr. 179 des Urteilsbuchs vom o.g. Datum. Der Truchseß wurde aufgefordert, die Klage der Tannhäuser zu beantworten, so noch einmal am 11. Juli d.J., Nr. 287 des Urteilsbuchs.
 - 4) Vgl. Nr. 913 des Urteilsbuchs vom (wahrscheinlich) 14. Juli 1474.

das der Truchseß gegenüber seinen Untertanen verhängt hatte, keine Gültigkeit besitzen und der Ritter ein auf der Gemeindestraße von Tannhausen auf seine Veranlassung hin gebautes Haus wieder beseitigen sollte, ferner, daß die Kläger den Bierbrauern des Truchsessen die Entnahme von Wasser aus den dörflichen Quellen zu gestatten hätten und die Kosten des Verfahrens je zur Hälfte von den Streitenden getragen werden sollten.

Entgegen der klaren Entscheidung des obersten Reichsgerichts schienen die Spannungen aber angehalten zu haben, denn mit Schreiben vom 4. September 1476 forderte der Kaiser den Bischof von Augsburg auf, in der Sache erneut Termin anzusetzen¹⁾. Der Bischof kam dem Befehl auch nach, teilte seinem Herrn aber am 20. November mit, daß er die Tannhäuser mehrfach erfolglos geladen habe, auch daß Beschwerden des Truchsessen über die feindselige Haltung der Bewohner bei der Vollstreckung des kammergerichtlichen Urteils eingegangen seien und die Tannhäuser versucht hätten, sich unter den Schutz Herzog Wolfgang von Bayern zu stellen²⁾. Es ist nicht bekannt, wie der Kaiser den Bericht seines Kommissärs aufnahm und welche Maßnahmen er in die Wege leitete, um den Streit endgültig beizulegen. Sicher ist nur, daß der Truchseß weiterhin Schwierigkeiten mit den Tannhäusern hatte und sich andere Schritte überlegen mußte, wie er sie seinem Willen gefügig machen konnte.

Was die Prozesse der übrigen schwäbischen Kleinadligen anlangt, so können sie aus Raumgründen nicht sämtlich beschrieben werden. Auch waren die Unterlagen mitunter zu bruchstückhaft für ein derartiges Vorhaben. Vermerkt sei indes, daß die Zahl der Rechtssuchenden außergewöhnlich hoch war und die Namen bestimmter

1) Vgl. den Auftrag Friedrichs III. an Bischof Johann von Augsburg vom o.g. Datum bei Chmel, Mon. Habsb. 1, S. 455.

2) Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 1, S. 456 - 457, und Band 3, S. 582 - 587.

Familien wie z.B. der Herren von Helmstadt¹⁾, Berlichingen²⁾,

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 17. Februar 1472, Nr. 111 des Urteilsbuchs, betreffend die Ladung einer Barbara und Helen von Rosenberg sowie eines Eitel von Sickingen (pfälzischer Ministerialer) auf Klage eines Martin von Helmstadt.

Vgl. 2. die Appellation des Deutschordensmeisters Ulrich von Leutersheim und der Gemeinde Kirchhausen in ihrem Rechtsstreit mit einem Heinrich von Helmstadt und dem Dorf Bonfeld (b. Heilbronn). Das in erster Instanz durch Pfalzgraf Friedrich bei Rhein erlassene Urteil wurde aufgehoben und die Berufungsbeklagten zur Erstattung der Kosten verurteilt, s. Nr. 53, 166, 211, 343 des Urteilsbuchs vom Jahre 1472.

Vgl. 3. die Klage eines Johann Burckhardt gegen einen Weilprecht von Helmstadt wegen Forderung über 145 Gulden u.a., s. Nr. 235, 286, 321, 475, 706 des Urteilsbuchs (12. Juni, 11. Juli, 25. Aug., 22. Dez. 1472, 29. April 1474).

Vgl. 4. Urteil vom 15. April 1472, Nr. 162 des Urteilsbuchs, zwischen einem Ulrich Bermann und einem Hans von Helmstadt betreffs Ladung zur Durchführung des Kostenfestsetzungsverfahrens.

Die Herren von Helmstadt waren im Kraichgau (b. Sinsheim) beheimatet und standen im 15. Jahrhundert vielfach in württembergischen Diensten, so ein Heinrich v. H., der 1499 als Obervogt der Grafen v. W. in Weinsberg genannt ist (Dienerbuch 3, § 3028), ein Hans v. H., der ebenso wie ein Wyprecht v. H. 1492 in der Vasallenliste der Württemberger geführt wird (Dienerbuch 1, §§ 1540, 1541).

- 2) Vgl. 1. Urteil vom 29. Oktober 1472, Nr. 413 des Urteilsbuchs, betreff die Zulassung einer Appellation der Orte Oberstetten und Wildentierbach (b. Mergentheim), die mit einem Eberhard von Schrozburg (Adliger a.d. gleichnamigen Ort b. Rothenburg o.d.T.) und einem Hans von Berlichingen im Streit lagen.

Vgl. 2. Urteil vom 18. August 1474, Nr. 967 des Urteilsbuchs, zwischen einem Ulrich von Kaltental (württ. Dienstmann a.d. Gegend v. Ludwigsburg) einerseits und einem Hans von Berlichingen und einem Wilhelm von Velberg (Edelfreier a.d. Raum Crailsheim-Schwäb. Hall) andererseits. Dem Appellationskläger wurden Sprüche des Rottweiler Hofgerichts bestätigt und die Beklagtenseite zur Erstattung der Kosten verurteilt.

Vgl. 3. die Klage eines Melchior von Neuneck gegen einen Eberhard von Berlichingen. Sie wird auf S. 91 ausführlich beschrieben.

Vgl. 4. Urteil vom 30. Oktober 1458 zwischen einem Götz von Berlichingen dem Älteren und dem Kloster Kumburg bei Schwäbisch Hall. Wegen Säumnis des Ritters wies das Kammergericht seine Appellation gegen ein Urteil des Würzburger Hofgerichts, das zugunsten der Berufungsbeklagten ergangen war und eine Forderung über 300 Gulden betraf, kostenpflichtig zurück, Vgl. Harpprecht 1, S. 200 ff.

Venningen¹⁾,

Die Herren von Berlichingen kamen aus dem Jagst-Kocher-Gebiet. Um welche Personen es sich hier im einzelnen handelte, konnte nicht genau ermittelt werden, da Träger der Vornamen Hans und Eberhard im 15. Jahrhundert sehr häufig auftraten, s. Hopf, Band 2, S. 133.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 18. März 1472, Nr. 147 des Urteilsbuchs, in der Appellation eines Simon und Martin von Balzhöfen (pfälzische Ministeriale) sowie eines Dieter von Frauenberg (württ. Dienstmann) gegen eine am Hofgericht Pfalzgraf Friedrichs bei Rhein erlassene Entscheidung zugunsten eines Hans von Venningen. Das Kammergericht stellte fest, daß die Einlegung des Rechtsmittels fristgemäß, also innerhalb 10 Tagen, erfolgt sei. Mit Urteil vom 3. Juli, Nr. 264 des Urteilsbuchs, wurde dann die angefochtene Entscheidung aufgehoben und die weitere Verhandlung der Sache angeordnet.

Vgl. 2. die Klage des Frankfurter Schultheißen, Bernhard Kreyss von Lindenfels, gegen einen Hans von Venningen zu Zutzenhausen, über die Kaiser Friedrich am 4. Juni 1468 dem Rat von Frankfurt berichtete, Janssen, Reichskorrespondenz 2,2 Nr. 402.

Vgl. 3. die Klage eines Heinrich von Sickingen gegen einen Hans von Venningen zu Zutzenhausen. Das Kammergericht verurteilte Venningen zur Erstattung von 790 Gulden Kosten und Schäden, Nr. 125 des Urteilsbuchs vom 2. März 1472. Ferner ächtete es den Beklagten wegen Mißachtung einiger Gewaltbriefe, Nr. 135 des Urteilsbuchs vom 7. März 1472. Zum Anlaß des Streits siehe auch den Brief Sickingens an die Stadt Heilbronn vom 19. November 1472, in welchem er den Rat aufforderte, entsprechend einem Urteil des Kammergerichts bestimmte bisher von Heilbronn an einen Hans von Venningen zu Zutzenhausen und dessen Ehefrau Margaretha von Göltingen ausbezahlte Zinsen in Zukunft an ihn abzuführen, Knupfer, Urkundenbuch der Stadt Heilbronn, Nr. 906.

Vgl. 4. die auf S. 58, Anm. 2, bereits erwähnte Abforderung des Deutschmeisters Ulrich von Leutersheim im Rechtsstreit eines Jost von Venningen mit einem Ulrich von Rechberg.

Vgl. 5. die Eintragung im Gerichtsbuch des Kammergerichts vom 9. Mai 1467, Nr. 21, derzufolge ein Graf Emich von Leiningen in seinem Prozeß gegen einen Albrecht von Venningen zur Verhandlung seiner Sache aufgerufen wurde.

Vgl. 6. Nr. 50 des Gerichtsbuchs vom 12. Juni 1467, wo der Schreiber des Kammergerichts vermerkte, daß ein Eckart von Venningen Meister Hans Pistoris und Jakob Helmreich zu seinen Prozeßbevollmächtigten im Streit mit einem Wilhelm von Auerbach (württ. Diener aus Oberurbach b. Waiblingen) bestellt hat.

Die Herren von Venningen gehörten dem rheinischen und schwäbischen Kanton der Reichsritterschaft an. 1485 wurde ein Hans von Venningen zu Zutzenhausen am Hofe Graf Eberhards d.J. von Württemberg als Diener geführt (Dienerbuch 1, § 195).

Bodmann¹⁾, Weitingen²⁾ und

Ein Johann von Venningen war 1458 Bischof von Basel und sein Bruder Jost bekleidete von 1448 - 1454 das Amt des Deutschordensmeisters. Vgl. Kneschke, Adelslexikon, Band 9, S. 371.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 14. Mai 1467, Nr. 41 des Gerichtsbuchs, zwischen einem Hans Jakob von Bodmann und einem Sigmund von Stein (oberschwäbischer Adliger). Das Kammergericht wies die von den Parteien vorgelegten Urteilsbriefe des Rottweiler Hofgerichts zurück, da sie unterschiedlich datiert waren, und verfügte ihre Überprüfung durch die Ausstellungsbehörde. Desgleichen wurde Jakob von Bodmann der Abt von Alpirsbach als kommissarischer Richter zur Abnahme seiner Beweisstücke bestimmt.

Vgl. 2. Urteil vom 14. Mai 1467, Nr. 37 des Gerichtsbuchs, mit dem die Klage eines Jos von Hornstein (schwäbischer Adliger aus der Gegend von Sigmaringen) gegen einen Hans Jakob von Bodmann wegen Säumnis des Klägers kostenpflichtig abgewiesen wurde.

Vgl. 3. die Klage des Fiskals gegen einen Hans Jakob von Bodmann, Pilgrim von Reischach und die von Radolfzell, die am 1. April 1476 am Kammergericht verhandelt wurde, Krebs, ZGO NF 59, 1950, S. 279 f., Nr. 14658 a.

Vgl. 4. Nr. 146 des Gerichtsbuchs vom 18. September 1468, aus der hervorgeht, daß ein Schaffhauser Jude namens Salmann die Herren Hans Pistoris, Hans Glockengießer, Arnolt von Loe sowie Jakob Helmreich zu seinen Anwälten bestimmt in den Sachen, die er am Kammergericht gegen Wolf, Burckardt und Ulrich von Jungingen (oberschwäbische Ritter), Hans Jakob von Bodmann, Konrad und Kaspar von Hornstein u.a. anhängig hat.

Der Stammsitz der reichsfreien Herren von Bodmann war Burg Hohenbodmann bei Überlingen. Ein Hans Jakob von Bodmann führte 1466 den Ritterbund zum St. Georgenschild als Hauptmann an. Vgl. Kindler 1, S. 120, sowie Berner, Bodman, Dorf, Kaiserpfalz, Adel.

- 2) Vgl. 1. die Zurückweisung einer Appellation, die ein Friedrich von Weitingen, ein Wilhelm von Neueneck (württ. Ministerialer, Vogt zu Tuttlingen), ein Hans von Emershofen (württ. Diener), ein Heinrich Bock und die Gemeinde Tuttlingen gegen einen Spruch des Rottweiler Hofgerichts eingelegt hatten. Prozeßgegner der Appellanten war eine Ursula von Erzingen (Adlige aus dem Raum Waldshut), Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 903 des Urteilsbuchs.

Vgl. 2. die Verwerfung eines Rechtsmittels, das ein Friedrich von Weitingen in seinem Rechtsstreit mit einem Jörg Bogener gegen ein Urteil des Rottweiler Hofgerichts eingelegt hatte, Urteil vom 23. Juli 1473, Nr. 620 des Urteilsbuchs.

Westernach¹⁾ besonders häufig genannt wurden.

Vgl. 3. die Ladung Friedrichs III. an einen Leonhard Schappel aus Rottweil (1460 hier Bürgermeister) vom 1. April 1478 in der Appellationssache eines Friedrich von Weitingen. Das angefochtene Urteil erster Instanz hatte Graf Eberhard d.Ä. von Württemberg gesprochen, Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 348.

Vgl. 4. das Kostenurteil des Kammergerichts vom 16. September 1474, Nr. 1039 des Urteilsbuchs, das eine Anna von Weitingen verpflichtete, ihren Schaden zu beschwören, den sie im Prozeß mit einem Hans Hovestetter erlitten hatte.

Die Herren von Weitingen kamen aus der Gegend von Horb. Ein Friedrich von Weitingen soll 1463 in den Diensten der Württemberger gestanden haben, Dienerbuch 1, § 1585.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 16. September 1474, Nr. 1031 des Urteilsbuchs, zwischen einem Jörg von Weineck (Adliger aus dem Raum Heidenheim) und einem Peter von Westernach. Der beklagte Westernacher wurde "mit urteil und recht absovirt und entledigt", d.h. die Klage wurde abgewiesen.

Vgl. 2. die Zulassung der Appellation eines Rüdiger von Westernach in seinem Rechtsstreit mit einem Jörg von Westernach, Urteil vom 11. August 1474, Nr. 963 des Urteilsbuchs.

Vgl. 3. die kostenpflichtige Zurückweisung der Appellation eines Rüdiger von Westernach gegen ein Urteil des Rottweiler Hofgerichts. Anspruchsgegner und Berufungsbeklagter war ein gewisser Heinrich von Steinheim (Adliger aus der Gegend von Günzburg), Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 883 des Urteilsbuchs.

Vgl. 4. Urteil vom 10. September 1474, Nr. 1020 des Urteilsbuchs, zwischen einem Doktor Jörg Ehinger, der als kaiserlicher Fiskal bezeichnet wird, und einem Hans von Westernach. Ehinger wird dazu verurteilt, die Klage zu beantworten.

Die Herren von Westernach gehörten dem schwäbischen Uradel an und nannten sich nach gleichnamigem Ort bei Memmingen, s. Hist. Stätten 7, S. 529. Nach Siebmacher 6,1,3, S. 137, ließen sich im 15. Jahrhundert ein Hans und Peter von Westernach urkundlich nachweisen.

f) Bürger und Städte

Der neben dem Adel politisch bedeutsamste Stand der mittelalterlichen Gesellschaft, die Bürger¹⁾, stellte mit über 200 Prozeßbeteiligten die Mehrheit der aus dem schwäbischen Raum stammenden Parteien, wobei sich die Klagen hauptsächlich auf die Reichsstädte konzentrierten. Unter diesen wiederum nahm Ulm eine herausragende Stellung ein, weil die Stadt nicht nur als Handelszentrum und Mittelpunkt eines weitausgreifenden Rechtskreises fungierte, sondern auch in ihrer Eigenschaft als Führerin der schwäbischen Städtevereinigung eine wichtige Rolle im politischen Leben des Landes²⁾ spielte. Das starke Engagement Ulms im Kampf des Adels gegen die Städte kam schon im Streit mit Hans von Rechberg zum Ausdruck³⁾ und läßt sich noch in den Auseinandersetzungen mit Herzog Albrecht von

-
- 1) Sie bestanden vorwiegend aus Handwerkern und Kaufleuten, die in den Städten als Mitglieder des Rates oder der Gerichtsbehörden auf Verwaltung und Rechtsprechung Einfluß nahmen. Im Prinzip herrschte unter ihnen Gleichberechtigung, doch bildete sich im Laufe der Zeit eine Oberschicht, das sog. Patriziate (kleine Landadlige, reiche Kaufleute), das die alleinige Führung für sich beanspruchte.
Zur Verfassung und Gesellschaftsstruktur der maen. Städte vgl. Planitz, die deutsche Stadt im Mittelalter. Über die politische und soziale Bedeutung des Reichsbürgertums im Spätmittelalter informiert speziell Zorn in Band 4 der Zeitschrift für bayer. Landesgeschichte, S. 460 ff.
Zur Problematik Ministerialität und Stadt vgl. Maschke, Stadt und Ministerialität; zu den gesellschaftlichen Schichten in den südwestdeutschen Städten ders. in: Städtische Mittelschichten bzw. Geschichte der Unterschichten in den südwestdeutschen Städten.
 - 2) Vgl. dazu u.a. Nübling, die Reichsstadt Ulm am Ausgang des Mittelalters (1378 - 1556), 2 Bände, Ulm 1904/07, und Hanne-schläger, die freie Reichsstadt Ulm, Siedlungsentstehung und Verfassungsgeschichte bis zum Ende der Zunftverfassung, 1548, Diss. Tübingen 1956. Zur allgemeinen politischen Entwicklung der schwäbischen Reichsstädte im Mittelalter vgl. auch Bader, a.a.O. S. 149 ff.
 - 3) Vgl. S. 55, Anm. 1 und 2.

Österreich¹⁾ verfolgen, der gegen die Stadt und ihre Verbündeten Krieg um die Grafschaft Hohenberg führte und sein Ziel, die Herausgabe des Streitobjekts, schließlich im Wege der Klage erreichte²⁾. Beide Prozesse, sowohl gegen den Ritter als auch gegen den Fürsten, waren im Hinblick auf ihren Ausgang typisch für die Verfahren, mit denen eine rechtliche Klärung der zwischen dem Adel und den Städten bestehenden Meinungsverschiedenheiten angestrebt wurde. Sie gingen für die städtische Partei verloren, weil der Kaiser einer Entscheidung auswich und die Urteilsfällung in die Hände der Fürsten legte, deren Sprüche einseitig zugunsten der adligen Standesgenossen ausfielen³⁾.

Bürgermeister und Rat der Stadt Ulm hatten am Kammergericht noch einige kleinere Händel auszutragen⁴⁾, ferner brachte

-
- 1) Albrecht VI., Erzherzog von Österreich und Bruder Kaiser Friedrichs, lebte von 1418 - 1463. 1446 übernahm er die Herrschaft über die vorderösterreichischen Lande. NDB 1, S. 170.
- 2) Vgl. dazu die vom kaiserlichen Kommissar, Pfalzgraf Friedrich, am 7. August 1454 in Göppingen gefällte Entscheidung, derzufolge Ulm und der Städtebund die Grafschaft Hohenberg (Rotenburg am Neckar, Horb, Schömberg etc.), die seit 1410 an die Städtevereinigung verpfändet war, gegen Zahlung von 10.000 Gulden an den Herzog herausgeben mußten. Die Beklagten hatten die Lösung des Pfandes zunächst verweigert und waren dafür am 23. April 1450 mit Krieg überzogen worden. Stälin 3, S. 489, Anm. 3.
- 3) Vgl. den auf S. 33 beschriebenen Streit Graf Ulrichs von Württemberg mit Esslingen sowie die Urteile im Prozeß Herzog Albrechts von Österreich gegen Rottweil und Schaffhausen (S. 134).
- 4) Vgl. 1. Urteil vom 10. September 1474, Nr. 1024 des Urteilsbuchs, zwischen einem Hans Maurer und dem Bürgermeister und Rat der Stadt Ulm. Der Appellation des Maurer gegen den Spruch eines von Ulm gefreiten Richters wurde teilweise stattgegeben, die Stadt dazu verurteilt, dem Appellanten gegen einen gewissen Klaus Rott wieder zur Erlangung seines Besitzes zu verhelfen. Die Kosten des Verfahrens wurden je zur Hälfte den Parteien auferlegt.
- Vgl. 2. die zahlreichen Urteile (Nr. 68, 85, 460, 546, 570, 579, 586, 964, 986 des Urteilsbuchs), welche das Kammergericht in der Klage eines Ludwig Heringer gegen die Stadt erließ. Nach der letzten Eintragung vom 30. August 1474, Nr. 986 des Urteilsbuchs, wurde der Beklagten zur Vorlage ihrer Beweisstücke der Domdechant von Augsburg als zuständiger Richter zugewiesen.

Friedrich III. im Jahre 1454 einen Streit Ulms mit den Marschällen von Pappenheim persönlich zum Ausgleich¹⁾.

Andere Verfahren betrafen bekannte Stadtgeschlechter²⁾, wie die Prozesse zeigen, an denen ein Peter Verber³⁾, Hans Stroelin⁴⁾, Heinrich Renbolt⁵⁾, Hans Besserer⁶⁾ und die Gebrüder

Vgl. 3. Nr. 31 des Gerichtsbuchs vom 11. Mai 1467, der zu entnehmen ist, daß ein Hans Kalhart in seinem Prozeß mit der Stadt Ulm Meister Arnolt von Loe zu seinem Rechtsvertreter bestellte.

- 1) Vgl. dazu im einzelnen S. 98 f.
- 2) Siehe die vom Statistischen Landesamt Stuttgart 1897 von Eugen Nübling herausgegebene Beschreibung des Oberamtes Ulm, die in Band 2 auf S. 258 ff. eine Aufstellung sämtlicher damals in Ulm ansässiger Patrizierfamilien enthält.
- 3) Vgl. Urteil vom 26. November 1471, Nr. 36 des Urteilsbuchs, zwischen einem Peter Verber (Verwer) von Obenhausen und seinem Sohn Hans einerseits sowie den Herren Beren und Jörg von Rechberg zu Hohenrechberg andererseits. Die Klage der Rechberger wurde abgewiesen. Ferner verhängte das Gericht nach Feststellung der Kosten (Nr. 214, 215 des Urteilsbuchs vom 14. Mai bzw. 2. Juni 1472) die Acht über die Kläger, weil sie kaiserliche Gebotsbriefe in der Sache mißachtet hatten (Nr. 318 des Urteilsbuchs vom 25. August 1472). Die Verber oder Verwer kamen aus Obenhausen bei Illertissen und zählten im 15. Jahrhundert zum Ulmer Stadtadel, Oberamt Ulm, Band 2, S. 276.
- 4) Vgl. ein Schreiben Friedrichs III. vom 15. Juli 1475 an einen Hans Stroelin aus Ulm, in welchem er diesem mitteilte, daß er den Streit des Ulmers mit einem Hilpolt von Knöringen um das Erbe einer Anna Kraft aus Ulm demnächst entscheiden wolle. Stroelin sollte sich bis dahin jeglicher Verfügung über den Nachlaß enthalten. Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, Nr. 74 und 1, S. 443.
Die Stroelins gehörten zu den reichsten und mächtigsten Geschlechtern Ulms und stellten zahlreiche Bürgermeister und Richter. Vgl. Oberamt Ulm, Band 2, S. 428 ff. Zu Hilpolt von Knöringen vgl. auch S. 59, Anm. 1.
- 5) Vgl. dazu den bereits auf S. 53 erwähnten Rechtsstreit zwischen einem Heinrich Renbolt und dem Abt von Kloster Elchingen. Die Renbolts wurden seit dem Jahre 1400 in den Ulmer Geschlechterbüchern geführt. Ursprünglich waren sie in Lauingen ansässig gewesen. Vgl. Oberamt Ulm, Band 2, S. 434.
- 6) Vgl. Urteil vom 25. August 1472, Nr. 320 des Urteilsbuchs, in der Appellationssache eines Hans Besserer gegen einen Peter Rudolf, Konrad Russ, Konrad Herwart und Michel Wicklin. Letztgenannte waren die Vögte des Beklagten Rudolf. Dem Berufungskläger wurde aufgegeben zu beweisen, daß die Übertragung eines Weingartens von dem verstorbenen Heinz Rudolf auf Peter Rudolf nach dem Recht der Stadt Marktdorf (bei

Neidhardt¹⁾ beteiligt waren, und stellvertretend für die zahlreichen Klagen, die einfache Bürger der Stadt am obersten Reichsgericht anhängig machten²⁾, sei auf die Appellation eines Ludwig Werlin verwiesen, der sich in seinem Rechtsstreit mit einem gewissen Jost Tatten über ein Urteil der Stadt Biberach beschwerte³⁾.

Ravensburg?) nicht ordnungsgemäß vorgenommen und der Weingarten somit noch des Besserers Ehefrau "vorfangen und verfallen" sei.

Die Besserer kamen im 15. Jahrhundert hauptsächlich in Ulm vor, wo die Familie zu den angesehensten Familien gerechnet wurde. Allerdings waren auch in Ravensburg und Memmingen Träger dieses Namens bekannt. Da aber die "Rudolf und Herwart" ebenfalls in der Liste der Ulmer Patrizier verzeichnet waren (Oberamt 2, S. 435, 436), könnte mit Hans Besserer ein Mitglied des Ulmer Zweiges gemeint gewesen sein. Vgl. dazu Oberamt 2, S. 427 ff., wonach im Jahre 1439 ein Hans Besserer urkundlich erwähnt sein soll.

- 1) Vgl. 1. die Klage der Gemeinde Pfull bei Ulm gegen die Gebrüder Matheus, Heinrich und Jeronimus Neidhardt, in der Gemarkungsgrenzen zwischen den Parteien strittig waren. Verhandelt wurde die Sache vor der Stadt Ulm (1487), den kaiserlichen Kommissaren Abt Heinrich von Schussenried (1491) und dem Abt von Salmannsweiler (1492), auch vor König Maximilian (1494), ohne daß ein Streitbeendendes Urteil erlassen wurde. Vgl. Harpprecht 1, S. 305 ff.

Vgl. 2. Urteil vom 14. Mai 1467, Nr. 35 des Gerichtsbuchs, zwischen einem Otto Hofmann und einem Hans Neidhardt d. Jüngeren betreff den Erlaß einer Ladung an den beklagten Neidhardt.

Die Neidhardts zählten zu den ältesten Ulmer Familien. Aus ihren Reihen gingen zahlreiche Gelehrte und erfolgreiche Ulmer Stadtpolitiker hervor. Ein Hans Neidhardt bekleidete um 1490 das Amt des Bürgermeisters der Stadt Ulm. Vgl. Oberamt 2, S. 432. Bei Otto Hofmann könnte es sich ebenfalls um einen Ulmer Bürger gehandelt haben, denn der Name erscheint noch einmal im Zusammenhang mit einer Klage (Appellation gegen einen Spruch der Stadt Ulm) gegen die Meister des Goldschmiedehandwerks von Ulm im Jahre 1473, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6749.

- 2) Hierzu dürften etwa ein Dutzend Appellationen zu zählen sein, die von nicht zu identifizierenden Personen gegen Urteile des Ulmer Rates bzw. des Stadtgerichts am Kammergericht eingingen.
- 3) Vgl. Urteil vom 26. November 1471, Nr. 37 des Urteilsbuchs, mit dem die Berufung des Werlin kostenpflichtig verworfen wurde. Der Appellant wurde als Ulmer Bürger bezeichnet.

Nach Ulm ließ sich in Augsburg, der Handelsstadt am Lech¹⁾, noch eine größere Anzahl von Prozessen feststellen, wobei wiederum das hier ansässige Patriziat eine führende Rolle spielte. Zu ihm rechnete Ludwig Meuting²⁾, ein Bürger, der die Hilfe der Gerichte bei der Verfolgung seiner mannigfachen Vermögensinteressen äußerst großzügig in Anspruch nahm³⁾. Bezeichnend

-
- 1) Seit Anfang des 14. Jahrhunderts war Augsburg reichsfrei und unterstand damit nicht mehr der bischöflichen Vorherrschaft. Regiert wurde die Stadt, die im 15. Jahrhundert zu den bedeutendsten Handelsplätzen Europas zählte, von einem Rat, bestehend aus 29 Zunftangehörigen und 15 Mitgliedern des Patriziats und der Kaufmannschaft. Vgl. Hist. Stätten 7, S. 39 ff. Zur Geschichte der adligen Geschlechter siehe die Abhandlung eines Paul von Stetten aus dem Jahre 1762.
 - 2) Die Familie Meuting zählte zu den vornehmsten Augsburger Geschlechtern. Träger des Vornamens Ludwig kamen im 15. Jahrhundert mehrmals vor. Ein Ludwig Meuting wurde 1477 anlässlich eines vom Kaiser in Augsburg abgehaltenen Turniers besonders erwähnt und 1501 durch Kaiser Maximilian mit einem in der Innenstadt gelegenen Haus belehnt. Vgl. Stetten, a.a.O. S. 186.
 - 3) Vgl. 1. Versäumnisurteil gegen einen Anselm von Masmünster (elsässischer Adliger) vom 3. September 1474, Nr. 1008). Kläger und Antragsteller war ein Ludwig Meuting, der von dem Beklagten die Summe von 67 Gulden gefordert hatte.
 Vgl. 2. Versäumnisurteil vom 3. September 1474, Nr. 1007 des Urteilsbuchs, das auf Antrag eines Ludwig Meuting gegen einen Max Vesler erging und eine Forderung über 30 Fuldien betraf, welche der Kläger dem Beklagten geliehen hatte.
 Vgl. 3. den Befehl Friedrichs III. vom 4. April 1465 (Chmel, Reg. Frid. Nr. 4171) an den Richter der deutschen Kaufleute in Venedig, die Beweisaufnahme in einem am Kammergericht zwischen Ludwig Meuting und einem Lukas Kemnater anhängigen Verfahren über eine Forderung Meutings von 650 Dukaten durchzuführen.
 Vgl. 4. die zahlreichen Urteile (Nr. 58, 62, 116, 158, 196, 170, 241, 240, 278, 279, 303, 308, 537, 548, 606, 775, 789, 912, 1018 des Urteilsbuchs), die das Kammergericht im Streit Ludwig Meutings mit dem Domkapitel und St. Moritz Stift zu Augsburg wegen eines Schaftriebes zu Hasloch erließ. Das Verfahren endete mit einer Abweisung der Klage, indem das Gericht verfügte, daß der Kläger in Zukunft seine Schafe nicht mehr auf den Gütern der Beklagten weiden dürfte.
 Vgl. 5. Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 905 des Urteilsbuchs, zwischen Ludwig Meuting und Sebastian Rockenburger. Letzterer sollte beweisen, daß er dem Kläger und seiner Gesellschaft ordnungsgemäß eine Rechnung ausgestellt habe.
 Vgl. 6. Urteil vom 6. Juni 1474, Nr. 780 des Urteilsbuchs, zwischen Ludwig Meuting und einem Leonhard Vennden (Augsburger Patrizier), mit dem die Appellation Meutings gegen einen

für den Charakter seiner Streitverfahren ist eine Appellation, die im Jahre 1472 am Kammergericht anhängig war und der eine Forderung Meutings gegen den Markgrafen Wilhelm von Hachberg¹⁾ über 300 Gulden zugrunde lag, welche der Adlige dem Kaufmann aus einem Darlehen schuldete. Die Sache war zunächst am Rottweiler Hofgericht für Meufing entschieden worden, indem die Richter dem Kläger Anleite auf Graf Wilhelms Güter erteilt hatten, doch war das Urteil wieder aufgehoben worden, als der Sohn des Grafen, Rudolf von Hachberg, dem Gericht hatte glaubhaft machen können, daß er die von der Zwangsvollstreckung betroffenen Güter schon seit über 20 Jahren in "ruhigem Gebrauch, Nutz und Gewere" gehabt habe. Meuting, der sich durch den Spruch beschwert fühlte, rief das Kammergericht an und beantragte, die Rottweiler Entscheidung aufzuheben und Graf Rudolf zum Ersatz der Kosten und Schäden zu verurteilen. Das Kammergericht schritt auch zum Beweis über die von dem Beklagtenvertreter vorgetragene Behauptung, sein Mandant habe stets die Gewere über die strittigen Güter innegehabt, wies aber die Berufung zurück, weil die von Bischof Johann von Basel durchgeführte Zeugenvernehmung keine Anhaltspunkte für die Unwahrheit des von dem Beklagten vorgebrachten Einwandes ergeben hatte²⁾.

Spruch des Bürgermeisters und Rats von Augsburg zurückgewiesen wurde.

Vgl. 7. Urteil vom 1. Juni 1473, Nr. 569 des Urteilsbuchs, zwischen einem Hans Gerlin und den Brüdern Ludwig, Konrad und Philipp Meuting. Das Rechtsmittel Gerlins gegen eine Entscheidung der Stadt Augsburg wurde kostenpflichtig verworfen.

- 1) Der Beklagte, ein Bruder des 1453 verstorbenen Markgrafen Jakob I. von Baden, stammte aus der Nebenlinie Hachberg-Sausenberg und soll bis 1449 gelebt haben. Vgl. Renner, Markgraf Bernhard II. von Baden, S. 199.
- 2) Vgl. hierzu den Urteilsbrief des Kammergerichts vom 23. Oktober 1472 (auch Nr. 408 des Urteilsbuchs), abgedruckt bei Harpprecht 1, S. 249 - 254, sowie den Kommissionsbericht, den Bischof Johann von Basel als kaiserlicher Vernehmungsrichter unter dem Datum des 26. Mai 1472 abgab, Harpprecht 1, S. 225 - 248.
Vgl. auch Nr. 468 des Urteilsbuchs vom 9. Dezember 1472, aus der hervorging, daß Graf Rudolf seine Schäden in Höhe von 230 Gulden beeiden mußte.

Mit der Verwerfung seines Rechtsmittels endete übrigens auch der Versuch Meutings, die Aufhebung eines Urteils zu erreichen, das Bürgermeister und Rat von Augsburg im Streit mit einem Mitbürger namens Ulrich Arzt¹⁾ gegen ihn gefällt hatten, denn das Kammergericht bestätigte die erstinstanzliche Entscheidung und verurteilte den Appellanten zur Übernahme der Kosten²⁾.

Ähnlich wie Ludwig Meuting erzielte auch die zur Augsburger Prominenz gehörende Familie Argun einen Rekord an Streitverfahren. Die Söhne des 1451 verstorbenen Bürgermeisters der Zünfte, Peter Argun³⁾, wurden in der Zeit zwischen 1467 und 1474 in mindestens 10 Fällen als Prozeßpartei genannt, wobei der größte Teil der

-
- 1) Der Beklagte dürfte der gleichnamigen, ebenfalls in Augsburg wohnhaft gewesenen Familie angehört haben, deren Mitglieder häufig als Zunftmeister hervortraten. Ob er mit dem 1513 zum Hauptmann der dem schwäbischen Bund angeschlossenen Reichsstädte gewählten Ulrich Arzt identisch war, ließ sich allerdings nicht mehr ermitteln. Vgl. dazu Stetten, S. 181, und NDB 1, S. 405 und 406.
 - 2) Vgl. Nr. 702 des Urteilsbuchs vom 26. April 1474. Ulrich Arzt wurde übrigens noch in der Klage eines Heinrich Steudelin als Partei erwähnt (Nr. 513, 583, 652, 667, 698, 744, 951 des Urteilsbuchs); desgleichen begegnet uns sein Name im Zusammenhang mit einem Prozeß, den die Erben eines Michel Velmann, vertreten durch Arnolt von Loe, gegen ihn anstrebten (Nr. 1010 des Urteilsbuchs vom 3. September 1474). Ferner ist ein Urteil bekannt (Nr. 1028 vom 16. September 1474), wonach das Kammergericht zugunsten der Ehefrau des Ulrich Arzt anordnete, daß sie die Klage eines Jörg Ehinger (kaiserlicher Fiskal) "zu beantturtten nit schuldig sei".
 - 3) Zur Geschichte des Peter von Argun und seiner drei Söhne Sigmund, Anton und Jakob vgl. Zink in Band 5 der Städtechronik auf S. 395 ff. Danach gaben die Abkömmlinge des Peter von Argun Anfang der 60er Jahre das Augsburger Bürgerrecht auf. Jakob und Sigmund schlugen sich im Kampf des Kaisers und der Städte mit Herzog Ludwig von Bayern auf die Seite des Wittelsbachers. Anton, der Älteste, siedelte anfangs nach Lauingen über, nahm aber später wieder seinen Wohnsitz in Augsburg, wo der Familienbesitz 1462 auf Anordnung Friedrichs III. beschlagnahmt worden war. Anton und Jakob von Argun gelang es, sich mit ihrer Heimatstadt auszugleichen, nur Sigmund von Argun soll Mitte der 70er Jahre im Elend gestorben sein.

Klagen auf das Konto eines gewissen Sigmund von Argun ging¹⁾.

- 1) Vgl. 1. die Klage des Fiskals gegen Hans von Reinach, Burkhard von Knöringen und Jakob von Argun, über die bereits an anderem Ort (S. 59) berichtet wurde.

Vgl. 2. Urteil vom 23. Mai 1474, Nr. 752 des Urteilsbuchs, mit dem einem Anton von Argun auf seinen Wunsch hin kaiserliche "compulsori" (Dokumente?) zur Vorlage am Rottweiler Hofgericht im Prozeß gegen einen Heinz Veyol oder Veyel (württ. Diener?) erteilt wurden.

Vgl. 3. die Eintragung in Nr. 109 des Gerichtsbuchs vom Juli 1467, die einen Protest eines Sigmund von Argun gegen eine Ladung seines Bruders Anton von Argun enthielt, da Sigmund darauf bestand, daß es bei einem in Rottweil gegen Anton gesprochenes Achturteil bleiben sollte.

Vgl. 4. Urteil vom 16. September 1474, Nr. 1036 des Urteilsbuchs, zwischen einem Sigmund und einer Brigitte Argun. Der Anwalt der letztgenannten, die als Schwester des Sigmund bezeichnet wurde, wollte sich am nächsten Gerichtstag auf die Klage einlassen.

Vgl. 5. den in Nr. 109 des Gerichtsbuchs vom Juli 1467 niedergelegten Protest eines Sigmund von Argun gegen eine Appellation der Dörfer Kefingen, Roßhaupt und Scheppach (Lehnsbesitz der Arguns in der Nähe von Günzburg), die ein Achturteil des Rottweiler Hofgerichts betraf, welches wiederum auf Antrag Sigmunds von Argun gegen die Appellanten erlassen worden war.

Vgl. 6. den in Nr. 109 des Gerichtsbuchs ebenfalls verzeichneten Protest eines Sigmund von Argun gegen die von einem Jörg Kaub, Eberhard und Dietrich von Auerbach u.a. beantragte Aufhebung eines in Rottweil erlassenen Achturteils.

Vgl. 7. Urteil vom 30. Juli 1474, Nr. 936 des Urteilsbuchs, mit welchem der Berufung eines Sigmund von Argun in seinem Rechtsstreit mit einem Sigmund von Stein gegen ein Urteil des Rottweiler Hofgerichts stattgegeben wurde.

Vgl. 8. Urteil vom 23. Februar 1473, Nr. 532 des Urteilsbuchs, zwischen Meister Hans Glockengießer und Sigmund von Argun. Der Kläger, Hans Glockengießer, soll seine Klage, so wie in der kaiserlichen Ladung bestimmt, vor Gericht beweisen; zu Glockengießer vgl. auch S. 104.

Vgl. 9. die Eintragung unter Nr. 55 des Gerichtsbuchs vom 26. Juni 1467, derzufolge ein Jakob Nordschwab und sein Streitgenosse Sigmund von Argun beschworen, daß sie den Anordnungen des Kammergerichts im Prozeß mit den Vögten Hans und Michel nachkommen wollten.

Vgl. 10. die Abweisung einer Klage, die ein Herdeg Ernngroß gegen einen Sigmund von Argun anhängig gemacht hatte (Nr. 795 des Urteilsbuchs vom 11. Juni 1474).

Nicht aus dem Patriziat, wohl aber aus der begüterten Augsburger Mittelschicht, dürfte ein Max Zimmermann gekommen sein, der mit einem als Schwager bezeichneten Thomas Epishofer um eine in Augsburg angefallene Erbschaft stritt. Der Prozeß ging vom Augsburger Stadtgericht, wo Zimmermann unterlegen war, über mehrere Instanzen an das Kammergericht und kostete den Kläger bzw. seine Erben (das Verfahren zog sich von 1476 - 1495 hin) die stattliche Summe von 617 Gulden und 34 Kreuzer, was aus einer Schadensaufstellung hervorgeht, die Zimmermanns Witwe am 30. Juni 1495 in Worms bei Kaiser Maximilian vorlegte. Interessant sind die Einzelposten dieser Rechnung. So erfahren wir, daß der Appellant für seinen am königlichen Hofe bestellten Prokurator ein jährliches Wartegeld von 6 Gulden entrichten mußte und der Prozeßbevollmächtigte für eine Terminswahrnehmung 3 Gulden forderte. Ferner wurde bei Einlegung eines Rechtsmittels die Gebühr von 1 Gulden und 1 Kreuzer fällig, und für eine Reise nach Wien zur Verhandlung seiner Sache machte Zimmermann Aufwendungen in Höhe von 10 Gulden geltend¹⁾.

Die anderen schwäbischen Reichsstädte konnten natürlich keine Ulm und Augsburg vergleichbare Prozeßbeteiligung aufweisen, schon weil sie an Fläche und Bevölkerungsstärke den beiden Metropolen an Donau und Lech weit unterlegen waren. Immerhin gab es aber auch hier einige Schwerpunkte wie die Beispiele Kempten²⁾,

1) Vgl. Harpprecht 1, S. 352 ff.

2) Vgl. 1. die Urteile Nr. 686, 827, 920, 940 des Urteilsbuchs vom Jahre 1474 zwischen einem Hans Ecker und Stadt Kempten.

Vgl. 2. die Klage Graf Haugs von Montfort gegen Bürgermeister und Rat der Stadt Kempten, in der das Kammergericht den Abt von Weissenau kommissarisch mit der Beweiserhebung beauftragte, Nr. 919 des Urteilsbuchs vom 19. Juli 1474.

Vgl. 3. die Klage des kaiserlichen Fiskals Doktor Jörg Ehinger gegen einen Hans Thomas aus Kempten, die mit Urteil vom 19. Juni 1472, Nr. 251 des Urteilsbuchs, am Kammergericht zugelassen wurde.

Vgl. 4. das Versäumnisurteil des Kammergerichts vom 9. November 1472, Nr. 431 des Urteilsbuchs, gegen einen Kemptener Bürger namens Hans Uderpolt. Die Streitgegner und Beklagten, ein Heinz Woldan und Heinz Meyer, wurden von einer weiteren Ladung befreit und der Kläger zur Erstattung der Kosten verurteilt.

Ravensburg¹⁾,

Vgl. 5. das Versäumnisurteil des Kammergerichts vom 14. Juli 1474, Nr. 841 des Urteilsbuchs, gegen den Kemptener Bürger Ludwig Wertach. Die Appellation Wertachs gegen eine Entscheidung des Kemptener Stadtgerichts im Streit mit einem Heinrich Pelzinger wurde kostenpflichtig zurückgewiesen. Mit Schreiben vom gleichen Tage teilte der Kaiser dem Kemptener Bürger auch die Entscheidung mit und lud ihn zur Eröffnung des Kostenfestsetzungsverfahrens erneut vor. Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 528.

Vgl. 6. Urteil vom 18. März 1472, Nr. 149 des Urteilsbuchs, mit welchem das Rechtsmittel eines Aßwolt Rust und Ludwig Wertach aus Kempten, die im Prozeß mit dem Memminger Bürger Heinrich Pelzinger für eine gewisse Anna Kraler auftraten, verworfen wurde. Die Höhe des Schadens gab der Berufungsklage mit 105 Gulden an (Nr. 1038 des Urteilsbuchs vom 16. September 1474). Die angegriffene Entscheidung hatte in erster Instanz das Stadtgericht Kempten erlassen.

Die freie Reichsstadt Kempten erreichte in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts ihren machtmäßigen und wirtschaftlichen Höhepunkt, als Friedrich III. ihr die Hochgerichtsbarkeit und eine eigene Münze verlieh. Auch konnte die Stadt sich in der Folgezeit von den letzten grundherrlichen Rechten der Fürst-äbte befreien. Vgl. Hist. Stätten 7, S. 331 f.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 1. September 1474, Nr. 990 des Urteilsbuchs, zwischen einem Ulrich Bentelin, Kläger, und dem Bürgermeister und Rat von Ravensburg. Der Streit sollte am Kammergericht weiterverhandelt werden und nicht, wie von der Beklagenseite beantragt, verwiesen werden. Die Bentelins stammten aus dem oberschwäbischen Raum, ein Jobst Bentelin war von 1455 - 1477 Abt des Klosters Weingarten (Hopf 1, S. 88).

Vgl. 2. Nr. 70 des Gerichtsbuchs vom 23. Oktober 1467, wo ein Rüdiger von Magenbuch in seinem Rechtsstreit mit einem Konrad Schorpen Lienhart Erngroß zu seinem Anwalt bestellte. Die Magenbuchs, auch in Rottweil ansässig, erwarben 1443 das Ravensburger Bürgerrecht. Ein Mark Magenbuch amtierte hier als Freischöffe, sein Bruder Rüdiger lebte als letzter seines Geschlechts in Ravensburg. Als eine Nichte wurde eine Ursula Schörpin erwähnt, vgl. Dreher, das Patriziat der Reichsstadt Ravensburg, S. 307 ff.

Vgl. 3. Urteile Nr. 430, 437 des Urteilsbuchs vom 5. bzw. 14. November 1472 betreffend die Aufhebung eines Arrests, die ein Gerhaus Mühlfeld beantragt hatte. Beklagter war die "gesellschaft zu ravensburg", womit die große Ravensburger Handelsgesellschaft gemeint sein dürfte, die im 14. Jahrhundert durch die hier wohnhaften Kaufmannsfamilien Humpiß, Muntprat und Möttelin gegründet worden war.

Vgl. 4. Urteil vom 6. Juni 1474, Nr. 777 des Urteilsbuchs (siehe auch S. 53), zwischen dem Abt Josef von Weingarten und der Stadt Ravensburg wegen Nutzungsrechten am Altdorfer Wald. Das Kammergericht entschied, daß die Stadt das Kloster nicht

Heilbronn¹⁾

am "Gebrauch und Genuß" des Waldes hindern sollte. Zum Streit um den Aldorfer Wald, der in erster Instanz vor dem Rat von Zürich entschieden worden war, vgl. Dreher, S. 260. Mit Altdorf ist der heutige Ort Weingarten bei Ravensburg gemeint.

Vgl. 5. die Entscheidung Kaiser Friedrichs vom 23. April 1464, derzufolge das Recht des Reichsdorfes Altdorf widerrufen wurde, jährlich zwei Jahr- und Wochenmärkte abzuhalten. Dem Kläger, der Reichsstadt Ravensburg, wurde die Freiheit bestätigt, innerhalb einer Meile im Umkreis keine derartigen Veranstaltungen dulden zu müssen. Vgl. Lünig, RA. XIV, S. 226.

Vgl. 6. den Befehl Friedrich III. an Markgraf Karl von Baden vom 28. Februar 1459, einem Ital und Jos Huntpiß aus Ravensburg und ihrer Gesellschaft bei der Vollstreckung eines Urteils behilflich zu sein, das die Kläger am Kammergericht gegen den Ritter Wolf von Stein zu Klingenstein und einen Konrad Ruß aus Ulm erstritten hatten. Die Herren waren beschuldigt worden, den Klägern auf der freien Reichsstraße nach Ulm drei Ballen Leinwand entwendet zu haben. Vgl. Krieger, a.a.O. Band 4, Nr. 8317. Zu den zahlreichen Streitigkeiten, welche Ravensburg und die Handelsgesellschaft mit einer Reihe Kleinadliger in den 50er und 60er Jahren auszutragen hatten, vgl. ausführlich Dreher, S. 258 ff. Ital und Jos Humpiße saßen Mitte des 15. Jahrhunderts im Rat der Stadt Ravensburg, Dreher, S. 300.

Ravensburg zählte im Spätmittelalter zu den bedeutendsten Handelsstädten Oberschwabens. Es gehörte dem schwäbischen Städtebund an, verließ aber 1448 die Vereinigung, so daß die Stadt nicht in die großen Wirren des Krieges zwischen Fürsten und Städten hineingezogen wurde, Dreher, S. 240 ff.

- 1) Vgl. 1. eine Urkunde Kaiser Friedrichs vom 7. Juli 1473, die eine Bestätigung eines von Erzbischof Adolf von Mainz am 16. November 1472 erlassenen Kammergerichtsurteils enthielt und die Klage eines Klaus Beheim gegen die Stadt Heilbronn betraf. Der Antrag des Klägers auf Herausgabe einiger vom Rat gepfändeter Vermögensgegenstände war hier kostenpflichtig zurückgewiesen worden. Mit Urteil vom 24. Mai, Nr. 757, und 14. Juli 1474, Nr. 906 des Urteilsbuchs, wurde die Höhe der zu erstattenden Kosten auf 120 Gulden festgesetzt. Vgl. dazu Knapfer, Urkundenbuch der Stadt Heilbronn, Nr. 920, auch Harpprecht 1, S. 301.

Vgl. 2. Urteil vom 24. Mai 1474, Nr. 758 des Urteilsbuchs, und die Entscheidung des Kammergerichts vom 10. September 1474, Nr. 1025, zwischen einem Jos Prant, Kläger, und der Stadt Heilbronn, Beklagte, wo es um die Klärung der Frage ging, ob der Kläger gegen ein Verbot der Stadt verstoßen habe, das die Mischung von Wein regelte. Wie aus einer Urkunde Kaiser Friedrichs vom 24. Mai 1474 zu entnehmen ist, hatte Prant die Sache am Kammergericht anhängig gemacht, weil die Stadt ihn wegen des obigen Vorwurfs eingekerkert und seinen Besitz gepfändet hatte. Vgl. Knapfer, a.a.O. Nr. 927.

und Esslingen¹⁾ beweisen, und die Mehrzahl der über 31 selbstständigen städtischen Territorien Schwabens wurde mindestens

Vgl. 3. Urteil vom 18. Juni 1474, Nr. 810 des Urteilsbuchs, zwischen dem Mosbacher Bürger Wendel Nonnenmacher und der Stadt Heilbronn. Das Kammergericht hob die an westfälischen Freistühlen gegen die Reichsstadt gefällten Sprüche auf und verurteilte den Nonnenmacher zur Erstattung der Prozeßkosten. Vgl. im einzelnen Knpfer, Nr. 892.

Vgl. 4. Urteil vom 29. Oktober 1471, das in Wien durch Kaiser Friedrich beurkundet wurde und die Klage eines Hans Perlin gegen den Heilbronner Bürger Hieronimus Stahl zum Gegenstand hatte. Die Parteien verglichen sich miteinander wegen einer Lade, deren Erbrechen Stahl Perlin beschuldigt hatte. Vgl. Knpfer, Nr. 897.

Vgl. 5. die Appellation eines Kaspar Mettelbach gegen ein Urteil der Stadt Heilbronn, die Kaiser Friedrich am 1. Dezember 1463 dem Rat von Heilbronn zur kommissarischen Untersuchung überließ. Der Appellant war mit seinem Vater, Daniel Mettelbach, wegen der Entziehung seiner Güter in Streit geraten. Vgl. Knpfer, Nr. 807. Die Familie Mettelbach gehörte zu den angesehensten Geschlechtern Heilbronns. Im Jahre 1473 bekleidete Kaspar Mettelbach das Amt des Bürgermeisters. Vgl. Rössler, Deutsches Patriziat, S. 285, und Karl Jäger, Geschichte der Stadt Heilbronn, S. 241.

Vgl. 6. Urteilsbrief des kaiserlichen Kommissars Graf Ulrich von Württemberg vom 13. November 1479 in Sachen eines Dieter Wißbronn gegen die Stadt Heilbronn. Graf Ulrich bestätigte dem Wißbronn die Gültigkeit eines kaiserlichen Mandats vom 21. August 1478, demzufolge die Stadt bestimmte im Streit befindliche Schuldverschreibungen zurückgeben mußte u.a. Vgl. Harpprecht 1, S. 328 ff.

Die Stadt Heilbronn, die nach dem Erwerb des Schultheißenamts im Jahre 1360 und der Vogtei im Jahre 1464 als freie Reichsstadt galt, spielte im Mittelalter aufgrund ihres Weinbaus und regen Handels eine bedeutende Rolle. Vgl. Hist. Stätten 6, S. 266.

- 1) Vgl. 1. ein Schreiben der Stadt Esslingen an Markgraf Karl von Baden vom 27. Juli 1470, worin der Fürst gebeten wurde, im Rechtsstreit eines Mitbürgers namens Michel Rehlin mit dem Schultheißen von Oberesslingen diesem einen Prozeßvertreter zu bestellen, da der Schultheiß an das Kammergericht appelliert hatte. Vgl. Krieger, Band 4, Nr. 10053.

Vgl. 2. den Befehl Friedrichs III. vom 10. Juli 1462 an Esslingen, einem Esslinger Bürger namens Werner Sachs wieder zu seinem Besitz zu verhelfen, solange sein Rechtsstreit mit einem Jakob Steinhöwel, Konrad Hettler und einer Katharina Schüchler noch nicht entschieden sei. Sachs hatte gegen ein ihm nachteiliges Urteil des Esslinger Stadtgerichts Berufung eingelegt und war vom Kaiser an Markgraf Karl von Baden gewiesen worden. Vgl. Krieger, Band 4, Nr. 8939.

einmal im Zusammenhang mit einem kammergerichtlichen Verfahren erwähnt¹⁾.

Um die Problematik der Machtverteilung in der städtischen Verwaltung zu verdeutlichen, sei abschließend noch auf eine Klage verwiesen, die der kaiserliche Fiskal Doktor Ehinger gegen Bürgermeister und Rat von Memmingen am Kammergericht anstrebte. Veranlaßt wurde das Verfahren durch innerstädtische Auseinandersetzungen um die Zunftverfassung, die im Jahre 1347 beschlossen worden war und derzufolge die Macht in den Händen von 12 Zünften lag²⁾, von denen eine, die sogenannte Großzunft, sämt-

Vgl. 3. die in einem Schreiben vom 3. Januar 1453 von der Stadt Esslingen gegenüber Markgraf Jakob von Baden geäußerte Bitte, eine kaiserliche Kommission in der Appellationssache ihres Mitbürgers Konrad Zing gegen ein zu Ulm gefällttes Urteil zu übernehmen. Vgl. Witte, a.a.O. Band 3, Nr. 7471.

Vgl. 4. die am 26. November 1453 von Esslingen an Markgraf Karl von Baden gerichtete Mitteilung, daß die Stadt in der Rechtssache ihrer Bürger Konrad Jung und Berthold Fulw nach dem Tode Markgraf Jakobs eine neue Kommission auf ihn erwirkt habe. Vgl. Krieger, Band 4, Nr. 7581.

Vgl. 5. die Bevollmächtigung des Stadtschreibers Niklas von Wille und einiger mit dem Rat von Esslingen befreundeter Personen zur Prozeßführung im Streit der Stadt mit einem Hans Lutran von Ertingen, der am 19. Juli 1459 vor dem kaiserlichen Kommissar Markgraf Karl von Baden in Pforzheim verhandelt werden sollte. Vgl. Krieger, Band 4, Nr. 8346.

Vgl. 6. das Schreiben Esslingens an Markgraf Karl von Baden vom 30. August 1464, mit welchem die Stadt um schriftliche "furderung" bei dem Bischof von Konstanz bat, nachdem dieser in seiner Eigenschaft als kaiserlicher Kommissar die Esslinger in der Sache ihrer Mitbürger Heinrich Laris und Jos Walden vorgeladen hatte. Walden hatte sich mit einer Appellation wegen eines Urteils der Stadt Esslingen an den Kaiser gewandt. Vgl. Krieger, Band 4, Nr. 9251.

Zu Esslingen vgl. auch S. 34 und 35 dieser Arbeit.

- 1) Es waren dies die Reichsstädte Rottweil (4x), Lindau (4x), Überlingen (5x), Biberach (3x), Weißenhorn (2x), Nördlingen (2x), Memmingen (3x), Kaufbeuren (1x), Bopfingen (1x) und Schwäbisch Gmünd (1x), sowie die bereits eingangs erwähnten Orte Aalen und Schwäbisch Hall (S. 45).
- 2) Im Jahre 1347 wurde in Memmingen ein Bürgermeister an die Spitze der Stadt gestellt - bis dahin regierte ein vom König eingesetzter Amman die Reichsstadt - und zugleich die Patriarchenherrschaft durch ein Zunftregiment ersetzt. Der Rat bestand von da ab aus einem Bürgermeister, der aber nur bei Stimmengleichheit mitstimmen durfte, 12 Ratgebern, den 12 Zunftmeistern und dem Stadtschreiber. Vgl. Baumann, Geschichte des Allgäu, Band 2, S. 248 ff.

liche Geschlechter umfaßte. Zwar wurde dieser Patrizierzunft unter den gleichberechtigten Zünften ein gewisser Vorrang eingeräumt (Stellung des Bürgermeisters), doch war sie tatsächlich den elf Handwerkerzünften gegenüber machtlos. So kam es - wahrscheinlich auf Wink der Geschlechter - zu der im Jahre 1471 erhobenen Anklage des Fiskals, die sich gegen Mißbräuche in der Verwaltung richtete, in Wirklichkeit aber zum Ziel hatte, die Ausschaltung des von der Großzunft gestellten Bürgermeisters wieder zu beseitigen sowie allgemein den Einfluß der Zünfte auf die städtischen Angelegenheiten zurückzudrängen¹⁾. Nach langen Verhandlungen, in denen fast ausschließlich über prozessuale Fragen wie Beweisfristen, Eide, Echtheit der kaiserlichen Urkunden und über den Umfang der in der Klageschrift angegebenen Streitgegenstände gestritten wurde²⁾, sprach das Kammergericht die Beklagten am 23. Februar 1473³⁾ zunächst von einem Teil und am 6. Juli 1473⁴⁾ von zwei noch anhängigen Punkten der Klage frei. Die Folge war, daß die Stelle des Bürgermeisters nunmehr abwechselnd für ein Jahr einem Patrizier und dann wieder einem gewöhnlichen Bürger zugeteilt wurde⁵⁾.

-
- 1) Zu der Anklage des Fiskals vgl. das Konzept der Ladung an die Stadt vom 12. März 1471 in Wien HHSTA, Fridericiana 2, fasc. 1471, fol. 10. Darin teilte Friedrich III. mit, ihm sei "angelangt, wie ir (Bürgermeister, Rat und Gemeinde der Stadt) in der genanten statt Memmyngen on unser als eines Romischen Keyseris wissen und erlauben ettwevil unordenlich newrung und geseze erdacht und furgenommen, auch menig ander unordnung in der ytzgenannten statt durch ew. gebracht, dadurch nicht allein uns und dem heiligen reich unser oberkeit und gewaltsam daselbs gswecht und abgesprochen werde, sunder under ew. selbs daraus unrat, widerwertikeit und aufrur entspringen."
 - 2) Vgl. Nr. 7 (30. Oktober 1471), 191 (8. März 1472), 253 (22. Juni 1472), 350 (12. September 1472), 366 (19. September 1472), 457 (1. Dez. 1472), 464 (7. Dez. 1472), 473 (19. Dezember 1472), 487 (22. Dezember 1472), 488 (22. Dezember 1472) des Urteilsbuchs.
 - 3) Vgl. Nr. 530 des Urteilsbuchs sowie den Urteilsbrief vom 3. Februar 1473 (das Datum ist wahrscheinlich unrichtig, da die Urkunde die Entscheidung vom 23. Februar mitenthält), abgedruckt bei Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 479 - 502.
 - 4) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6752.
 - 5) Vgl. Baumann, a.a.O. S. 249.

Daß der Eingriff des Kaisers in die damals vielerorts zu beobachtenden Machtkämpfe zwischen Patriziern und Zünften übrigens kein einmaliger Vorgang war, wird später noch zu sehen sein. Meist geschah er auf Bitten vertriebener Ratsmitglieder und wurde als Maßnahme zum Schutze des Friedens und der verfassungsmäßigen Ordnung ausgegeben.

g) Bauern, Juden etc.

Angehörige unterer Bevölkerungsschichten, wie Bauern, Juden oder das Proletariat der Städte, waren verhältnismäßig selten mit Rechtsschutzbegehren vertreten. Der Grund dafür lag einmal in der Armut, die diese Gruppe auszeichnete und ihr eine Klage am obersten Reichsgericht in der Regel finanziell unmöglich machte. Mitunter verhinderten aber auch Rechtsunkenntnis und Angst vor Repressalien der Fürsten und Herren, daß Streitsachen niederer Stände nicht öfter an den König kamen¹⁾.

Für die schwäbischen Gebiete verfügen wir allerdings über mehrere Beispiele, an denen gezeigt werden kann, daß auch einfache Kreise des Volkes den Weg der Klage beschritten, wenn sie sich durch bestimmte Verhaltensweisen von Mitbürgern in ihren Rechten verletzt fühlten. So wandten sich 1473 die armen Leute von Eriskirch, einer kleinen Gemeinde am Bodensee, wegen Übergriffen der Reichsstadt Buchhorn an das Kammergericht und erreichten die Ächtung ihres Gegners²⁾. Ferner appellierten die

-
- 1) Der Bauernstand z.B., zu dem der größte Teil des Volkes gehörte, befand sich damals vorwiegend in sozialer Abhängigkeit fremder Grundherren, und die Juden unterlagen einem Sonderrecht, d.h. als sogenannte Kammerknechte waren sie der Rechts- und Gerichtshoheit des Kaisers unterworfen, der sie in seinen Schutz nahm, weil sie vielfach nicht als volle Rechtsgenossen Anerkennung fanden. Vgl. Conrad 1, S. 303 ff., und Planitz, a.a.O. S. 277 ff.
 - 2) Vgl. dazu Nr. 632, 663, 709, 721, 736 des Urteilsbuchs vom Jahre 1474, auch Chmel, Reg. Frid. Nr. 6842 vom 4. Januar 1475. Eriskirch (heute Krs. Tettnang) war 1472 durch Kauf vom Bischof von Konstanz an die Reichsstadt Buchhorn (Friedrichshafen) gekommen. Vgl. Hist. Stätten 6, S. 154, 192.

Dörfer Efringen und Oberbaldingen aus der Gegend von Villingen zusammen mit der Stadt Tuttlingen gegen ein Urteil des Rottweiler Hofgerichts, das ein Erhard von Dornhain (b. Sulz) erstritten hatte¹⁾, und bereits früher berichtet wurde über die Klage der Gebrüder Stephan gegen den Abt Johann von Kempten, weil der Beklagte den Klägern das Recht auf Freizügigkeit abgesprochen hatte²⁾.

Darüber hinaus standen hier und da auch Rechtssachen von Juden zur Entscheidung an. 1474 klagte ein gewisser Jakob Seligmann, der vermutlich aus Ulm stammte, gegen den Ritter Diepolt von Villenbach und dessen Ehefrau Nesa³⁾, und aus Schaffhausen, das damals politisch noch eng mit dem schwäbischen Raum verbunden war, machten Israeliten mit Namen Salmann, Raphael und Hirzlin einige Klagen am Kammergericht anhängig⁴⁾.

-
- 1) Vgl. Urteile vom 5. November 1472 und 17. April 1474, Nr. 429 und 676 des Urteilsbuchs, zwischen Schultheiß, Vogt und Richter der Stadt und Dörfer Tuttlingen, Efringen und Oberbaldingen einerseits sowie einem Erhard von Dornhain andererseits. Das Kammergericht verfügte, daß sämtliche nach Einlegung des Rechtsmittels getroffenen Maßnahmen gegen die Appellanten ungültig seien und die Verhandlung der Hauptsache aufgenommen werden sollte. Zu Efringen vgl. Hist. Stätten 6, S. 139.
 - 2) Vgl. S. 49 ff.
 - 3) Vgl. Urteil vom 27. August 1474, Nr. 975 des Urteilsbuchs, mit welchem den Beklagten aufgegeben wurde, die Klage des Juden zu beantworten. Ob der Kläger tatsächlich aus Ulm kam, war nicht genau festzustellen. Bekannt ist nur, daß seine Gegner in der Umgebung der Reichsstadt zu Hause waren (Hist. Stätten 6, S. 536). Auch wurde im Jahre 1454 ein Ulmer Jude dieses Namens im Zusammenhang mit einer fiskalischen Ladung erwähnt (Chmel, Reg. Frid. Nr. 3256).
 - 4) Vgl. Nr. 146 des Gerichtsbuchs vom 18. September 1468 (siehe oben S. 65) und Nr. 261 des Urteilsbuchs vom 3. Juli 1472.

2) Franken

a) Allgemeiner Überblick

Franken wies im Spätmittelalter eine ähnliche territoriale Zersplitterung auf wie Schwaben, auch ließen sich die Verhältnisse im Gerichtswesen beider Länder durchaus miteinander vergleichen, wenn man bedenkt, daß hier wie dort noch kaiserliche Richter im Namen des Reiches Urteile fällten und Einfluß auf wichtige Bereiche der Rechtsprechung nahmen¹⁾. Kleine Abweichungen vom Bild der Gemeinsamkeiten brachte nur die Machtverteilung unter den Ständen, denn anders als in Schwaben zählte man in Franken nur 5 Reichsstädte, und der politische Schwerpunkt des Landes lag hier eindeutig in den Territorien der Kirche. Was Umfang und Bedeutung des Kleinadels betraf, so war die Entwicklung wiederum parallel verlaufen, d.h. die fränkische Reichsritterschaft stand den schwäbischen Genossen in Zahl und Besitz in nichts nach. Auch zeigten sich Frankens Edelfreie überaus prozeßfreudig, so daß die Gebiete zwischen Main und Donau den zweithöchsten Prozentsatz aller am Kammergericht registrierten Streitbeteiligten aufweisen konnten²⁾.

-
- 1) Franken und Schwaben besaßen durch ihre ehemalige Zugehörigkeit zum staufischen Hausbesitz ein verwandtes politisches Schicksal, denn nach dem Untergang der Staufer zerfielen die Länder in viele kleine unabhängige Herrschaften. Trotzdem galt Franken im Spätmittelalter als ein zusammenhängender Raum, der im wesentlichen durch drei Merkmale gekennzeichnet war: 1. Die Sprengel der drei Bistümer Würzburg, Bamberg und Eichstätt. 2. Die Geltungsbereiche der kaiserlichen Landgerichte zu Würzburg, Bamberg, Nürnberg, Rothenburg und Schweinfurt. 3. Die Zugehörigkeit zu dem immer wieder erneuerten fränkischen Landfriedensbund. Erstmals staatlich zusammengefaßt wurde dieses Gebilde dann im Jahre 1500 durch die Errichtung des fränkischen Reichskreises, der die Landschaft mit festen Grenzen versah. Vgl. H.H. Hofmann, Territorienbildung in Franken, a.a.O. S. 254 ff.
 - 2) Gezählt wurden hier 240 Parteien, was einem Anteil an der Gesamtzahl der Prozeßbeteiligten von ca. 14,5% entsprach, wobei allein 40% der Klagen auf das Konto von Kleinadligen gingen.

b) Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg

Die im 15. Jahrhundert wohl bedeutendste Persönlichkeit auf der politischen Bühne Frankens war Markgraf Albrecht von Brandenburg, der 1440 nach dem Tode seines Vaters, Kurfürst Friedrich I., das ihm zugefallene kleine Fürstentum Ansbach übernommen hatte und von hier aus versuchte, in enger Anlehnung an den Kaiser, die Stellung seines Hauses im fränkischen Raum auszubauen¹⁾. Dabei stieß der Markgraf in erster Linie auf den Widerstand der Reichsstadt Nürnberg, über die die Familie Albrechts jahrhundertlang königliche Rechte als Burggrafen ausgeübt hatte²⁾. Im Jahre 1449 kam es zum Krieg³⁾. Neben alten Zwistigkeiten, wie der Streit um den Gostenhof⁴⁾, die Klöster St. Egidien,

1) Vgl. dazu Kanter, Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg, ein Zeit- und Lebensbild, Berlin 1911. Markgraf Albrecht III. lebte von 1414 - 1486. 1470 erlangte er von seinem Bruder Friedrich die Mark mit der Kurwürde, blieb jedoch weiterhin in Franken und in der Reichspolitik tätig. Im Auftrag des Kaisers saß er bisweilen dem Kammergericht vor (1456, 1457) und übernahm zahlreiche Kommissionen im Rahmen der am königlichen Hofe anhängig gemachten Streitverfahren.

2) Die Zollern, ursprünglich aus Schwaben stammend, waren seit etwa 1200 als Nachfolger der Grafen von Raabs Burggrafen in Nürnberg. Darüber hinaus verfügten sie im fränkischen Umland über einen ansehnlichen Territorialbesitz (Fürstentümer Ansbach und Bayreuth). 1415 gelangte das Haus in den Besitz der Mark und Kur Brandenburg und stieg damit zu einer der einflußreichsten Familien des Reiches auf. Der Gesamtbesitz wurde 1437 geteilt, doch konnte Albrecht Achilles 1470 die fränkischen und märkischen Besitzungen wieder in einer Hand vereinigen. Vgl. zu der Territorienbildung der Zollern in Franken ausführlich H.H. Hofmann, Hist. Atlas Bayern, Teil Franken, Heft 4, S. 23 ff., sowie Pfeiffer, Comicia burcgraviae in Nuremberg, Jahrbuch für fränkische Jahresforschung II/12, 1953, S. 45 - 52. Zusammenfassend Gerlich, in: Spindler, Handbuch III,1, S. 295 - 304.

3) Am 29. Juni 1449 erteilte der Markgraf zusammen mit 22 anderen Fürsten, Grafen und Herren Nürnberg einen Absagebrief. Die anschließenden Kämpfe bildeten einen Teil des bereits erwähnten Süddeutschen Städtekriegs. Vgl. dazu Chroniken deutscher Städte 2, S. 370 ff.

4) Der Gostenhof, vor dem Spittlertor in Nürnberg gelegen, war 1342 von den Burggrafen an die Patrizierfamilie Waldstromer als Lehen verkauft worden. Obgleich das Dorf nur die niedere Gerichtsbarkeit besaß, während die höhere Gerichtsbarkeit

St. Klara und St. Katharinen in Nürnberg¹⁾, den Reichswald²⁾ und das kaiserliche Landgericht³⁾, hatte besonders das Verhältnis Nürnbergs zu einem Ritter namens Konrad von Heideck, der 1445 in den Dienst der Stadt getreten war und den der Markgraf wegen einer ihm nicht genehmen Eröffnung eines Bergwerks heftig befehdete⁴⁾, den Konflikt ausgelöst. Als weder die Reichsstadt und ihre Verbündeten noch der Markgraf militärisch obsiegen konnten, einigte man sich am 22. Juni 1450 in Bamberg vor einer königlichen Kommission auf einen Waffenstillstand und verpflichtete sich gleichzeitig, die Entscheidung des Streits einem höchstichterlichen Spruch zu unterstellen⁵⁾. Die dazu angesetzten Verhandlungen gestalteten sich aber äußerst schwierig. Die

dem Reichsgericht in Nürnberg zustand, ließen die örtlichen Schöffen auch Verbrecher aburteilen. Als der Rat der Stadt Nürnberg sie dafür bestrafte, indem er Schöffen und Angeklagte gewaltsam vor das Reichsgericht führen ließ, protestierte Albrecht dagegen wegen Eingriffs in die niedere Gerichtsbarkeit seines Lehens. Vgl. Kanter, a.a.O. S. 427 ff.

- 1) Hier war der Schutz über die genannten Klöster strittig, dem gewisse Dienste und Abgaben entsprachen. Vgl. Kanter, S. 428.
- 2) Als die Burggrafen im Jahre 1427 ihre Burg der Stadt verkauften, entäußerten sie sich auch der beiden Reichswälder zu St. Lorenz und St. Sebald, behielten sich aber den Wildbann und bestimmte Weide- und Holzrechte vor. Dieser Punkt führte dann später zu ständigen Konflikten. Vgl. Kanter, S. 429.
- 3) Für das kaiserliche Landgericht in Nürnberg erhob der Markgraf den Anspruch, daß es über alle Gerichte zu richten hätte, während die Nürnberger auf die Befreiung ihrer Leute und Güter von der Jurisdiktion pochten. Vgl. Kanter, S. 430. Zur Bedeutung des Landgerichts Nürnberg im 15. Jahrhundert vgl. Feine, die kaiserlichen Landgerichte in Schwaben im Spätmittelalter, in ZRG 66 (1948), S. 218 - 223.
- 4) Konrad II. von Heideck (1425 - 1471) gehörte einem reichsunmittelbaren Adelsgeschlecht an, das im Altmühltal und dem Raum südlich Nürnbergs begütert war. Wegen eines Bergwerks in Laibstadt (b. Heideck in Mittelfranken), von dem der Markgraf behauptete, daß es auf seinem Territorium gelegen sei und er demzufolge allein die Schürfrechte beanspruchen könnte, war es im Jahre 1448 zwischen dem Ritter und dem Fürsten zum Streit gekommen, in dessen Verlauf auf Initiative Albrechts auch das kaiserliche Landgericht Nürnberg eingriff. Um die Reichsstadt zu provozieren, hatte der Markgraf dann die Entlassung Heidecks aus ihren Diensten gefordert. Vgl. Deeg, die Herrschaft Heideck, S. 38 ff.
- 5) Vgl. auch S. 34, Anm. 3.

erste Sitzung am Hofe in Wiener-Neustadt vom 11. Juni 1451 endete ohne Ergebnis. Friedrich III. machte für den Mißerfolg die Kompliziertheit der strittigen Fragen verantwortlich, die nach seiner Meinung eine sofortige Urteilsfällung verhinderte¹⁾. Der Prozeß schleppte sich weiter fort²⁾, erst am 27. April 1453 gelang es dem Bevollmächtigten des Kaisers, Herzog Ludwig von Bayern, in Lauf bei Nürnberg zwischen den Parteien einen Vergleich zustande zu bringen. Die Reichsstadt konnte ihre Rechte am Gostenhof und den drei Klöstern behaupten, hinsichtlich des Reichswaldes blieb es bei den früheren Verträgen und die Unstimmigkeiten wegen des Landgerichts wurden von beiden Seiten für erledigt erklärt. Dagegen mußte der Markgraf die von ihm eroberten Orte Heideck, Lichtenau, Bruckberg und Lonnerstadt wieder herausgeben und Nürnberg ihm eine Entschädigung in Höhe von 25.000 fl. zahlen³⁾.

Das Machtstreben Albrechts von Brandenburg führte übrigens noch zu weiteren Zusammenstößen mit seinen Nachbarn, so als der Fürst versuchte, das kaiserliche Landgericht in Nürnberg, das seine Familie schon seit der Stauferzeit in Besitz hatte, zu einer Berufungsinstanz für Franken, Bayern und Schwaben auszubauen⁴⁾. Mit der Stadt Buchau⁵⁾ geriet der Markgraf im Jahre

1) Vgl. Chroniken 2, S. 410

2) Der letzte Rechtstag vor der endgültigen Entscheidung fand am 14. Dezember 1452 in Wien statt, vgl. Urteilsbrief vom 18. Dezember d.J. bei Harpprecht 1, S. 161 ff. Die Sitzung leitete der Kaiser persönlich, als Richter fungierten u.a. Bischof Johann von Eichstätt, Bischof Friedrich von Regensburg, Herzog Ludwig von Bayern und der Markgraf Karl von Baden. Da der Nürnberger Prozeßvertreter, Dr. Gregor Heimburg, dem Gericht Parteilichkeit vorwarf - die Richterbank bestand vorwiegend aus früheren Verbündeten Albrechts - ließ der Kaiser die Sache erneut vertagen.

3) Vgl. Chroniken 2, S. 413, und Kanter, S. 756 ff. Die Entschädigungssumme erhielt Markgraf Albrecht durch Herzog Ludwig von Bayern, dem sie wiederum am 27. Juli 1453 vom Nürnberger Rat ausgehändigt worden war (Chroniken 2, S. 415, Anm. 1).

4) Vgl. dazu Chmel, Reg. Frid. Nr. 3516, wo Friedrich III. unter dem 28. Juli 1456 die Zuständigkeit des Nürnberger Landgerichts für Franken und das ganze Reich bestätigte.

5) Einen Ort dieses Namens (1387 erstmals urkundlich erwähnt) gibt es in der Nähe von Pegnitz, Mittelfranken, vgl. Österey, Hist. geograph. Wörterbuch, S. 98. Gemeint sein könnte

1455 aneinander, weil diese die Zuständigkeit des Gerichts im Streit um die Rechte an einem Fischwasser nicht anerkennen wollten¹⁾, ebenso beschwerte sich der Rat von Nürnberg erneut beim Kaiser, als Albrecht sich anschickte, ein Urteil zu überprüfen, das die Stadt zwischen einem Hans Wustendorfer und dessen Mitbürgern Hans Veyel und Konrad Walther gefällt hatte²⁾. Ferner gab es mit Vorladungen Bamberger Untertanen Schwierigkeiten³⁾, und gegenüber Herzog Ludwig von Bayern mußte der Markgraf in Roth bei Nürnberg 1460 vertraglich auf seine Forderung verzichten.

hier aber auch die Reichsstadt Buchau bei Biberach im Saalgau, vgl. Hist. Stätten 6, S. 30 ff.

- 1) Vgl. dazu eine am 11. Juni 1455 in Wiener-Neustadt unter Vorsitz des Kaisers abgehaltene Verhandlung, die eine Appellation der Stadt Buchau gegen eine am Nürnberger Landgericht zugunsten des Markgrafen ergangene Entscheidung betraf. Die Appellantin berief sich auf die Unzuständigkeit des Landgerichts in dieser Sache und behauptete, zum Sprengel des Rottweiler Hofgerichts zu gehören. Friedrich III. verfügte in Gegenwart der Markgrafen Karl und Bernhard von Baden sowie einiger seiner Räte, daß die Parteien ihre Beweisangebote dem Marschall Heinrich von Pappenheim vorzutragen hätten. Vgl. Krieger, a.a.O. Nr. 7887.
- 2) Dies ging aus einem Schreiben des Kaisers vom 27. Januar 1455 an den genannten Wustendorfer hervor, den Friedrich III. zwecks Verhandlung seiner Sache innerhalb einer Frist von 6 Wochen und 3 Tagen an den königlichen Hof vorlud. Veranlaßt worden war das Vorgehen durch Bürgermeister und Rat von Nürnberg, die darüber Klage geführt hatten, daß die Appellation Wustendorfers gegen ein ihm ungünstiges Urteil der Stadt an das kaiserliche Landgericht gegangen war. Die Reichsstadt berief sich auf ihr Privileg, nur durch den Kaiser oder einen von ihm beauftragten Kommissär Überprüfungen ihrer Urteile hinnehmen zu müssen. Vgl. Senckenberg, von der kaiserlichen höchsten Gerichtsbarkeit, S. 138 ff.
- 3) Vgl. dazu Looshorn, Geschichte des Bistums Bamberg, Band 4, S. 302, wo ein Absagebrief Bischof Georgs von Bamberg an Markgraf Albrecht (22. Mai 1460) erwähnt wird, den der Schreiber u.a. damit begründete, daß der Markgraf nicht davon ablasse, Bamberger Untertanen vor das Nürnberger Landgericht zu laden. Vgl. ferner eine Appellation der Markgrafen Johann, Friedrich und Albrecht von Brandenburg aus dem Jahre 1443 (10. Dezember) gegen eine Entscheidung Kaiser Friedrichs, derzufolge alle am Nürnberger Landgericht gegen Untertanen des Bischofs von Bamberg gefällten Urteile aufgehoben sein sollten, bei Harpprecht 1, S. 128 ff. Vgl. weiter ZRG 66, S. 220. Danach erfolgte eine genaue Zuständigkeitsabgrenzung des Nürnberger Landgerichts gegenüber Bamberg und Würzburg erst im 16. Jahrhundert.

ten, auch die Gebiete südlich der Donau in den Zuständigkeitsbereich seines Landgerichts miteinzubeziehen¹⁾.

c) Die Bischöfe von Würzburg und Bamberg

Ebenfalls zum Reichsfürstenstand und im 15. Jahrhundert zu den mächtigsten Territorialherren Frankens rechneten die Bischöfe von Würzburg und Bamberg. Sie geboten im näheren Umland ihrer Residenzstädte über umfangreichen Grundbesitz und konnten durch die Beherrschung der kaiserlichen Landgerichte in Würzburg und Bamberg auch Einfluß auf die Rechtsprechung des fränkischen Raumes nehmen²⁾

Für das Würzburger Hochstift, das nach den großen Auseinandersetzungen im Jahre 1442 um die Besetzung des Bischofsstuhls in eine Phase der Konsolidierung getreten war³⁾, ist außer zwei Verfahren im Jahre 1472⁴⁾ erst in den späten 80er Jahren ein Prozeß nachweisbar, und zwar ging es hier um Fehdestreitigkeiten

1) Zu den Abmachungen vom 24. Juni 1460 (Rother Richtung) vgl. Spindler, Bayer. Geschichte, Band 2, S. 280. Bekannt sind zwar Fälle, in denen das Nürnberger Landgericht später noch in Bayern (und Böhmen) tätig wurde, doch blieb dies eine Ausnahme. Über Franken hinaus erlangte das Gericht keine Anerkennung, vgl. ZRG 66, S. 220.

2) Zur Geschichte des Bistums Würzburg im 15. Jahrhundert vgl. besonders Wendehorst, das Bistum Würzburg, Teil 3.

3) Bekannt wurde der Streit unter der Bezeichnung "Würzburger Stiftsfehde". Als Kontrahenten standen sich der 1440 zum Bischof von Würzburg gewählte Herzog Sigmund von Sachsen und das Domkapitel des Stifts gegenüber. Friedrich III. legte den Konflikt durch einen Spruch vom 14. August 1442 in Frankfurt bei. Vgl. dazu Lünig, Reichsarchiv, Band 19.

4) Vgl. 1. die Zulassung einer Appellation Bischof Rudolfs von Würzburg in seinem Rechtsstreit mit einer Anna Kuchenmeister, Nr. 446 des Urteilsbuchs vom 20. November 1472. Vgl. 2. Urteil vom 24. Januar 1472, Nr. 83 des Urteilsbuchs, zwischen einem Heinz von Seckendorf, der hier als Prozeßvertreter seiner Tante, einer Anna von Reitersbach, auftrat, und dem Bischof Rudolf von Würzburg. Das Kammergericht erkannte zu Recht, daß der Bischof der Gegenpartei in Sachen Kosten und Schäden nichts schuldig sei.

des Bischofs Rudolf¹⁾ mit den Brüdern Georg, Arnold und Friedrich von Rosenberg²⁾, die sich daran entzündet hatten, daß der Fürst die Einziehung der Rosenbergschen Besitzungen verfügt hatte, nachdem ein Vetter der Ritter, ein gewisser Anselm von Rosenberg, im Jahre 1454 durch Selbstmord aus dem Leben geschieden war. Der Bischof hatte zur Begründung des Schritts auf ein Recht des Würzburger Stifts verwiesen, demzufolge die Güter von Untertanen, die Selbstmord verübt hatten, durch den Lehenherrn wieder zurückgenommen werden konnten. Am 12. Juli 1486 bestätigte der Kaiser dem Bischof die Rechtmäßigkeit der Maßnahme, doch erkannten die Rosenberger den Spruch nicht an, sondern versuchten, ohne vorherige Beschreitung des Rechtsweges Rudolf gewaltsam zur Rückgängigmachung der Einziehung zu veranlassen. Dies mißlang, und Friedrich III. verhängte auf Antrag des Bischofs die Acht über die Friedensbrecher³⁾. Der ganze Streit endete schließlich mit einem Vergleich, den der Bischof Hermann von Köln zustande brachte, und in dem sich Rudolf verpflichtete, die Tochter des verstorbenen Anselm von Rosenberg durch Zahlung einer Entschädigung mit 7.500 fl. abzufinden⁴⁾.

Was das Bamberger Hochstift betraf, so liegt uns einmal ein Kostenurteil aus dem Jahre 1472 vor, das gegen den Dompropst Veit Truchseß von Pommersfelden erging⁵⁾, und zum anderen gibt

-
- 1) Gemeint ist Rudolf II. von Scherenberg, der von 1466 - 1495 das Fürstbistum regierte. Vgl. ADB 29, S. 566 ff.
 - 2) Die Rosenberger gehörten dem Reichsritterkanton Odenwald an und lagen bereits in den 70er Jahren des 15. Jahrhunderts mit dem Bischof in Fehde. Vgl. dazu Fries, Würzburger Chronik, Band 1, S. 740 ff.
 - 3) Vgl. Grotefend - Jung, Inventare des Frankfurter Stadtarchivs, Band 4, Nr. 54 vom 14. Dezember 1486.
 - 4) Vgl. Fries, a.a.O. S. 759.
 - 5) Vgl. Urteil vom 12. September 1472, Nr. 340 des Urteilsbriefs, zwischen Veit Truchseß und einem Jobst Haller. Der Bamberger Kleriker wurde dazu verurteilt, an seinen Gegner 230 Gulden Schadensersatz zu leisten. Zu Veit Truchseß, der 1470 zum Dompropst und 1501 zum Bischof von Bamberg gewählt wurde, vgl. Looshorn, a.a.O. S. 322. Bei Jobst Haller könnte es sich um den Nürnberger Bürgermeister der Jahre 1474/75 gehandelt haben, vgl. Chroniken deutscher Städte 10, S. 431.

ein Urteilsbrief des Kammergerichts vom 10. Mai 1474¹⁾ Auskunft über eine Klage, die der Bischof Georg I.²⁾ gegen den Ritter Hans von Wolfskeele zu Rottenbauer³⁾ wegen Falschanschuldigung und Beleidigung erhob. Hans von Wolfskeele hatte den Bischof nämlich in mehreren, an verschiedene Fürsten des Reiches gerichtete Schreiben beschuldigt, ihm widerrechtlich Schloß Tüchersfeld genommen und dadurch eine Verletzung der Goldenen Bulle und der Reformation Friedrichs III. begangen zu haben. Das Landgericht in Würzburg hatte die Klage Georgs auf Widerruf dieser Behauptung zurückgewiesen, woraufhin der Bischof am 13. Januar 1472 Beschwerde beim königlichen Kammergericht einreichte mit der Begründung, Schloß Tüchersfeld sei dem Beklagten aufgrund eines ordentlichen Urteils des Landgerichts Bamberg entzogen worden und dieser habe, anstatt zu appellieren, Schmähschriften geschrieben. In der Verhandlung vor Erzbischof Adolf von Mainz bestritt Wolfskeele jedoch jegliche Beleidigungsabsicht und griff den Bamberger Spruch mit dem Einwand an, er sei damals nicht ordnungsgemäß geladen worden. Das Kammergericht erhob darüber Beweis⁴⁾, kam aber zu dem Schluß, daß die Bamberger Entscheidung rechtsfehlerfrei ergangen sei, und verurteilte den Beklagten zu "Kerung und Abtrag" seiner ehrverletzenden Äußerungen sowie zur Erstattung der Verfahrenskosten⁵⁾.

1) Abgedruckt bei Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 516 - 521.

2) Bischof Jörg von Schaumberg wurde 1459 in sein Amt gewählt, das er bis zu seinem Tode im Jahre 1475 innehatte. Vgl. Loosshorn, a.a.O. S. 302.

3) Der Stammsitz der Familie befand sich bei Darmstadt. Ein Otto von Wolfskeele war 1335 Bischof von Würzburg, ein Eberhard von Wolfskeele erwarb 1376 die Burg Reichenberg in Unterfranken, in deren Nachbarschaft dann zahlreiche neue Linien wie die zu Albrechtshausen und Rottenbauer entstanden. Vgl. Kneschke, Adelslexikon, Band 9, S. 600.

4) Vgl. Urteil vom 8. Mai 1472, Nr. 177 des Urteilsbuchs. Die Durchführung der Beweisaufnahme wurde vom Gericht dem Bischof Wilhelm von Eichstätt übertragen.

5) Vgl. Urteil vom 3. Dezember 1472, Nr. 459 des Urteilsbuchs. Vgl. ferner die Urteile des Kammergerichts im Kostenfestsetzungsverfahren, Nr. 604, 605 des Urteilsbuchs, vom 17. Juli 1473. Danach sollte der Kläger und Appellant beiden, 500 Gulden Kosten und Schäden erlitten zu haben, und daß er für die ihm angetane Beleidigung 2000 Gulden Schmerzensgeld verlange.

d) Andere geistliche Herrschaften

Hier wäre an erster Stelle der Deutsche Ritterorden zu nennen, der sich im 15. Jahrhundert im Raum Mergentheim, Ellingen und Neckarsulm ein gut organisiertes Territorium aufgebaut hatte¹⁾. 1474 verklagte der Landkomtur der Ballei in Franken, Melchior von Neuneck²⁾, die Herren Eberhard von Berlichingen, Jörg Hunt sowie einen Raban und Eberhard Truchseß auf Zahlung von 1200 Gulden, über die sich die Beklagten dem Orden gegenüber verschrieben hatten. Der Kläger gewann den Prozeß und erhielt die Summe antragsgemäß zugesprochen³⁾. Weitere Urteile erließ das Kammergericht zugunsten des Deutschmeisters Ulrich von Leutersheim⁴⁾, indem es Entscheidungen aufhob, die das pfälzische Hofgericht bzw. das Landgericht in Würzburg im Streit des Meisters mit einem Heinrich von Helmstadt⁵⁾ und Heinz Lindner⁶⁾ gefällt hatte. Auch war laut Eintragung des Urteilsbuchs zwischen 1472 und 1474 eine Klage des Leutersheimers gegen Graf Johann von Wertheim⁷⁾ anhängig.

-
- 1) Vgl. dazu H.H. Hofmann, der Staat des Deutschmeisters, Band 3 der Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte, S. 90 ff.
 - 2) Der Genannte stand von 1463 bis 1489 der Ballei in Franken vor. Vgl. J. Voigt, Geschichte des Deutschordens in seinen 12 Balleien in Deutschland, Band 1, S. 656.
 - 3) Vgl. Versäumnisurteil vom 11. August 1474, Nr. 961 des Urteilsbuchs.
 - 4) Der aus dem Altmühltal stammende Ritter wurde 1453 zum Deutschmeister gewählt. Er verwaltete dieses Amt 24 Jahre und legte es dann in Frankfurt nieder. Der Orden verdankt ihm eine starke Konsolidierung seines Besitzes in Schwaben und Franken. Vgl. Hofmann, a.a.O. S. 108, auch Voigt, S. 656.
 - 5) Vgl. S. 63, Anm. 1.
 - 6) Vgl. Nr. 955 des Urteilsbuchs vom 11. August 1474.
 - 7) Vgl. Nr. 245, 331, 347, 421, 717 des Urteilsbuchs. In seiner letzten bekannten Entscheidung in dieser Sache legte das Kammergericht dem Kläger den Beweis für seine Behauptung auf, die gegen ihn von einem geistlichen Gericht erlassenen Bannsprüche seien infolge Einlegung eines Rechtsmittels noch nicht rechtskräftig geworden. Vermutlich ging es in dem Streit mit Graf Johann (1454 - 1497), der im Main-Taubergebiet über einige Besitzungen verfügte, um den Zehnten zu Maspach, den der Graf damals gegen den Willen des Meisters eingezogen hatte. Vgl.

Prozesse, an denen Klöster und Geistliche Frankens beteiligt waren, können ebenfalls nachgewiesen werden. So erging am 2. März 1472 auf Klage der Äbtissin des Frauenklosters Gründlach bei Nürnberg ein Urteil gegen die Gemeinde Gründlach¹⁾, und am 23. Oktober 1468 rief das oberste Reichsgericht einen Hans von Vesenberg auf, um seine Sache mit dem Kloster Himmelspforten in Würzburg zu verhandeln²⁾. Ferner appellierte am 7. Dezember 1472 ein gewisser Hans Mulner, der als Priester bezeichnet wird und dessen Familie in Oberfranken ansässig gewesen sein dürfte³⁾, erfolgreich gegen einen Spruch, den das Würzburger Hofgericht im Prozeß mit den Erben einer Elsbeth Bader erlassen hatte⁴⁾.

e) Niederer Adel

Von den zahlreichen Ritter- und Herrengeschlechtern Frankens begegnet uns ein großteil auch am Kammergericht (ca. 90 Pareien). Leider wissen wir nur wenig über den Anlaß der einzelnen Verfahren, mit Ausnahme der Prozesse, an denen der kaiserliche Fiskal beteiligt war, wo Verstöße gegen den Landfrieden die häufige Ursache der Klageerhebung bildeten.

Beginnen wir unsere Übersicht mit dem unterfränkischen Raum. Von hier, aus dem Maindreieck bei Kitzingen, stammte die mit bischöflich würzburgischen bzw. bambergischen Lehen ausgestattete Familie eines Sigmund von Seinsheim. Der Ritter, ein Gefolgsmann der Brandenburger, wird uns als ziemlich unberechenbarer Mensch geschildert⁵⁾, was übrigens auch in einem Prozeß zum Ausdruck kommt,

Aschbach, Geschichte der Grafen von Wertheim, Band 1, S. 258.

1) Vgl. Nr. 128 des Urteilsbuchs. Zu Gründlach siehe Hist. Stätten 7, S. 234.

2) Vgl. Nr. 131 des Gerichtsbuchs.

3) Vgl. dazu Looshorn, a.a.O. S. 319.

4) Vgl. Nr. 463 des Urteilsbuchs.

5) Zum Lebenslauf Sigmunds (1430 - 1502), dem Sohn des 1437 verstorbenen Gründers der Linie Seinsheim-Schwarzenberg, Erkin-ger 1, vgl. Schwarzenberg, Geschichte des Hauses Schwarzenberg, S. 56 ff.

den der Fiskal im Jahre 1465 gegen den Seinsheimer am Kammergericht anstrebte. Die Anklage lautete auf Majestätsbeleidigung (crimen laesae maiestatis), weil Sigmund Gesandte der freien Reichsstadt Nürnberg, die bei ihm wegen wiederholter Ladungen ihrer Untertanen vor das Zentgericht in Scheinfeld vorstellig geworden waren, einfach gefangen genommen, gemartert und zu Verschreibungen genötigt hatte. An der mündlichen Verhandlung nahm der Beschuldigte nicht teil und ließ sich auch nicht durch einen Anwalt vertreten, so daß seine Verurteilung antragsgemäß erfolgte¹⁾. Schlecht fuhr am Kammergericht wenig später noch ein anderes Familienmitglied mit Namen Philipp von Seinsheim. Der Adlige hatte versucht, durch Anrufung des obersten Reichsgerichts die Aufhebung einer Entscheidung zu erreichen, die das Landgericht Würzburg im Streit mit einem Hans Thurneß von Sommerhausen gefällt hatte. Mit Urteil vom 19. Februar 1472 wurde sein Rechtsmittel kostenpflichtig verworfen²⁾. Außerdem verfügte das Gericht unter dem Datum des 16. September 1474, daß ein gewisser Matern von Seinsheim, der durch Meister Jakob Helmreich vertreten wurde, zusätzliche Beweisstücke bei der Verfolgung seiner Ansprüche gegen einen Hans Fuchs vorzulegen habe³⁾.

Weitere Kläger und Beklagte kamen aus dem Rhön-Spessartgebiet. Dort lagen die Herren Konrad und Frowein von Hutten mit dem kaiserlichen Fiskal bzw. dem Grafen Otto von Henneberg im Streit⁴⁾.

1) Vgl. dazu den Urteilsbrief vom 18. November 1465 bei Harprecht 1, S. 210.

2) Vgl. Nr. 114 des Urteilsbuchs. Bei dem Appellanten könnte es sich um einen Enkel (1491+) Sigmunds von Seinsheim gehandelt haben, vgl. Schwarzenberg, a.a.O. S. 67. Eine Ortschaft namens Sommerhausen liegt bei Ochsenfurt am Main, vgl. Hist. Stätten 7, S. 662.

3) Vgl. Nr. 1055 des Urteilsbuchs vom o.g. Tage. Als Streitgenosse des Matern von Seinsheim - seine Identität war nicht genau zu ermitteln - trat eine Betz Buchner auf. Der Prozeßgegner der beiden, Hans Fuchs, dürfte in Würzburg beheimatet gewesen sein, denn dort wird im 15. Jahrhundert eine Patrizierfamilie dieses Namens geführt, vgl. Hist. Stätten 7, S. 336. Möglich wäre aber auch, daß er einem Zweig der im Raum Hofheim-Gerolzhofen vorkommenden Füchse zu Schweinshaupt, Dornheim, Bimbach etc. angehörte, vgl. Hist. Stätten 7, S. 651, 774.

4) Vgl. 1. Nr. 760, 766, 784, 789, 821 des Urteilsbuchs. Der kaiserliche Fiskal wird zum Beweis seiner gegen einen Konrad von Hutten erhobenen Anschuldigungen an den Rat von Schweinfurt

Auch wurden mehrfach Angehörige des reichsritterschaftlichen Geschlechts von Thüngen als Partei genannt¹⁾, und ein Philipp

(kommissarischer Richter) verwiesen (18. Juni 1474).

Vgl. 2. Nr. 616 des Urteilsbuchs vom 17. Juli 1473. Auf Antrag des Fiskals wird ein Frowein von Hutten wegen Landfriedensbruchs bestraft. Das Urteil erging in Abwesenheit des Angeklagten, der zur mündlichen Verhandlung nicht erschienen war.

Vgl. 3. Urteil vom 24. Januar bzw. 19. Februar 1472 (Nr. 99, 113 des Urteilsbuchs) zwischen einem Graf Otto von Henneberg (Kläger) und dem Ritter Konrad von Hutten sowie Bürgermeister und Steinsetzer von Euerdorf (Beklagte). Das Kammergericht gestattete dem Kläger, in der Kanzlei Urkunden einzusehen, die der beklagte Hutten dem Grafen in der mündlichen Verhandlung zwecks Abwehr seiner Ansprüche entgegengehalten hatte. Ferner befreite es die Beklagtenseite auf Abforderung Bischof Rudolfs von Würzburg von jeder weiteren Beweisführung.

Zur Geschichte der seit dem 13. Jahrhundert in der Südrhön und dem Spessart ansässigen Familie Hutten vgl. Landau, die hessischen Ritterburgen und ihre Besitzer, S. 226 ff. Danach stand ein Konrad von Hutten 1465 bzw. 1472 in fuldaischen und würzburgischen Diensten, während ein Frowein von Hutten 1463 als Gefolgsmann der Grafen von Hanau genannt wird.

Die streitbeteiligte Gemeinde Euerdorf (b. Hammelburg) gehörte ausweislich des Urteilsspruches Nr. 94 dem beklagten Konrad von Hutten. Der Besitz der Grafen von Henneberg (seit dem 15. Jahrhundert Reichsfürsten) lag zwischen Main, Fulda und Thüringer Wald. 1468 erhielt ein Otto (IV.) von Henneberg den Teil der Grafschaft um Münnerstadt (Unterfranken), vgl. Siebmacher, a.a.O. 1,1,2 S. 120 ff.

- 1) Vgl. 1. die Klage (Appellation) eines Reuß von Thüngen gegen einen Rucker von Metzingen, Nr. 100, 483, 739, 759, 819, 832 des Urteilsbuchs. Der Streit betraf vermutlich Erbensprüche der klägerischen Ehefrau, für die Reuß von Thüngen den Prozeß führte, denn mit Urteil vom 21. Juni 1474, Nr. 819 des Urteilsbuchs, ordnete das Kammergericht die Vorlage von Testamenten und anderen Schriftstücken an, welche die Parteien in erster Instanz in Heidelberg (vermutlich pfälzisches Hofgericht) zum Beweis ihrer gegenseitigen Ansprüche angeboten hatten.

Vgl. 2. Urteil Nr. 615 des Urteilsbuchs vom 17. Juni 1473 zwischen dem kaiserlichen Fiskal und einem Philipp von Thüngen. Infolge Säumnis des Beklagten wurde dieser antragsgemäß wegen Landfriedensbruchs verurteilt.

Vgl. 3. Urteil vom 28. Juli 1474, Nr. 925 des Urteilsbuchs, zwischen einem Jörg Fuchs von Schweinsheaden und einer Barbara von Thüngen. Da die Beklagte nicht vor Gericht erschien, erteilte das Gericht dem Kläger die Befugnis, entsprechend einer früheren Entscheidung des Landgerichts Würzburg in die Güter der Beklagten zu vollstrecken. Ferner solle der Kläger beschwören, 78 Gulden Kosten und Schäden erlitten zu haben (Nr. 926 des Urteilsbuchs vom 27. Juli 1474).

von Rieneck erstritt am 5. November 1472 vor dem Kammergericht ein obsiegendes Urteil gegen den Ritter Hans Wolfskeele, von dem er die Summe von 300 Gulden gefordert hatte¹⁾. Darüberhinaus fanden sich noch Spuren gerichtlicher Auseinandersetzungen im Steigerwald, wo die Fühse von Wallburg²⁾ und das Geschlecht der Zollner³⁾ gelegentlich durch Prozesse auffielen, und am

Vgl. 4. Urteile Nr. 376, 416, 697, 852, 887 zwischen einer Irmel von Thüngen, Ehefrau eines Wilhelm von Thüngen, und ihren Brüdern Hans und Philipp von Tottenheim. Die Klägerin solle ihre Auslagen in Höhe von 280 Gulden vor dem Propst zu St. Burkhard in Würzburg beschwören (Nr. 697 des Urteilsbuchs vom 26. April 1474).

Zu den bei Karlstadt am Main begütert gewesenen Herren von Thüngen vgl. R. von Thüngen, das reichsritterschaftliche Geschlecht der Freiherren von Thüngen, Band 1. Hier wird ein Reuß von Thüngen (1444 - 1486) erwähnt, vgl. S. 138 ff.

- 1) Vgl. Nr. 418 des Urteilsbuchs, mit dem Spruch hob das Kammergericht eine gegen den Kläger (Appellanten) ergangene Entscheidung des Landgerichts Würzburg auf.
Zu den Grafen von Rieneck (bei Lohr am Main) vgl. Hopf, Hist. genealogischer Atlas, Band 1, S. 17, wo 2 Träger des Namens Philipp erwähnt werden, Philipp I. (1431 - 1486) und Philipp II. (1431 - 1489).
- 2) Vgl. 1. Nr. 694 des Urteilsbuchs vom 26. August 1473, wo der Streit einer Dorothea von Wendingen, Witwe des Jörg Fuchs von Bimbach, mit den Gerhaben des Sohnes des verstorbenen Adam Fuchs zu Wallburg, Hertnit von Stein, Sigmund von Seinsheim und Hans Fuchs zu Wallburg, an den Bischof Rudolf von Würzburg als zuständige Instanz verwiesen wurde.
Vgl. 2. Urteil vom 14. Mai 1472, Nr. 213 des Urteilsbuchs, zwischen einem Hans Bamberger, Hans Feinbauer, Hans Lechlin, Herman Sichling, Hans Kroner einerseits und einem Hans Fuchs zu Wallburg andererseits. Auf Antrag der Kläger wurde das in erster Instanz am Landgericht Würzburg für Hans Fuchs gesprochene Urteil aufgehoben.
Die Familie der Fühse zu Wallburg hatte damals in der Nähe von Haßfurt (Steigerwald) einigen Besitz, vgl. Hist. Stätten 7, S. 640.
- 3) Vgl. 1. Urteil Nr. 107 des Urteilsbuchs vom 10. Februar 1472 im Rechtsstreit eines Hans Zollner zu Hallburg mit Konz und Barbara Slehlin. Das beklagte Ehepaar sollte beweisen, daß es im Gebiet des Herzogtums Franken (Würzburger Hochstift) Gewohnheit und Recht ist, daß Eheleute sich gegenseitig zu Erben einsetzen können trotz Vorhandensein eigener Abkömmlinge.
Vgl. 2. Urteil vom 3. September 1474, Nr. 993 des Urteilsbuchs, mit welchem die Appellation eines Jörg Zollner gegen einen Spruch des Bamberger Vikars Gunnprecht Fabri zurückgewiesen wurde. Prozeßgegner war ein gewisser Jakob Melber.

9. Mai 1467 verhängte das Kammergericht über den Edelfreien Erhard von Würzburg, der vermutlich aus der Bischofsstadt am Main stammte, die Reichsacht wegen Mißachtung einer kaiserlichen Ladung, die an ihn auf Antrag der Erben eines Hans Kraus ergangen war¹⁾.

Dem oberfränkischen Raum zugerechnet werden konnten dagegen Parteien wie die Herren von Aufseß²⁾, Klaus und Dietz von

Vgl. 3. die Kassation eines am Kammergericht auf Antrag eines Andreas Zollner gegen einen Fritz Esel erlassenen Urteils durch Kaiser Friedrich III. am 22. Juni 1473 in Ulm, weil der Verurteilte infolge plötzlichen Todes seines Rechtsvertreters in seiner Verteidigung behindert war, Regesten Friedrichs III. Nr. 6745.

Die Zollner waren Lehensleute der Grafen von Castell und saßen schwerpunktmäßig in Gaibach bei Gerolzhofen, Unterfranken. Hans Zollner zu Hallburg übertrug 1492 den Ort an das Würzburger Hochstift, vgl. Hist. Stätten 7, S. 209.

- 1) Vgl. Nr. 26 des Gerichtsbuchs. Die Familie ist seit dem 12. Jahrhundert als Ministeriale der Würzburger Bischöfe nachweisbar. Erhard I. (um 1460+) und sein Sohn Erhard II. (1513+) werden bei Hotzelt, Familiengeschichte der Freiherren von Würzburg, auf S. 176 erwähnt.
- 2) Vgl. 1. das (Versäumnis-) Urteil, welches das Kammergericht auf Klage Herzog Sigmunds von Österreich am 22. Dezember 1478 gegen einen Kunz von Aufseß erließ (Bestrafung wegen Landfriedensbruchs), weil dieser dem Kläger Fehde und Feindschaft angekündigt hatte, ohne vorher um Recht nachgesucht zu haben, bei Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 509 ff.

Vgl. 2. (Versäumnis-) Urteil Nr. 662 des Urteilsbuchs vom 9. August 1473, mit dem die Berufung einer Appollonia Aufseß in ihrem Rechtsstreit mit einem Christoph von Aufseß zurückgewiesen wurde. Die angegriffene Entscheidung war von einem durch Bischof Georg von Bamberg bestellten Richter erlassen worden.

Die Stammburg des edelfreien Geschlechts stand in Unteraufseß bei Ebermannstadt (OFr.). Zahlreiche Mitglieder der Familie standen im 15. Jahrhundert in bambergischen und brandenburgischen Diensten. Ein Konrad von Aufseß wurde 1461 als Rat Bischof Georgs von Bamberg erwähnt, vgl. Looshorn, a.a.O. S. 304, Appollonia von Aufseß in dem Urteil Nr. 662 als Ehefrau (Witwe) eines Konrad von Aufseß bezeichnet.

Giech¹⁾, Heinrich von Künßberg²⁾, Erhard von Wiesentau³⁾ und der Ritter Veit von Egloffstein⁴⁾, und in Mittelfranken be-

- 1) Vgl. Urteil vom 8. Januar 1472, Nr. 75 des Urteilsbuchs, zwischen Kaiser Friedrich, vertreten durch Meister Johann Keller, und Klaus und Dietz von Giech. Die Ritter wurden wegen Ausbleibens bei der mündlichen Verhandlung zur Zahlung einer nicht näher genannten Summe Geldes verurteilt. Am 24. Januar eröffnete das Gericht das Kostenfestsetzungsverfahren, Nr. 89 des Urteilsbuchs, und am 14. August d.J. quittierte der Kaiser den Beklagten den Erhalt von 200 Gulden als Abschlag auf ihre Schuld über 400 Gulden, Chmel, Reg. Frid. Nr. 6598.

Die Giechs kamen aus der Nähe von Bamberg und waren Gefolgsleute der dort ansässigen Bischöfe. Klaus und Dietz werden in dem Urteil Nr. 89 als Vater und Sohn bezeichnet. Ein Ritter namens Dietrich (II.) von Giech soll zwischen 1436 und 1516 gelebt haben, vgl. Looshorn, S. 304, und Hopf 1, S. 67.

- 2) Vgl. 1. Urteil vom 24. Januar 1472, Nr. 87 des Urteilsbuchs, zwischen einer Margareth Truchseß, Ehefrau des verstorbenen Ulrich von Künßberg, einerseits, und einem Heinrich von Künßberg und den Erben eines Hans von Künßberg andererseits. Die Beklagten wurden wegen ihrer vor Gericht vorgebrachten Einwendungen von jeder weiteren Beweisführung befreit.

Vgl. 2. Urteil vom 5. November 1472 (auch 23. Oktober 1472), Nr. 419 des Urteilsbuchs, demzufolge dem Anwalt eines Heinrich von Künßberg aufgegeben wurde, die Klage eines Jörg und Kunz Marsteller innerhalb dreier Gerichtstage zu beantworten.

Die Künßbergs stammten aus der Kulmbacher Gegend. 1461 werden die Brüder Hans, Heinrich, und Ulrich von Künßberg im Zusammenhang mit der Stiftung einer Messe in Wernstein (OFr.) genannt, Looshorn, S. 321. 1466 stand die Witwe eines Hans von Künßberg wegen der Schulden ihres Mannes vor einem geistlichen Gericht in Bamberg, Looshorn, S. 304.

- 3) Vgl. Urteile Nr. 16 und 18 des Urteilsbuchs vom 7. November 1471, wo die Appellation eines Michel Kranz gegen ein Urteil des Landgerichts Franken Erwähnung findet. Berufungsbeklagter war ein gewisser Erhart von Wiesentau, der vermutlich aus dem gleichnamigen Ort bei Forchheim gekommen sein dürfte, vgl. Hist. Stätten 7, S. 773.

- 4) Vgl. die Klage eines Ulrich Hachsenacker gegen einen Veit von Egloffstein in Nr. 133 des Gerichtsbooks von 23. Oktober 1468. Die Familie des Beklagten war im gleichnamigen Ort bei Forchheim zu Hause und verfügte im Nürnberger Umland über zahlreichen Besitz. Ein Veit von Egloffstein war von 1468 - 1484 bayerischer Hofmeister und Pfleger zu Vohburg bei Ingolstadt, vgl. Hopf 1, S. 153. Ein Ulrich Hachsenacker, mit dem das gleichnamige oberpfälzer Adelsgeschlecht 1480 ausstarb, wird bei Siebmacher 6,1,1 S. 41 erwähnt.

heimatet waren schließlich die Herren von Seckendorff¹⁾ sowie die Marschälle von Pappenheim, deren Stammsitz im Altmühltal bei Weißenburg lag und die seit 1293 am königlichen Hofe das Amt des Reichserbmarschalls bekleideten²⁾. 1471 sehen wir den damaligen Senior der Familie, einen Heinrich von Pappenheim, Klage gegen das schwäbische Ulm erheben, weil Bürger der Stadt den Sohn des Marschalls und einen seiner Knechte auf der freien Reichsstraße getötet hatten. Der Kaiser brachte die streitenden Parteien persönlich zum Ausgleich, indem er ihre gegenseitigen Ansprüche für erledigt erklärte³⁾. Heinrich von Pappenheim mußte sich im selben Jahr noch gegenüber der Klage einer Katherina Norker am Kammergericht verantworten⁴⁾ und 1473 unterstützte er seinen Bruder Sigmund in dessen Streit mit einem Heinrich

-
- 1) Vgl. 1. das Achturteil Kaiser Friedrichs vom 28. August 1478 gegen einen Andreas von Seckendorff auf Antrag Bischof Heinrichs von Regensburg, Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 375 - 377, das auch auf S. 112 beschrieben wird.

Vgl. 2. Urteil vom 3. Juli 1472, Nr. 271 des Urteilsbuchs, mit dem die Klage eines Burckhardt von Seckendorff gegen einen Stephan Groß (Nürnberger Bürger?) abgewiesen wurde. Beklagter sollte beschwören, in dem Streit Kosten und Schäden von 400 Gulden erlitten zu haben, Nr. 650 des Urteilsbuchs vom 2. August 1473.

Vgl. 3. Urteil vom 24. Januar 1472, Nr. 83 des Urteilsbuchs, zwischen einem Heinz von Seckendorff (Prozeßstandschaft für seine Muhme Anna von Reitersbach) und dem Bischof Rudolf von Würzburg. Das Gericht erkannte für Recht, daß der Bischof in bezug auf Kosten und Schäden dem Seckendorff keinen Ersatz schulde.

Der Stammsitz der im fränkischen Raum weitverzweigten Familie lag im Kreis Fürth zwischen Kadolzburg und Langenzenn. Zahlreiche Mitglieder des Hauses standen in Diensten der Brandenburger, vgl. Hist. Stätten 7, S. 711. Ein Heinz von Seckendorff nahm im Krieg Markgraf Albrechts gegen Nürnberg auf seiten des Fürsten teil, vgl. Chroniken deutscher Städte 2, S. 426. Zur Stammreihe der Seckendorffs vgl. auch Genealogisches Handbuch der freiherrlichen Häuser (Gotha) 1898, S. 904.

- 2) Zur Stellung der Pappenheimer am königlichen Hofe und der Bedeutung des Reichserbmarschallamtes im Mittelalter vgl. Bosl, die Reichsministerialität der Salier und Staufer, Teil 2, S. 483 ff.
- 3) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6428. Heinrich XI. von Pappenheim, geb. 1413, war Berater Friedrichs III. und übte seit dem 24. Juli 1439 die Pflege über das Amt Weißenburg aus, vgl. Regesten der Marschälle von Pappenheim, S. 87.
- 4) Vgl. Nr. 21 und 39 des Urteilsbuchs vom 14. bzw. 26. November 1471.

von Rechberg um das Amt Weißenburg, welches er zugunsten Sigmunds niedergelegt hatte und das nun von dem Rechberger beansprucht worden war¹⁾. Ferner wurde laut Eintragung des Urteilsbuchs vom 30. Juli 1473 eine Klage zurückgewiesen, die ein Hans Vinder gegen einen Konrad von Pappenheim am obersten Reichsgericht anhängig gemacht hatte. Die Richter vertraten die Meinung, der Vortrag Vinders stützte die Klage nicht und befreite den Pappenheimer von jeglicher Einlassungsverpflichtung²⁾.

f) Bürgerliche Klagen

Hier kamen die Parteien vornehmlich aus Nürnberg³⁾. Die Stadt, damals mit ca. 40.000 Einwohnern eine der größten des Reiches⁴⁾, war durch Handel und Gewerbe mächtig geworden und zählte trotz der Schwierigkeiten, die ihr bisweilen die Zollern bereiteten, zu den politisch einflußreichsten Gemeinden Frankens. Auch besaß die Bürgerschaft wegen ihrer stets reichsfreundlichen Haltung das besondere Vertrauen der Könige, was sich u.a. darin zeigte, daß die Stadt von diesen zum Aufbewahrungsort der Reichskleinodien sowie zur häufigen Versammlungsstätte bei der Einberufung der Reichstage bestimmt wurde. Was die Rechtsprechungsgewalt

1) Vgl. Chmel, Mon. habsb. 3, S. 509, auch Reg. Frid. Nr. 6671, wonach Kaiser Friedrich am 28. Februar 1473 den Bischof von Augsburg kommissarisch mit der Entscheidung des Streits beauftragte. Sigmund von Pappenheim (1434 - 1496) übernahm 1489 die Führung des Hauses. Auch er bekleidete unter Friedrich III. und dessen Sohn Maximilian das Amt des Reichserbmarschalls, vgl. Regesten der Marschälle von Pappenheim, S. 87. Heinrich von Rechberg könnte aus der fränkischen Linie des früher bereits erwähnten schwäbischen Rittergeschlechts von Rechberg gekommen sein, vgl. S. 55.

2) Vgl. Urteil Nr. 643 des Urteilsbuchs. Ein Konrad von Pappenheim, Bruder des o.g. Heinrich, lebte von 1437 bis 1482 und diente bis 1469 dem Herzog Wilhelm von Niedersachsen als Geheimer Rat, vgl. Regesten, a.a.O. S. 87.

3) Insgesamt werden die Namen von ca. 146 Parteien erwähnt.

4) Vgl. Pfeiffer, Nürnberg, Geschichte einer europäischen Stadt, S. 194, wonach der Chronist Sigmund Meisterlin im Jahre 1485 die Einwohnerzahl schon auf 36000 schätzte, andere von 40.000 sprachen.

betraff, der die Nürnberger unterworfen waren, so galt das örtliche Stadtgericht als ausschließlich zuständig, und im Falle einer Appellation mußten sich die Kläger direkt an den König bzw. das oberste Reichsgericht wenden, da der Rat andere Instanzen wie das kaiserliche Landgericht Nürnberg, das in den Händen der ehemaligen Burggrafen und späteren Kurfürsten von Brandenburg lag, als unzuständig ablehnte¹⁾.

Erste Hinweise auf Prozesse, in denen die Stadt selbst als Partei auftrat, lieferte das Kapitel über Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg, dem in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts wohl hartnäckigsten Rivalen der Nürnberger²⁾. Darüber hinaus erließ das Kammergericht im Jahre 1467 auf Antrag eines Lauritz und Fritz Waldstromer eine Ladung an den städtischen Rat³⁾ und wurde mit Urteil vom 5. September 1472 verfügt, daß die Verwaltung der Stadt dem Begehren einer Katherina Birckenfelder und ihrer Erben auf Einweisung in den Besitz einer Kunigunde Stein nachzukommen habe⁴⁾. Ferner wurde die Klage eines Erasmus Oberndorfer abgewiesen, der gegenüber dem Rat Schadensersatzansprüche wegen der Verbüßung einer Gefängnisstrafe geltend gemacht hatte⁵⁾.

1) Vgl. dazu auch S. 86 ff.

2) Vgl. S. 85 ff. sowie eine Aufforderung Friedrichs III. vom 9. Mai 1474 an Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg, zwecks Ausgleichung seiner Streitigkeiten mit Nürnberg vor ihm auf einem Gerichtstag in Augsburg zu erscheinen, Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 515.

3) Vgl. Nr. 78 des Gerichtsbuchs vom 30. November 1467. Die Kläger gehörten vermutlich dem Nürnberg Patrizierge-schlecht (Wald) Stromer an, welches damals zu den angesehensten Familien der Reichsstadt gerechnet wurde und zahlreiche wichtige Ämter bekleidete (Bürgermeister, Richter etc.), Pfeiffer, a.a.O. S. 53, auch Biographisches Wörterbuch zur deutschen Geschichte, Band 3, S. 2804.

4) Vgl. Nr. 329 des Urteilsbuchs. Katherina Birckenfelder hatte die Klage ursprünglich zusammen mit ihrem zwischenzeitlich verstorbenen Ehemann, einem Wilhelm Birckenfelder, erhoben.

5) Vgl. Nr. 692, 807, 909 des Urteilsbuchs vom 17. April, 18. Juni, 14. Juli 1474. Die Familie Oberndorfer ließ sich in der Gegend von Kennath (Oberpfalz) nachweisen, Mitglieder des Geschlechts waren auch kurpfälzische Diener zu Neuburg, Kneschke, Band 6, S. 555 ff. Daneben kamen Träger dieses Namens noch in Landshut und im Raum Erlangen vor, Siebmacher 6,1,1 S. 105.

In weiteren Rechtsstreitigkeiten begegnet uns das Patriziat. Es umfaßte Ende des 15. Jahrhunderts etwa 40 Familien, deren Mitglieder den Rat beherrschten und im Umkreis Nürnbergs über umfangreichen Grundbesitz geboten, den sie aus Erträgen ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit - zwischen 1430 und 1480 gab es 40 Handelsgesellschaften mittlerer Größe, die im Besitz von Patriziern waren - finanziert hatten¹⁾. Daß die Geschäfte dieser Gruppe allerdings nicht immer erfolgreich verliefen, beweisen die Zusammenbrüche einiger namhafter Unternehmen. Zwischen 1430 und 1435 mußten die Kreß, Stromer und Pirckheimer ihre Handelshäuser schließen, und 1464 liquidierte auch die Familie Paumgartner ihre Firma²⁾. Aus dieser Zeit datierte die Klage eines Peter Harsdörffer³⁾, Veit Wolkenstein und Otto Sulmeister gegen einen Anton Paumgartner. Die Kläger behaupteten nämlich, für den Beklagten eine bestimmte Summe Geldes bei Herzog Wilhelm von Sachsen ausgelegt zu haben, und beantragten am Kammergericht die Vorladung des Paumgartner für den Fall, daß dieser innerhalb 15 Tage nach Eingang der Klagschrift den Betrag nicht gezahlt hätte. Der Beklagte bestritt jedoch das Bestehen der Forderung und erreichte die Einstellung des Verfahrens⁴⁾. Einem Anton Paumgartner wurden übrigens noch 1472 in einem Prozeß mit einem Heinrich

1) Vgl. dazu Hirschmann, das Nürnberger Patriziat, Büdinger Vorträge 1965, S. 258 ff., sowie den Aufsatz von Hans Hubert Hofmann in der Zeitschrift für bayer. Landesgeschichte, Band 28 (1965), S. 114 ff., Nobiles Norimbergenses, Beobachtungen und Struktur der reichsstädtischen Oberschicht, besonders aber Stromer, der in seiner Beschreibung der Oberdeutschen Hochfinanz von 1350 - 1450 auf S. 295 ff. zu den Vermögensverhältnissen der Nürnberger Bürgerschicht Stellung nimmt und auf S. 529 eine Übersicht über die 90 reichsten Nürnberger nach der Veranlagung vom 26. Januar 1447 gibt.

2) Vgl. Hirschmann, a.a.O. S. 264.

3) Ein Träger dieses Namens war 1462 Mitglied des städtischen Rates und wurde 1468 als Bürgermeister erwähnt, Chroniken deutscher Städte, Band 10, S. 303. Zur Familie des Klägers vgl. auch Pfeiffer, S. 196, der das Geschlecht zu den jüngeren der Stadt rechnete.

4) Vgl. Urteil vom 12. Dezember 1467, Nr. 86 des Gerichtsbuchs. Ein Anton Paumgartner, 1462 auch Mitglied des Rates, lebte bis 1475 in Nürnberg. Er besaß einen Sohn gleichen Namens (1449 - 1492). Vgl. W. Krag, die Paumgartner von Nürnberg und Augsburg, S. 24, 25, und Chroniken deutscher Städte 10, S. 288, Anm. 4.

von Sickingen 68 Gulden zugesprochen¹⁾, und ein Leonhart Paumgartner erstritt 1468 gegen einen Leonhart Zerrer ein obsiegendes Urteil über 80 Gulden²⁾, wogegen die Berufung eines Michel Paumgartner gegen einen Spruch des Nürnberger Stadtgerichts, der zugunsten eines Mitbürgers namens Ulrich Rottmund ergangen war, kostenpflichtig verworfen wurde³⁾.

Angehörige der Nürnberger Oberschicht waren schließlich auch an dem Prozeß des Augsburgers Peter Schneider gegen einen Kunz, Hans und Paul Imhoff beteiligt. Die Beklagten, vermutlich Mitglieder der im Italienhandel reich gewordenen gleichnamigen Nürnberger Kaufmannsfamilie⁴⁾, sollten laut Urteil vom 21. Juni 1474 ihre Behauptung unter Beweis stellen, daß sie drei dem Kläger abhanden gekommene Ballen Tuch in der Meinung an sich genommen hätten, diese ständen im Eigentum des Anton Paumgartner⁵⁾. Ebenso zum Patriziat der Reichsstadt zählte ein Jörg Groland, der im selben Jahr Ansprüche gegen einen Hans Camerer wegen unbefugter Nutzung vier ihm vom Kaiser zu Lehen gegebenen Güter

1) Vgl. Nr. 70, 90, 338 des Urteilsbuchs vom 19. Dezember 1471, 24. Januar und 5. September 1472.

2) Vgl. Nr. 115 des Gerichtsbuchs vom 15. Januar 1468. Der Streitgegner des Klägers gewann dafür einen Prozeß gegen einen gewissen Leonhart Perngarter, den das Kammergericht mit Urteil vom 14. November bzw. 22. Dezember 1472, Nr. 435, 477 des Urteilsbuchs, zur Erstattung von Kosten und Schäden verurteilte. Auch wurde der Beklagte wegen Mißachtung kaiserlicher Gebotsbriefe und Nichterscheins vor Gericht mit der Reichsacht belegt, Nr. 1005 des Urteilsbuchs vom 3. September 1474.

3) Vgl. Nr. 916 des Urteilsbuchs vom 14. Juli 1474. Der Beklagte, der als Nürnberger Bürger bezeichnet wurde, war noch in einem weiteren Verfahren anzutreffen. Mit Urteil vom 7. März 1472, Nr. 140 des Urteilsbuchs, gab das Kammergericht der Berufung eines Endres Odheim statt, die sich gegen eine am Nürnberger Stadtgericht zugunsten Rottmunds ausgefallene Entscheidung gerichtet hatte.

4) Vgl. Pfeiffer, S. 181. Hier wird auch ein Hans Imhoff erwähnt, der sich als Finanzmakler einen Namen gemacht haben und um 1499 gestorben sein soll. Ferner stand ein Hans Imhoff in den 60er Jahren in den Ratslisten der Stadt, Chroniken 10, S. 308.

5) Vgl. Nr. 813 des Urteilsbuchs.

zu Erlenstegen (heute Stadtteil von Nürnberg) geltend machte¹⁾, und bei Berthold und Ludwig Pfintzing, die eine Margarethe Sauerzapf bzw. einen Hans Mulner wegen einer Forderung²⁾ bzw. dem Nachlaß eines Hans Voyt³⁾ zum Gegner hatten, könnte es sich um ein Ratsmitglied und einen Zeugmeister der Stadt gehandelt haben⁴⁾.

Die Liste der am Kammergericht in Erscheinung getretenen Nürnberger Bürger patrizischer Herkunft enthielt noch weitere Namen⁵⁾, auch konnte die Präsenz der sogenannten ehrbaren Familien

-
- 1) Vgl. (Beweis-) Urteil vom 7. März 1472, Nr. 137 des Urteilsbuchs. Das Verfahren endete wegen Verachtung kaiserlicher Gebote mit einer Achterklärung gegen den Beklagten, Nr. 941 des Urteilsbuchs vom 30. Juli 1474. Jörg Groland, er prozessierte zur gleichen Zeit noch mit einer Barbara Groland, Nr. 154, 365 des Urteilsbuchs, gehörte wahrscheinlich einem der jüngeren Geschlechter der Stadt an, Pfeiffer, S. 196.
 - 2) Vgl. (Versäumnis-) Urteil vom 2. Juni 1472, Nr. 222 des Urteilsbuchs, gegen eine Margarethe Sauerzapf (oberpfälzische Adlige?). Die Berufung der Klägerin in ihrem Rechtsstreit mit Berthold Pfintzing gegen eine Entscheidung des Nürnberger Stadtgericht wurde zurückgewiesen.
 - 3) Vgl. dazu einen Spruch Kaiser Friedrichs vom 10. Februar 1467, Chmel, Reg. Frid. Nr. 4899, demzufolge der Nachlaß eines Hans Voyt den Kindern des Ludwig Pfintzing zugesprochen wurde.
 - 4) Ein Berthold Pfintzing wurde 1471 beim Besuch Kaiser Friedrichs in Nürnberg als einer der Ratsältesten begrüßt, Chroniken 11, S. 461. Ein Ludwig Pfintzing soll 1460 Zeugmeister der Reichsstadt gewesen sein, Chroniken 10, S. 257. Die Pfintzings gehörten im übrigen zu den ältesten Nürnberger Patrizierfamilien, Pfeiffer, S. 196.
 - 5) Vgl. 1. das Verfahren des kaiserlichen Fiskals gegen eine Barbara Groland, Nr. 133 des Urteilsbuchs vom 7. März 1472, sowie die Prozesse der Beklagten mit einem Hans Mulner, Nr. 974 des Urteilsbuchs vom 27. August 1474, und Stephan Rabnolt, Hans Menger zu Erlenstegen und Jörg Rawen, Nr. 1013 des Urteilsbuchs vom 7. September.

Vgl. 2. die Klage eines Sebold Peuerlin und seiner Ehefrau Barbara gegen eine Kunigunde Beheim, Nr. 932 des Urteilsbuchs vom 30. Juli 1474.

Vgl. 3. den Rechtsstreit eines Hans Lauer mit einem Lorenz Haller, Nr. 98 des Urteilsbuchs vom 24. Januar 1472, eines Fritz Keßler aus Eichstätt mit einem Ruprecht Haller, Nr. 561, 746 des Urteilsbuchs vom 1. Juni 1473 bzw. 20. Mai 1474, und eines Martin Truchseß mit einem Sigmund Haller, Nr. 927 des Urteilsbuchs vom 27. Juli 1474.

(um 1500 etwa 400), bestehend aus Kaufleuten, Ärzten, Juristen etc.¹⁾ ebenfalls nachgewiesen werden. 1472 erreichte der Nürnberger Ratskonsulent und Rechtsgelehrte Dr. Johann Zenner gegen eine Barbara Arnold von Tiele(?) die Aufhebung eines am Stadtgericht Nürnberg wider ihn gesprochenen Urteils²⁾, und im Jahre 1473 klagte ein Johann Glockengießer, Rat Friedrichs III., gegen den Augsburger Sigmund von Argun vor dem obersten Reichsgericht³⁾. Außerdem wurde hier am 21. Juni 1474 im Streit eines Martin Fleischmann - ein Träger dieses Namens wird als Pfarrer von St. Sebald und Besitzer eines Hauses am Roßmarkt erwähnt⁴⁾ - mit einer Katherina Schonmacher Beweis erhoben, um die Höhe eines Schadens feststellen zu können, der durch den Einsturz eines Gebäudes verursacht worden war⁵⁾.

Vgl. 4. den Prozeß eines Heinrich Rummel mit einem Michel Gut, Nr. 779, 985, 1006 des Urteilsbuchs vom 6. Juni, 30. August, 3. September 1474.

Vgl. 5. das Verfahren einer Elsbeth Hoelin gegen einen Karl Holzschuher, Nr. 684 des Urteilsbuchs vom 17. April 1474.

Vgl. 6. die Klage eines Hieronimus Kreß gegen eine Elsbeth Vierzigmennin und einen Konz Krell, Nr. 788 des Urteilsbuchs vom 10. Juni 1474, auch eines Hans Kreß gegen einen Stephan Usmer, Nr. 138 des Gerichtsbuchs vom 23. Dezember 1468.

Vgl. 7. den Streit eines Sigmund Furer mit einem Albrecht Wagner, Nr. 346, 489, 552, 904 des Urteilsbuchs.

- 1) Zu den Nürnberger Bürgern, die dem Juristenstand angehörten, vgl. besonders die Dissertation von Wachauf, Nürnberger Bürger als Juristen, Erlangen-Nürnberg 1972.
- 2) Vgl. Nr. 855 des Urteilsbuchs vom 14. Juli 1474. Der Kläger, 1489 gestorben, war seit 1455 als Gutachter des Nürnberger Rates tätig und stammte vermutlich aus der ratsfähigen Familie Zenner, vgl. Wachauf, S. 61, auch Genealogica Heraldica, Juridica der Reichsstadt Nürnberg, Band 6, der freien Schriftenfolge für Familienforschung in Franken, S.162.
- 3) Vgl. dazu S. 74. Glockengießer, er lebte von 1443 bis 1488, kam aus einem gerichtsfähigen, ehrbaren Geschlecht der Reichsstadt. Ein Vorahre hatte das Glockengießerspital zu Lauf gestiftet, vgl. Wachauf, S. 33.
- 4) Vgl. Band 6 der freien Schriftenfolge, S. 197, und Chroniken deutscher Städte, Band 10, S. 329. Letztere Stelle erwähnt Fleischmann im Zusammenhang mit dem Einsturz seines Hauses am 29. November 1471. Mitbetroffen von dem Ereignis war eine Nachbarin namens Schonmacher.
- 5) Vgl. Nr. 820 des Urteilsbuchs.

Von den anderen fränkischen Reichsstädten wurde neben Windsheim, das im Zusammenhang mit der Klage eines Paul Hoffmann gegen einen Jörg Schwab eine Rolle spielte¹⁾, noch Schweinfurt und Weißenburg erwähnt. Im Falle Schweinfurts ging es zunächst um Meinungsverschiedenheiten zwischen dem alten und dem neuen Rat der Stadt über das Verfahren der Ratsbesetzung, das damals einseitig zugunsten der Patrizier geregelt war und das im Jahre 1446 zu einem Aufstand geführt hatte, in dessen Verlauf die alte Stadtvertretung gestürzt und durch eine neue, aus Zunftmitgliedern bestehende ersetzt worden war²⁾. In der auf Klage des alten Rates am 25. Januar 1448 vor dem Kammergericht stattfindenden Verhandlung trugen die Bevollmächtigten beider Seiten ihre Standpunkte vor³⁾. Das Urteil, am 15. Oktober gesprochen, fiel zum Nachteil der Beklagten aus, denn das oberste Reichsgericht verfügte die Wiedereinsetzung des alten Rates⁴⁾. Graf Wilhelm von Henneberg, Konrad Schenk zu Limpurg sowie die Städte Augsburg und Nürnberg führten auf Anordnung Kaiser Friedrichs die Vollstreckung des Spruches durch, indem sie am 20. Mai 1450 die Aufstellung des Ratsverzeichnisses in die Hände eines Schiedsgerichts legten, das aus Bischof Gottfried von Würzburg, dem Reichsvogt Diez Truchseß von Thüngen und 6 von den Reichsstädten Augsburg, Nürnberg, Nördlingen, Ulm und Rothenburg gestellten Abgeordneten bestand⁵⁾. Weil die Stadt auf ihrem Privileg beharrte, von Ladungen

1) Vgl. Nr. 1030 des Urteilsbuchs vom 16. September 1474, wonach die Appellation eines Paul Hoffmann gegen einen Spruch eines nicht näher genannten kaiserlichen Kommissars zurückgewiesen und die Stadt Windsheim verpflichtet wurde, dem Appellanten, einem Jörg Schwab, bei der Einweisung in den Besitz einer Katharina Hoffmann und eines Johann Leinacher zu unterstützen. Windsheim (Mittelfranken) war damals die kleinste der 5 fränkischen Reichsstädte und hatte alle Mühe, seine Unabhängigkeit gegenüber Herren wie Markgraf Albrecht von Brandenburg zu erhalten, vgl. Hist. Stätten 7, S. 780.

2) Vgl. Stein, Geschichte der Stadt Schweinfurt, Band 1,2, S. 12 ff.

3) Stein, S. 16.

4) Vgl. Harpprecht 1, S. 150 ff. Die Beweiserhebung führten die Städte Rothenburg und Nürnberg durch.

5) Stein, S. 18.

auswärtiger Gerichte befreit zu sein, kam 1468 eine am Landgericht Würzburg gegen Schweinfurt anhängig gemachte Klage des benachbarten Reichsdorfes Gochsheim¹⁾, betreffend die Rechte an einem in der Nähe gelegenen See, an den Kaiser. Friedrich III. befahl auf Beschwerde des Rates den Würzburger Richtern, das Verfahren gegen die Reichsstadt einzustellen²⁾, und beauftragte Graf Wilhelm von Henneberg, der seit 1464 in Schweinfurt das Amt des Reichsvogtes ausübte, mit der weiteren Untersuchung der Sache. Der königliche Kommissar lud die Streitenden auch vor und entschied am 1. April 1470, daß der See abgelassen und die darin befindlichen Fische hälftig geteilt werden sollten³⁾.

Bei den Klagen, welche die Stadt Weißenburg im Nordgau (Mittelfranken) am königlichen Hofe anhängig machte, handelte es sich um Beschwerden gegen Sprüche westfälischer Freistühle, deren Richter damals eine überregionale Kompetenz beanspruchten und ihre Rechtsprechungstätigkeit auf nahezu sämtliche Gebiete des Reiches auszudehnen versuchten. Zwar war der Einfluß dieser unter Königsbann dingenden sogenannten Femegerichte in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts bereits merklich zurückgegangen, teils aus Enttäuschung der Kläger über das oft langsame Verfahren, teils wegen der Schwierigkeiten der Urteilsvollstreckung oder auch der intensiven Abwehrmaßnahmen der von Femeklagen betroffenen Territorien⁴⁾, doch kam es immer wieder vor, daß Freischöffen in die ordentliche Gerichtsbarkeit eingriffen und Ladungen an Untertanen des Reiches aussprachen. Was die Weißenburger betraf, so fühlten sie sich durch Urteile beschwert, die ein Hans Purk aus Sanzenhausen. (Gunzenhausen?) vor Hermann Walthuser,

1) Der Ort war reichsunmittelbar und gehörte zur Vogtei Schweinfurt, Hist. Stätten 7, S. 223.

2) Stein, S. 45

3) Stein, S. 46. Die Regelung sollte auch für die Zukunft Geltung haben, denn das Gewässer sollte von den Beteiligten wieder neu besetzt und nach Ablauf von drei Jahren der Fang erneut geteilt werden.

4) Über Organisation und Verfahren an den Freistühlen vgl. Mitteis, Deutsche Rechtsgeschichte, S. 202 ff, sowie Handbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte, Band 1, S. 1102.

Freigraf zu Waldorf, und ein Hans Reichlin am Freistuhl zu Sachsenhausen, für den Graf Wilhelm von Öttingen als Substitut aufgetreten war, erstritten hatten. Im Prozeß gegen Reichlin drang die Stadt auch mit ihrem Rechtsmittel durch. Das Kammergericht erkannte das Privileg der Weißenburger, das der Stadt Befreiung von Ladungen der Freistühle gewährte, an und erklärte die Urteile für kraftlos und nichtig¹⁾. Das Schicksal der gegen Hans Purk angestrenzten Klage blieb offen, da hier lediglich das von einem Heinrich Schmidt, Notar und Bürger der Reichsstadt, eingereichte Appellationsinstrument vorlag²⁾. Es ist aber anzunehmen, daß die Entscheidung ebenfalls zugunsten Weißenburgs ausfiel, zeigte doch die von Friedrich III. in einem Parallelfall eingenommene Haltung, wo er die Stadt Bamberg gegen Übergriffe der Freistühle zu schützen versuchte³⁾, die deutliche Tendenz einer Abwehr der Feme.

Aus dem Bereich der einem Stadtherrn unterworfenen größeren Gemeinden Frankens ließen sich noch in Würzburg⁴⁾ und Eichstätt⁵⁾

1) Vgl. Urteilsbrief des Kammergerichts vom 17. April 1467, Senckenberg, a.a.O. (Num. XXVIII), S. 69 ff.

2) Vgl. das von dem kaiserlichen Schreiber Stephan Nördlinger unter dem Datum des 24. März 1452 bestätigte Appellationsinstrument der Weißenburger, Senckenberg (Num. XXVII), S. 64 ff. Hans Purk hatte gegen die Stadt wegen der Hinrichtung einiger seiner Knechte geklagt.

3) Vgl. Mandat Friedrichs vom 25. September 1476 zugunsten der Stadt Bamberg, die auf Klage eines Konz Zechendorfer unter Umgehung des ordentlichen Gerichts (Bischof Philipp) vor den Freistuhl zu Freienhage geladen worden war, Reg. Frid. Nr. 7070.

4) Vgl. 1. Nr. 134 des Gerichtsbuchs vom 23. Dezember 1468, wo der Aufruf zur Verhandlung eines Streits zwischen einem Heinrich Weibler und einer Anna Mey, beide Würzburger Bürger, notiert wurde.

Vgl. 2. (Versäumnis-) Urteil vom 19. Dezember 1471, Nr. 65 des Urteilsbuchs, mit dem die Berufung eines Heinz Puttner aus Obervolkach gegen eine Entscheidung des Würzburger Landgerichts zurückgewiesen und der Streitgegner, ein Endres Woltz aus Würzburg, von jeder weiteren Ladung befreit wurde.

5) Vgl. 1. die Klage eines Mathes Hunger gegen einen Wilpolt Fischer aus Eichstätt, Nr. 5, 180, 239, 311, 401, 500 des Urteilsbuchs.

Vgl. 2. Urteil vom 1. Juli 1473, Nr. 566 des Urteilsbuchs, zwischen einem Fritz Keßler aus Eichstätt und einem Heinrich

Streitbeteiligte ermitteln. Auch wurde am 4. September 1454 das im Besitz Markgraf Albrechts von Brandenburg befindliche Erlangen von einer Buße freigesprochen, die das Kammergericht wegen Mißachtung kaiserlicher Gebote gegen die Bürger verhängt hatte¹⁾.

g) Sonstige Parteien

Vergleichbar den schwäbischen Gebieten waren Klagen aus Kreisen der bauerlichen Bevölkerung auch in Franken selten. Bekannt ist nur ein Streit der Ortschaften Segnitz und Frickenhausen bei Ochsenfurt, der um die genaue Bestimmung der Gemarkungsgrenzen zwischen den beiden Dörfern geführt wurde. Die Sache, zunächst am Brückengericht Würzburg anhängig, kam auf Appellation der Segnitzer 1459 an den Kaiser und wurde hier an Markgraf Albrecht von Brandenburg delegiert. Der Markgraf fällte auch einige Urteile, doch zog sich der Handel bis zum Jahre 1473 hin. Erst dann gelang es einigen Würzburger Domherren, die sich als Vermittler angeboten hatten, Frieden zu stiften und die Parteien miteinander auszugleichen²⁾.

Mehr Nachrichten lagen dagegen über Rechtsangelegenheiten von Juden vor. 1467 protestierte ausweislich einer Eintragung des Gerichtsbuchs des Kammergerichts ein Jobst Haller im Auftrag Nürnbergs dagegen, daß ein Jakob Citadell, der die Juden Lazarus, Michel, Fritz, Heims und Abraham (genannt Bonhomo) vertrat, weiter zum Beweisantritt zugelassen würde, da er die erste ihm eingeräumte Frist versäumt hätte³⁾. Ferner konnte ein

Puchler. Der Kläger sollte beweisen, daß ihm der Beklagte sein Hab und Gut gewaltsam genommen und anschließend verkauft habe.

1) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 3238.

2) Vgl. Mägerlein, die Archive des Landkreises Kitzingen, Teil I, S. 156 - 162 (Urkunde 1 - 23).

3) Vgl. Nr. 64 des Gerichtsbuchs vom 29. August 1467.

Jude namens Abraham, vermutlich aus der Gegend von Nürnberg stammend, 1471 die Zurückweisung eines Rechtsmittels erreichen, das ein Konrad Camerer aus Schwarzenlohe (bei Nürnberg) gegen ein Urteil des Nürnberger Bauerngerichts am Kammergericht eingelegt hatte¹⁾, und ein Isaak aus Onsbach, gemeint war wohl Ansbach, klagte 1474 gegen einen Simon aus Worms und dessen Ehefrau Tobrusch aus Regensburg auf Herausgabe eines Geldbeutels²⁾.

1) Vgl. (Versäumnis-) Urteil vom 20. November 1471, Nr. 23 des Urteilsbuchs.

2) Vgl. dazu eine Citation Friedrichs III. vom 28. Juni 1474, Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 526.

3) Bayern

a) Allgemeiner Überblick

Die bayerischen Gebiete - nach der Reichskreiseinteilung von 1512 gehörten dazu die Herzogtümer Ober- und Niederbayern, Teile des alten Nordgaus, seit 1329 auch Oberpfalz genannt, sowie die Hochstifte Salzburg, Passau, Regensburg und Freising¹⁾ - wiesen mit ca. 120 Parteien (8%) eine wesentlich geringere Streitbeteiligung auf als Schwaben und Franken, nicht zuletzt deshalb, weil die Herzöge aus dem Hause Wittelsbach die freien Reichsstände weitgehend verdrängt und einen eigenen durch Beamte verwalteten Landstaat errichtet hatten²⁾, in dem bei Rechtsachen einfacher Bürger erstinstanzlich die herzoglichen Landgerichte und für Klagen des Adels die Hofgerichte zuständig waren³⁾.

1) Vgl. Putzger, Karte 76, "Deutsche Kreiseinteilung 1512".

2) Über die ständische Gliederung vgl. Spindler, Band 2, S. 576. Danach verzeichnete die Landtafel Bayerns um 1500 88 geistliche Korporationen, 554 adlige Landsassengeschlechter, 34 Städte und 90 Märkte. Diese Gruppe betrachtete sich als Repräsentant der gesamten übrigen Bevölkerung (etwa 80%).

3) Zur Gerichtsorganisation der bayerischen Landesteile vom 13. bis 16. Jahrhundert vgl. Schlosser, a.a.O. S. 39 ff., desgleichen Riezler, Geschichte Bayerns, Band 3, wo auf S. 687 ff. über die dortige Gerichtsverfassung und Rechtsprechung berichtet wird. Zum Verhältnis bayerisch-landesherrliche Gerichtsbarkeit - Reichsgerichtsbarkeit im 15. Jahrhundert vgl. ebenfalls Schlosser, S. 26 ff. Danach erwarben die Herzöge von Bayern das privilegium de non evocando erstmalig unter Kaiser Karl IV. (1362). Die ersten bekannten bayerischen Appellationsprivilegien setzten um 1480 ein, waren zunächst aber noch sachlich limitiert. Erst mit dem Erwerb der Kurwürde unter Herzog Maximilian I. (1620) gelangte Bayern in den Besitz von "privilegia de non appellando illimitata".

b) Die Herzöge von Bayern

Die im 15. Jahrhundert weite Teile Bayerns beherrschenden, in mehrere Linien gespaltenen Wittelsbacher¹⁾ standen Ende der 1450er Jahre in großen Spannungen mit dem Reich. Am 19. Oktober 1458 hatte Herzog Ludwig von Bayern-Landshut²⁾ nämlich die Reichsstadt Donauwörth eingenommen³⁾ und sich dadurch den Zorn Friedrichs III. zugezogen. Auch wich der Herzog einer gerichtlichen Klärung der Angelegenheit aus, indem er die Aufforderung des Kaisers, vor ihm als obersten Richter binnen 6 Wochen und 3 Tagen zu Recht zu stehen, einfach ignorierte⁴⁾. Erst als das Reichsoberhaupt ihn mit der Acht belegte und Markgraf Albrecht Achilles von Brandenburg sowie Herzog Wilhelm von Sachsen zu Exekutoren bestellte, protestierte Ludwig und erklärte mangels Anhörung das Verfahren für rechtswidrig⁵⁾. Der Krieg ließ sich

-
- 1) Nach den Hausverträgen von 1329 und 1392 gab es damals sowohl die Pfalzgrafschaft bei Rhein mit dem größten Teil des bayerischen Nordgaus (Obere Pfalz), welche von der rudolfinischen Linie regiert wurde, als auch die Herzogtümer Bayern-Ingolstadt, Bayern-Landshut und Bayern-München, deren Herrscher dem ludovizianischen Zweig angehörten. Ingolstadt fiel 1447 dann an Landshut und dieses später, 1503, wiederum an München. Daneben bestand noch seit 1505 die Herrschaft Neuburg als Sitz einer pfälzischen Seitenlinie, vgl. Spindler, Band 2, S. 263 ff.
 - 2) Ludwig IX., genannt der Reiche, geboren 1417, übernahm nach dem Tode seines Vaters, Heinrich XVI. (30. Juli 1450), das Teilherzogtum Niederbayern (Landshut). Gestützt auf seine Vettern in München und Heidelberg, steuerte er konsequent eine antihabsburgische Territorialpolitik, konnte sich letztlich aber nicht durchsetzen. Er starb 1479, vgl. ADB 19, S. 509 ff.
 - 3) Die verkehrsgünstig zwischen Schwaben und Franken am Übergang der Donau gelegene Stadt hatte einst zu Bayern gehört, war dann aber von Kaiser Karl IV. zum Reich geschlagen, 1376 an Bayern verpfändet und, obwohl die Pfandsumme nie erlegt worden war, 1422 wieder ans Reich gekommen, Spindler, S. 276.
 - 4) Vgl. Riezler, Band 3, S. 384.
 - 5) Vgl. dazu die Entscheidung des Kaisers vom 4. Juni 1459 und die hiergegen gerichtete Beschwerdeschrift Herzog Ludwigs vom 28. Juni des Jahres bei Riezler, a.a.O. S. 386, 387.

jedoch nicht mehr vermeiden. Markgraf Albrecht, wegen des Nürnberger Landgerichts selbst ein Feind des Bayern¹⁾, führte die Koalition der reichstreuen Fürsten an²⁾. Die Kämpfe dauerten Jahre. Dann gelang es dem Böhmenkönig Georg, den Streit am 22. April 1463 in Prag zu schlichten. Der Kaiser verzichtete auf eine Bestrafung des Geächteten und bestätigte ihm die Unabhängigkeit seiner Untertanen vom Nürnberger Landgericht. Dafür mußte der Herzog Donauwörth wieder herausgeben und sämtliche im Gebiet des Markgrafen gemachten Eroberungen³⁾.

Ludwig von Bayern-Landshut erhielt übrigens 1474 erneut eine Ladung des Kaisers, und zwar sollte er diesmal wegen einiger nicht näher genannter Irrungen mit seinem Vetter, Herzog Albrecht von Bayern-München, auf einem Rechtstag in Augsburg erscheinen⁴⁾. Die Sache dürfte aber nur untergeordnete Bedeutung gehabt haben, da nach der Entscheidung über das Ingolstädter Erbe (1451) weitgehend Eintracht zwischen den Parteien herrschte⁵⁾.

Viel gewichtiger war dagegen ein Streit Herzog Albrechts mit der Reichsstadt Regensburg, der 1495 König Maximilian und das

1) Vgl. S. 86 ff.

2) Auf Seiten Albrechts standen der Herzog von Sachsen, der Markgraf von Baden, Graf Eberhard d.Ä. von Württemberg sowie die Bischöfe von Metz und Mainz, während Ludwig sich mit Pfalzgraf Otto I. von Mosbach, Kurfürst Friedrich I. von der Pfalz und den fränkischen Bischöfen verbunden hatte, Spindler, S. 278.

3) Vgl. Riezler, a.a.O. S. 425 ff.
Das Verhältnis Ludwigs zu Markgraf Albrecht entspannte sich allerdings erst endgültig nach 1473, als es dem Bischof von Eichstätt und dem Herzog von Sachsen gelang, den Streit um das Nürnberger Landgericht beizulegen, Riezler, S. 445.

4) Vgl. ein Schreiben Friedrichs III. vom 5. Mai 1474 bei Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 514.
Herzog Albrecht IV. (1447 - 1508), der Sohn des 1460 verstorbenen Albrecht III., stammte aus der Münchner Linie der Wittelsbacher, NDB I, S. 157.

5) Nach dem Erdinger Vertrag vom 16. Dezember 1450 und dem Lauinger Abkommen vom 17. Dezember 1451 bestand ein festes Bündnis zwischen sämtlichen Wittelsbachern, das sich bis zum Landshuter Erbfolgestreit im Jahre 1503 weitgehend bewährte, Spindler, S. 274.

königliche Kammergericht beschäftigte. Es ging hierbei um das städtische Schultheißenamt sowie zahlreiche andere Rechte, welche der Herzog den Regensburgern nach ihrem Rückfall an das Reich 1490 entzogen hatte¹⁾. Maximilian verwies den Fall an das Kammergericht²⁾, doch ehe dieses tätig werden konnte, einigten sich die Parteien in Straubing. Der Herzog versprach vertraglich, das strittige Schultheißenamt an die Stadt abzutreten, wogegen die Regensburger auf eine Schuldforderung über 31.500 fl. verzichteten³⁾.

Albrecht von Bayern konnte außerdem 1474 zusammen mit seinen Brüdern Sigmund und Wolfgang noch eine Forderung in Höhe von 32.000 Gulden Heiratsgut gegen Herzog Gerhard von Jülich und Berg einklagen⁴⁾, und der Vater des Herzogs, Albrecht III., war vermutlich im Jahre 1459 an einem Verfahren beteiligt, das ein Straubinger Bürger namens Hans Wilhelm gegen den kaiserlichen Rat, Graf Michel von Maidburg, am königlichen Hofe betrieb⁵⁾.

-
- 1) Die Stadt hatte sich am 6. Juli 1486, teilweise aus finanziellen Schwierigkeiten, unter den Schutz des Bayernherzogs begeben, war aber 4 Jahre später auf Druck Friedrichs III. wieder an das Reich zurückgefallen (vgl. dazu auch S. 119). Schultheißenamt und Zoll, seit Anfang des Jahrhunderts in der Hand der bayerischen Herzöge, hatte Albrecht 1486 als Gegenleistung für die Unterwerfung an den Rat der Stadt abgetreten, vorher besaßen die Regensburger diese Rechte nur pfandweise, Riezler, S. 508 ff.
 - 2) Vgl. Gemeiner, Regensburger Chronik, Band 3, S. 350, Anm. 1611, wo ein Reskript König Maximilians an den Kammerrichter Eytel Fritz von Zollern, datiert mit "samstags presentatio Mariae Worms", erwähnt wird. Vgl. ferner eine Ladung Maximilians in der Sache an Herzog Albrecht vom 2. August 1495 bei Harpprecht 2, S. 8.
 - 3) Vgl. Gemeiner, Band 3, S. 863. Der Vertrag wurde am 23. August 1496 unterzeichnet und am 12. Oktober vom König konfirmiert.
 - 4) Vgl. Urteil vom 20. Mai 1474, Nr. 749 des Urteilsbuchs. Sigmund und Wolfgang waren zunächst als Mitregenten eingesetzt, wurden aber 1467 von Albrecht ausgeschaltet, NDB 1, S. 157. Zur Person des Beklagten vgl. S. 191, Anm. 2.
 - 5) Vgl. dazu einen Spruchbrief Friedrichs III. vom 7. Juli 1459 im Urkundenbuch der Stadt Straubing, Band 1, Nr. 76. Der Maidburger wurde dazu verurteilt, an Hans Wilhelm eine bestimmte Summe Geldes zu zahlen und einen Schuldbrief des Grafen Johann von Eberstein herauszugeben. Ein Herzog Albrecht von Bayern wird hier als Streitgenosse des Straubingers genannt.

c) Bischöfe und Klöster

Gemessen an Zahl und Umfang ihres Territorialbesitzes verfügten die kirchlichen Herrschaften Bayerns nur über einen geringen politischen Einfluß¹⁾. Zudem war es den Wittelsbachern immer wieder gelungen, einzelne Familienangehörige zu Bischöfen erheben zu lassen und so die Hochstifte ihrem Machtgefüge - bei Wahrung der rechtlichen Eigenständigkeit - anzugliedern²⁾. 1468 mischten sich sogar die Herzöge Ludwig und Albrecht von Bayern in die inneren Verhältnisse der Kirche ein, indem sie den Papst baten, eine nach ihrer Vorstellung dringend notwendige Reform der Frauenklöster Ober-, Nieder- und Mittelmünster in Regensburg durchzuführen, deren Kastenvögte sie beide waren. Die Nonnen leisteten aber Widerstand und erreichten beim Kaiser 1470 die Ausstellung eines Schutzbriefes gegen die geplanten Maßnahmen³⁾. Damit war die Angelegenheit allerdings nicht erledigt. Als die reformfeindliche Partei 1472 eine Anna von Seckendorff zur Äbtissin von Mittelmünster - auch St. Paul genannt - wählte, annullierte Bischof Heinrich von Regensburg⁴⁾ die Wahl und setzte seinerseits eine Anna Nothafft aus Obermünster dem Stifte vor⁵⁾. Die anschließende Appellation der Klosterfrauen an den Papst blieb wirkungslos. Der Streit gelangte nun wiederum vor den König, nachdem ein Bruder der Anna von Seckendorff, ein Ritter

-
- 1) Von den Hochstiften konnte sich lediglich Salzburg ein größeres Herrschaftsgebiet sichern, und unter den Klöstern gewann einzig die Fürstpropstei Berchtesgaden eine verhältnismäßig unabhängige Stellung.
 - 2) Vgl. hierzu auch Schwertl, die Beziehungen der Herzöge von Bayern und Pfalzgrafen bei Rhein zur Kirche 1180 - 1294.
 - 3) Vgl. Janner, Geschichte der Bischöfe von Regensburg, Band 3, S. 541.
 - 4) Es handelte sich um Heinrich von Absberg (geb. 1409), der vom 3. November 1465 bis 26. Juli 1492 das Amt des Regensburger Bischofs innehatte. Seine Regierungszeit zeichnete sich besonders durch die Reform des Klerus und des Volkes aus, Janner, a.a.O. S. 532 ff.
 - 5) Vgl. Janner, S. 541. Die Anfechtung der Wahl erklärte der Bischof am 6. Juni 1472.

namens Andreas von Seckendorff, gewaltsam gegen den Bischof und seine Untertanen vorgegangen war und der Fürst dies am königlichen Hofe zur Anzeige gebracht hatte. Am 20. August 1478 wurde der Klage des Bischofs auch stattgegeben und über den Seckendorffer die Reichsacht verhängt¹⁾. Der Widerstand der Reformgegnern schien gebrochen und die Wahlkassation des Bischofs bestätigt, doch setzten sich die Frauen von Obermünster und St. Paul schließlich doch noch durch. Unter dem Datum des 1. April 1479 erließ Papst Sixtus IV. nämlich eine Bulle, die den drei Klöstern gestattete, an ihrer alten Ordnung - die Herzöge hatten für sie die Anwendung der strengen Benediktinerregel gefordert - festzuhalten²⁾.

Allein, nicht nur im Hoheitsbereich der Regensburger Bischöfe machten sich hin und wieder Machtansprüche fremder Herren störend bemerkbar. Am 7. November 1476 sah sich der Kaiser auch veranlaßt, auf Beschwerde des Passauer Domkapitels Graf Ulrich von Starhemberg vorzuladen, um die Vorwürfe einiger Leute des Stifts, die zu einer dem Grafen übertragenen Verwesung gehörten, zu untersuchen, wonach der Beklagte seine Befugnisse als Vogt überschritten und die stiftischen Untertanen wie eigene Hinterlassen behandelt hatte³⁾.

1) Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 375 - 377.

Außerdem war der Seckendorffer am 6. April des Jahres durch den Abt von St. Emmeran in Regensburg im päpstlichen Auftrag exkommuniziert worden, Janner, S. 542.

2) Janner, S. 544.

3) Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 258 - 259. Gleichzeitig mit der Ladung verbot der Kaiser dem Grafen, zwischenzeitlich Druck auf die Stiftsleute auszuüben. Das Hochstift Passau, im 15. Jahrhundert ständig bedrängt von seinen Nachbarn, behauptete im Winkel zwischen Inn und Donau ein kleines Territorium. Der Beklagte, dessen Familie aus Oberösterreich kam, war vermutlich Graf Ulrich d.J. von Starhemberg, der Sohn des 1474 verstorbenen Grafen Ulrich d.Ä. Er wurde 1485 zum Landeshauptmann der Gebiete ob der Enns bestimmt. Ein Jahr später soll er gestorben sein, vgl. Schwerdling, Geschichte des Hauses Starhemberg, S. 139 ff.

Teilweise wirtschaftliche Interessen standen dagegen bei einem Rechtshandel des Salzburger Erzstifts mit der Propstei Berchtesgaden auf dem Spiel¹⁾. Die Parteien hatten am 1. August 1449 im Beisein Bischof Friedrichs von Seckau, eines Virgilius Überacker und Rudolf Trauner einen Vertrag über die Nutzung der Saline Schellenberg²⁾ sowie die Bestimmung ihrer gemeinsamen Gebiets- und Gemarkungsgrenzen geschlossen. Um die Abmachung rechtsgültig werden zu lassen, beantragte das Erzstift 1454 beim Kaiser die Bestätigung des Vertragswerks. Der aber verweigerte dies mit der Begründung, die besagten Rechte seien dem Reichsstift Berchtesgaden ohne seine vorherige Zustimmung als Lehensherr entzogen worden. Der Inhalt der Abrede verstieße somit gegen des Reichs Regalien und Gerechtsame und sei deshalb als nichtig anzusehen. Der König wies auch den Einspruch der erzbischöflichen Gesandten, die Propstei gehöre zum Herrschaftsbereich des Landes Salzburg und mit dem Verkauf bzw. der Verpfändung der Berchtesgadener Besitzungen habe man dem Kloster nur aus seinen finanziellen Schwierigkeiten helfen wollen,

-
- 1) Das sich im 15. Jahrhundert als geschlossener Landstaat konstituierende Erzstift Salzburg stellte im bayerischen Reichskreis bis 1803 hinter den Herzögen von Bayern die zweite Kraft dar. Politisch nach allen Seiten abgekapselt, bildete es eine Art Pufferzone zwischen Habsburgern und Wittelsbachern. Durch den Ausbau ihrer Halleiner Salzbergwerke verfügten die Bischöfe über eine bedeutende wirtschaftliche Macht.

Die im Westen angrenzende Propstei Berchtesgaden war infolge hoher Verschuldung 1389 in die Abhängigkeit Salzburgs geraten, konnte sich aber 1404 wieder davon befreien und 1455 die völlige geistliche Exemption zurückerlangen, vgl. Hist. Stätten Österreich 2, S. 327, Hist. Stätten Deutschland 7, S. 77, Hist. Atlas Bayern, Teil Altbayern, Heft 7, die Fürstpropstei Berchtesgaden, sowie Mayer, Analekten zum Problem der Entstehung der Landeshoheit, vornehmlich in Süddeutschland (Blätter für deutsche Landesgeschichte 89), S. 87 - 111.

- 2) Der Besitz der Schellenberger Saline - sie wird übrigens mit dem dazugehörigen Bergwerk am Goldenbach schon 1211 erwähnt - verhalf den Berchtesgadener Präpsten zu einer hervorragenden Stellung unter den Salzzeugern im südlichen Mitteleuropa. Wirtschaftliche Not zwang die Präpste aber 1389, die Saline an Salzburg zu verpfänden, vgl. Spindler 2, S. 673 ff., und die Festschrift für Herbert Klein in der Reihe: Beiträge zur Siedlungs-, Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte von Salzburg, S. 385 ff.

zurück und bestritt den Emissären ihre Vertretungsbefugnis¹⁾. Erst Jahre später, 1458, besann sich Friedrich III. eines anderen und hob die Entscheidung wieder auf²⁾.

Vermutlich ebenfalls im Zusammenhang mit dem Salzbergbau stand eine Klage Propst Bernhards von Berchtesgaden gegen das salzburgische Hallein, einem Zentrum der Salzgewinnung in den Ostalpen. Der Streit wurde Bischof Johann von Freising zur Entscheidung übertragen³⁾. Desgleichen sollte laut Schreiben Friedrichs III. vom 27. April 1478 der Erzbischof von Salzburg am 29. Juni in Graz sich gegenüber der Beschwerde eines Kaspar, Dompropst des Erzstifts, verantworten. Der Kläger hatte behauptet, sein Herr habe Eingriffe in das von ihm bekleidete Amt vorgenommen, indem er dieses nicht mit derselben Würde ausgestattet habe wie bei seinen Vorgängern⁴⁾. Weiter erfahren wir über einen Prozeß des Klosters Benediktbeuren mit dem Propst Johann von Schlehdorf aus einem Brief des Kaisers an den Abt von Tegernsee. Das Reichsoberhaupt setzte den Geistlichen zum kommissarischen Untersuchungsrichter in der vom Kammergericht angeordneten Beweisaufnahme ein und wies ihn an, innerhalb von 18 Wochen und 3 Tagen Termin anzuberaumen und die angebotenen Zeugen zu vernehmen, damit der Vortrag des Klägers, der Beklagte habe unbefugt im Kochelsee gefischt, überprüft werden konnte. Das Ergebnis

1) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 3228 vom 21. August 1454, sowie den Urteilsbrief Friedrichs III. vom selben Tage bei Lünig, RA, Band 18, S. 36 ff.

2) Vgl. Lünig, RA, Band 16, S. 1023 (23. Oktober 1458).

3) Vgl. Mandat Friedrichs III. an den Bischof vom 3. Juli 1461 bei Lünig, RA, Band 18, S. 44.

Bei dem Kläger handelte es sich um Propst Bernhard III. Leuprechtinger, der das Kloster von 1446 - 1473 regierte, Siebmacher 1,5,2 S. 12.

Zu Hallein, dessen Oberschicht hauptsächlich aus Salzhändlern und Fertigmännern bestand, vgl. Hist. Stätten Österreich, Band 2, S. 342.

4) Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 358.

Zwischen 1464 und 1481 hieß der Fürstbischof Bernhard von Rohr, Siebmacher 1,5,1 S. 23.

der Befragung sollte der Abt dann unter seinem Siegel verschlossen an das Kammergericht senden¹⁾.

Angeführt seien hier aber auch Prozesse, über deren Anlaß wir weniger gut informiert sind. 1473 appellierte der Abt Werner vom Gotteshaus Michelfeld in der Oberpfalz gegen ein Urteil Herzog Ottos von Bayern, das zugunsten eines Fritz Knauss und den Erben eines Ulrich Ruprecht erlassen worden war. Das Kammergericht entsprach dem Antrag und verfügte die Aufhebung der erstinstanzlichen Entscheidung²⁾. Ferner wurden ein Jahr darauf Propst, Dechant und Kapitel des Klosters Chiemsee von einer Ladung befreit, weil der Kläger, der kaiserliche Fiskal, die Verhandlung versäumt hatte³⁾, und 1487 gab es Auseinandersetzungen der Äbtissin zu St. Clara in München mit einem Oswald Weichss wegen eines Gutes in Nußdorf(?). Der Beklagte wurde aufgefordert,

1) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 4150 vom 28. Februar 1465, auch Monumenta Boica VII, S. 208.

Das oberbayerische Kloster Benediktbeuren (bei Bad Tölz) zählte zu den ältesten kirchlichen Niederlassungen im Vor-alpenland. 1275 wurde es reichsunmittelbar, war aber seit 1422 nicht mehr in den Reichsmatrikeln geführt. Die Vogtei übten die Wittelsbacher aus, vgl. Hist. Stätten 7, S. 74.

Das Augustiner Chorherrenstift Schlehdorf, am Kochelsee gelegen, war damals eng mit der Freisinger Diözese verbunden und erlebte im 15. Jahrhundert einen geistigen und wirtschaftlichen Aufschwung, vgl. Lexikon für Theologie und Kirche, Band 9, S. 411.

2) Vgl. Urteil vom 1. Juni 1473, Nr. 567 des Urteilsbuchs. Kloster Michelfeld (bei Eschenbach, Opf.) stand in Verbindung mit dem Bamberger Hochstift, welches über die Einsetzung der Äbte bestimmte. Unter Abt Werner Lochner wurde das in den Hussitenkriegen zerstörte Kloster wieder aufgebaut und einer neuen Blüte zugeführt, vgl. Looshorn, Band 4, S. 337.

3) Vgl. Nr. 783 des Urteilsbuchs vom 6. Juni 1474. Das Kloster Chiemsee, Mittelpunkt des seit 1275 bestehenden gleichnamigen Bistums, war dem Erzbischof von Salzburg unterstellt, das Domstift hatte lediglich die freie Wahl des Propstes, der das Kloster regierte, während die Bischöfe von Chiemsee vom Salzburger Erzbischof ernannt wurden und in der Regel auch in Salzburg residierten, vgl. Siebmacher 1,5,2 S. 41.

am königlichen Hof zu erscheinen und bis zur endgültigen gerichtlichen Klärung der Sache das Streitobjekt an die Klägerin herauszugeben¹⁾.

d) Der Adel des Landes

Der größte Teil der Hochadelsfamilien Bayerns war im 13. Jahrhundert bereits ausgestorben und ihr Besitz an die Herzöge von Bayern gefallen (Andechs, Bogen etc.). Weitere Erfolge hatte die Wittelsbachsche Territorialpolitik in den beiden Jahrhunderten danach erzielt, so daß am Ausgang des Mittelalters in Bayern nur noch wenige eine unabhängige Herrschaft behaupten konnten und die Mehrheit im landsässigen Adel versunken war¹⁾. So gesehen wird auch verständlich, daß die meisten der am Kammergericht klagenden bayerischen Herren den Landständen angehörten²⁾ und ihre Verfahren hauptsächlich Berufungen gegen Urteile der herzoglichen Hofgerichte zum Gegenstand hatten. Als eine Ausnahme erscheint da schon der Prozeß, den ein Sigmund von Frauenberg im Jahre 1467 gegen die Brüder Parzival und Lienhart von Aichberg um den Nachlaß eines in Frankreich verstorbenen Hans von Frauenberg anstrebte. Der Kläger - bzw. seine Familie - nahm für sich die Reichsstandschaft in Anspruch und klagte ohne Einschaltung einer anderen Instanz vor dem königlichen Kammergericht³⁾. Ansonsten ging es hier um Appellationen gegen Urteile

1) Zu den einzelnen Stufen des Erlöschens der hochadligen Sippen in Bayern und dem Machtzuwachs für das Haus Wittelsbach vgl. besonders Spindler, die Anfänge des bayerischen Landesfürstentums, in Band 25 der Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte.

Einen Überblick über die oberbayerischen und niederbayerischen Adelsherrschaften im Wittelsbachschen Territorialstaat des 13. bis 15. Jahrhunderts gibt Diepolder in Nr. 25 der Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte auf S. 33 ff.

2) Ca. 30 Parteien.

3) Vgl. dazu einen Gerichtsbrief Bischof Ulrichs von Passau, des damaligen Vorsitzenden am Kammergericht, vom 15. Januar 1467, Chmel, Reg. Fried. Nr. 4871. Daraus geht hervor, daß sich die mit Hans von Frauenberg verwandten Parteien nicht über die Verteilung seines Erbes hatten einigen können und auch eine zwischen Sigmund von Frauenberg und den Aichbergern verabredete Heirat gescheitert war. Die Beklagten wurden verurteilt, an

herzoglicher Rechtsprechungsorgane¹⁾ wie im Falle eines Heinrich Nothafft zu Wernberg²⁾ und eines Wilhelm von Aichberg³⁾, die die Aufhebung von Entscheidungen des Landshuter Hofes begeherten, während ein Hans von Degenberg⁴⁾,

den Kläger eine bestimmte Summe Geldes zu zahlen.

Der Stammsitz der Frauenberger lag in der Nähe von Erding (Obb.). Seit Anfang des 15. Jahrhunderts gehörte der Familie aber auch Schloß Prünne bei Kelheim (Nb.). Ein Sigmund von Frauenberg stand zwar zu dieser Zeit in den Diensten Herzog Albrechts von Bayern, doch stellte die Grafschaft Haag ein Reichslehen dar, weshalb das Geschlecht auf seiner Unabhängigkeit beharrte, vgl. Riezler 3, S. 972 ff. Die Aichberger verfügten im Raum Deggendorf über etlichen Besitz und waren Gefolgsleute der Regensburger Bischöfe, vgl. Hist. Stätten 7, S. 249, und Hist. Atlas Bayern, Heft 29, S. 132, 233.

- 1) Vgl. hier aber den Rechtsstreit eines Jörg Closner zu Gern (niederbayer. Adliger) mit einem Hans Zenger zu Trausnitz (oberpfälz. Ritter) um ein Schloß namens Hirschhorn, wo es um die Appellation gegen ein Urteil des bischöflich-regensburgischen Lehensgerichts ging, Chmel, Reg. Frid. Nr. 8547 vom 2. April 1490.
- 2) Vgl. (Versäumnis-) Urteil vom 27. Juli 1474, Nr. 928 des Urteilsbuchs, gegen eine Margarethe Aham auf Antrag eines Heinrich Nothafft zu Wernberg. Das Kammergericht bestätigte dem Antragsteller und seinem Bruder eine Entscheidung Herzog Ludwigs von Bayern-Landshut. Die Nothaffts zu Wernberg kamen aus der Oberpfalz (Habburg), ein Heinrich Nothafft zu Wernberg, vermutlich der Vater der o.g., übte von 1409 bis 1424 das Amt eines herzoglichen Viztums zu Straubing aus, vgl. Hist. Atlas Bayern, Heft 24, S. 91, Heft 27, S. 146. Eine Margarethe von Aham war damals mit einem Georg von Frauenberg verheiratet, der 1469 einen Teil der Herrschaft Heidsburg (bei Vilshofen) geerbt hatte, vgl. Hist. Atlas 29, S. 217.
- 3) Vgl. die Urteile Nr. 371, 984 des Urteilsbuchs vom 1. Oktober 1472 bzw. 30. August 1474, mit denen das Kammergericht der Appellation eines Wilhelm von Aichberg im Streit mit einem Johann von Frauenberg stattgab und den Beklagten zur Übernahme der Kosten verurteilte. Die angegriffene Entscheidung hatte das Hofgericht in Landshut erlassen.
- 4) Vgl. Urteil vom 18. Juni 1474, Nr. 803 des Urteilsbuchs, betreffend die Bestätigung eines Spruchs, den die Räte Herzog Albrechts von Bayern-München zugunsten eines Hans von Degenberg gefällt hatten. Als Prozeßgegner des Appellanten, dessen Familie zu einem der mächtigsten Ministerialengeschlechtern des Bayerischen Waldes gezählt wurde und der 1465 an einem Aufstand bayerischer Landadliger gegen Herzog Albrecht beteiligt war, vgl. Riezler 3, S. 479 ff., erschienen ein Johann von Abensberg, Heinrich Nothafft von Wernberg, Parzival von Aichberg, Christoph von Parsberg sowie die Erben eines Ulrich von Stauff (sämtlich niederbayer. bzw. oberpfälz. Adlige).

Martin Sattelbogen¹⁾, Hans Pogner²⁾ und Sigmund Waltenhofer³⁾ mit Sprüchen Herzog Albrechts von München unzufrieden waren. Die genannten Verfahren können unter Umständen als Teil der damals im Lande aufkommenden Opposition gegen die Wittelsbacher gedeutet werden⁴⁾, zumindest zeigen sie an, daß Urteile der Herzöge nicht immer widerspruchslös hingenommen wurden und eine Anlehnung an das Reich seitens des Adels durchaus erwünscht war.

-
- 1) Vgl. Urteil vom 16. September 1474, Nr. 1034 des Urteilsbuchs, zwischen einem Martin Sattelbogen und einem Christoph von Wolfstein und dessen Ehefrau. Das Rechtsmittel, eingelegt gegen eine Entscheidung Herzog Albrechts, wurde kostenpflichtig verworfen. Zu der aus einer bei Cham ansässig gewesenen Familie Sattelbogen vgl. Hist. Stätten 7, S. 621. Vgl. ferner Gemeiner, Regensburger Chronik, Band 3, S. 96 ff., wo ein Streit eines Erasmus Sattelbogen und seines Sohnes Martin (1440) mit der Stadt Regensburg erwähnt wird. Der Wolfsteiner stammte vermutlich aus der Nähe von Neumarkt, Oberpfalz, vgl. Hist. Stätten 7, S. 786.
 - 2) Vgl. die Zurückweisung einer Appellation eines Hans Pogner in dessen Rechtsstreit mit einem Hans Teschel gegen ein Urteil des Straubinger Hofgerichts (zu Bayern-München gehörig), Nr. 1002 des Urteilsbuchs vom 7. September 1474. Die Pogners gehörten dem altbayerischen Adel an, vgl. Siebmacher 6,1,1 S. 117.
 - 3) Vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 514, wo unter dem 1. Mai 1474 die Appellation eines Sigmund Waltenhofer gegen ein Urteil Herzog Albrechts von Bayern erwähnt wurde. Prozeßgegner war ein Matheis Sendlinger. Die Entscheidung wurde vom Kaiser aufgeschoben, weil Sendlinger zwischenzeitlich verstorben und für seine Kinder noch kein Vormund bestellt worden war. Ein Sigmund Waltenhofer übte 1436 das Amt eines herzoglichen Landrichters in Dachau (bei München) aus, vgl. Siebmacher 6,1,1 S. 191, die Familie Sendlinger saß im 15. Jahrhundert im Rat der Stadt München, Siebmacher 6,1,1 S. 92.
 - 4) Zu der etwa gegen Herzog Albrecht von München gerichteten Bewegung vgl. die Gründung des Löwlerbundes am 14. Juli 1489 in Cham. Sie wurde von 46 Mitgliedern der unterländischen Ritterschaft vorgenommen. Als Führer traten u.a. ein Kaspar und Heinrich Nothafft, Sigmund Sattelbogen sowie die Herren von Degenberg auf, vgl. Riezler 3, S. 536. Der Kaiser förderte derartige Zusammenschlüsse und unterstützte die Adligen teilweise dadurch, daß er einigen von ihnen die Reichsstandschaft verlieh, vgl. Riezler, S. 746.

e) Bürger, Städte, kleinere Ortschaften

Unter den hier vorzustellenden Parteien (ca. 70) nahm die einzige Reichsstadt Bayerns, Regensburg¹⁾, eine herausragende Stellung ein, denn die Stadt bzw. ihre Bewohner erschienen wiederholt vor dem obersten Reichsgericht. 1481 drohte der kaiserliche Fiskal der Bürgerschaft die Acht und eine Buße von 1000 Mark Geldes an, wenn sie dem Reich die in Nürnberg beschlossene Hilfe gegen König Mathias von Ungarn verweigern würde²⁾, 1486 - 1492 war die Unterwerfung Regensburgs unter die Herrschaft Herzog Albrechts von Bayern-München der Anlaß eines vom Fiskal eingeleiteten Verfahrens³⁾. Letzteres endete nach einer im Mai 1490 abgehaltenen Verhandlung am Kammergericht mit einer Verurteilung der Stadt⁴⁾ und führte diese schließlich wieder dem Reich zu⁵⁾.

Außerdem erregte aber auch ein Prozeß des Fiskals gegen Bürgermeister und Rat wegen der in Regensburg ansässigen Judenschaft.

Ihre Unabhängigkeit hatte die durch den Handel reich gewordene Bürgerschaft im Jahre 1245 erlangt. Sie konnte diese Stellung bis zum Untergang des alten Reiches auch weitgehend gegen ihre Hauptrivalen, die bayerischen Herzöge und den Regensburger Bischof, halten, vgl. Gemeiner, Geschichte der Stadt Regensburg, Band 1 - 4.

Zur Sozialstruktur Regensburgs im Spätmittelalter vgl. Bosl in Abh. d. Bay. Ak. d. Wiss. NF 63, 1966.

- 2) Vgl. dazu eine fiskalische Ladung vom 28. November 1481. Die Stadt war mit 54 Mann zu Pferd und 52 Mann zu Fuß angeschlagen. Der Acht konnte sie sich aber durch die ersatzweise Zahlung von 6000 Gulden (1483) entziehen, vgl. Gemeiner, Band 3, S. 646 ff.
- 3) Eine Schilderung des gesamten Streitverlaufs findet sich bei Gemeiner, a.a.O. S. 727 ff.
- 4) Vgl. Patent Friedrichs III. vom 14. Mai 1490, Chmel, Reg. Frid. Nr. 8559, wo die Verurteilung Regensburgs zum Verlust aller Freiheiten und Privilegien verfügt wurde.
- 5) So nahmen am 1. Juni 1492 die kaiserlichen Räte, Kammerrichter Eitel Fritz von Hohenzollern und der Fiskal Johann Gesel, stellvertretend für den Kaiser den Treueeid der Regensburger Bürgerschaft entgegen, vgl. Gemeiner S. 785. Ferner wurde eine am 1. Oktober 1491 wegen Nichtbefolgung des am 14. Mai 1490 erlassenen Urteils vom Kaiser ausgesprochene Acht am 26. Juni 1492 wieder aufgehoben, Chmel, Reg. Frid. Nr. 8810.

1474 bzw. 1476 waren nämlich von einigen Israeliten angeblich Ritualmorde begangen worden, wofür die Stadt eine Reihe verdächtiger Personen ins Gefängnis geworfen und das gesamte Hab und Gut der übrigen Juden beschlagnahmt hatte. Als der Kaiser von den Vorgängen erfuhr, forderte er die Freilassung der Beschuldigten sowie die Rückgabe aller bisher konfiszierten Güter. Auch ließ er Kämmerer und Rat der Stadt durch den Fiskal anklagen und ihnen die Reichsacht androhen, wenn sie seinem Verlangen nicht nachkommen würden¹⁾. Die Regensburger versuchten zwar die Entscheidung hinauszuzögern, gingen aber letztlich doch auf einen Vergleichsvorschlag Friedrichs III. ein. Sie zahlten einen Betrag von 8000 Florien an die Reichskasse und gaben die Juden frei, wogegen der Kaiser ihnen den in der Zwischenzeit entzogenen Blutbann wieder verlieh²⁾.

Über die Beweggründe, die das Reichsoberhaupt zu seinem starken Engagement in der Sache der Juden veranlaßten, lassen sich unterschiedliche Spekulationen anstellen. Einmal könnte das finanzielle Interesse Friedrichs III. ausschlaggebend gewesen sein, da das Judenregal für ihn eine gewinnbringende Einnahmequelle bedeutete³⁾, zum anderen wäre es auch möglich, daß der Kaiser nur seine Rechtshoheit über die Juden des Reiches verteidigen wollte. Welcher Ansicht der Vorzug zu geben ist, soll an dieser Stelle nicht entschieden werden, wahrscheinlich haben in den Überlegungen Friedrichs sogar beide Gesichtspunkte eine wichtige Rolle gespielt⁴⁾.

1) Vgl. dazu Ladung und Anklageschrift vom 2. August 1476 bei Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 57.

2) Vgl. Knolle, a.a.O. S. 138 ff, und Gemeiner, S. 608.

3) Für den vom König gewährten Schutz im Hinblick auf ihr Eigentum und die Ausübung von Handelsgeschäften mußten die Juden Abgaben an die königliche Kammer entrichten. Unter Kaiser Sigismund wurde z.B. der zehnte Pfennig von der beweglichen Habe (jährlich) als Steuerleistung festgesetzt, vgl. Conrad 1, S. 305 ff.

4) Vgl. dazu Knolle, a.a.O. S. 139. Der Verfasser verweist hier auf die beiden gegensätzlichen Standpunkte von Gemeiner (a.a.O. S. 578, 617) und Strauß (die Judengemeinde Regensburg im ausgehenden Mittelalter, S. 5 ff.).

Klagen einzelner Bürger wurden dagegen im Prozeß eines Andreas Goppolt mit den Erben eines Martin Altmann und einem Erhard Aunkofer sichtbar¹⁾, desgleichen bei den Streitigkeiten eines Adam Kuchenmeister mit einem Lienhart Leuchinger²⁾, eines Konrad Ingolstetter mit einer Anna Kraler³⁾ sowie eines Konz Koppenwalder mit einem Paul von Freyburg⁴⁾, und vermutlich handelte es sich bei einem Hans Werder und Martin Zipflerer ebenfalls um Bewohner der Reichsstadt, weil hier in erster Instanz das

-
- 1) Vgl. Urteile Nr. 155, 324 des Urteilsbuchs vom 18. März 1472 bzw. 25. August 1472 betreffend die Appellation des Goppolt gegen einen Spruch des Regensburger Schultheißengerichts. Der Berufungskläger stammte vermutlich aus der Regensburger Vorstadt (vgl. Gemeiner 3, S. 4), auch die Berufungsbeklagten wurden in den Urteilen als Bürger der Reichsstadt bezeichnet. Ein Aunkofer, seines Zeichens Stadtkämmerer, führte 1489 die Verhandlungen Regensburgs mit Herzog Albrecht, Gemeiner, S. 726.
- 2) Vgl. Urkundenbuch der Stadt Straubing, Band 1, Nr. 452. Hier ist von einem Gerichtsbrief die Rede, den ein Lienhart Zöllf, Hansgraf, und die Herren der Hanse zu Regensburg einem Mitbürger namens Lienhart Leuchinger erteilt hatten (1. Juli 1463). Die Mitteilung enthält den Hinweis, daß der Prozeßgegner des Leuchinger, ein Adam Kuchenmeister, sich gegen diese und eine andere Entscheidung des Rates an den Kaiser berufen wollte. Strittig war die Lieferung von 15 Fässern Wein gewesen.
- 3) Vgl. Urteil vom 16. September 1474, Nr. 1037 des Urteilsbuchs, demzufolge ein Konrad Ingolstetter (Kläger) dazu verpflichtet wurde zu beweisen, daß die Beklagte, eine Anna Kraler, mit ihren Miterben vertraglich ausgemacht habe, daß diese auf Forderungen gegen ihren verstorbenen Bruder, einen Kunz Baumann, verzichteten. Eine Familie Ingolstetter zählte damals zum Regensburger Patriziat, vgl. Siebmacher, 6,1,1 S. 149, ein Lukas Ingolstetter saß 1445 im städtischen Rat, Vgl. Gemeiner, S. 147.
- 4) Vgl. Urteil vom 20. November 1471, Nr. 25 des Urteilsbuchs, mit dem dem Kläger, einem Regensburger Bürger, wegen Säumnis seines Streitgegners eine Forderung über 74 Gulden zuerkannt wurde. Als der verurteilte Freyberger (bayer. Adliger) dem Urteil aber nicht nachkam, verhängte das Gericht gegen ihn die Acht, Nr. 1045 des Urteilsbuchs vom 16. September 1474.

Regensburger Stadtgericht tätig geworden war¹⁾.

Was die Verfahren betraf, an denen landstädtische Parteien beteiligt waren, so kann auf folgende Beispiele verwiesen werden: 1472 klagte ein Paul Krabatt gegen Richter und Bürgermeister des erzbischöflichen Salzburg²⁾. Ferner ergingen Urteile zugunsten eines Passauer Bürgers namens Paul Handschuster³⁾, und die Klage einer Agnes Schmidt gegen das oberpfälzische, unter Schutz der Wittelsbacher stehende Vilseck wurde vom Kammergericht kostenpflichtig zurückgewiesen⁴⁾. Auch erließ man hier am 9. Februar 1473 auf Antrag eines Hans Bernwart gegen den Straubinger Hans Inkofer den Jüngeren ein Achturteil⁵⁾, und es gab in Gestalt zahlreicher Appellationen gegen Entscheidungen der

-
- 1) Vgl. Urteil vom 30. Juni 1473, Nr. 625^e des Urteilsbuchs. Das Rechtsmittel des Klägers Hans Werder wurde verworfen, weil der Appellant zur Verhandlung seiner Sache nicht vor Gericht erschienen war.
 - 2) Dem Prozeß lag ein Rechtsstreit des Klägers mit einem Ruprecht Semmler zugrunde, und zwar hatte sich Krabatt darüber beschwert, daß die Salzburger Richter, bei denen dieser Streit in erster Instanz anhängig war, die Gebotsbriefe des Kaisers, in der Sache ausgegangen, angeblich nicht beachtet hatten, vgl. Beweisurteil vom 8. Mai 1472, Nr. 181 des Urteilsbuchs. Das Kammergericht wies die Klage jedoch ab, vgl. Urteil vom 1. Oktober 1472, Nr. 370 des Urteilsbuchs. Das Verfahren des Klägers gegen Semmler, später ebenfalls am obersten Reichsgericht anhängig gemacht, endete dagegen mit einer Verurteilung des Beklagten, vgl. Urteil vom 8. Juni 1474, Nr. 785 des Urteilsbuchs.
 - 3) Der Streit ging um einige nicht näher bezeichnete Güter, auf die ein gewisser Jörg Pewgell Ansprüche erhob. Das Kammergericht verurteilte den Kläger zur Beweisführung, vgl. Nr. 136, 202 des Urteilsbuchs vom 7. März bzw. 14. Mai 1472.
 - 4) Vgl. Urteil vom 2. August 1473, Nr. 645 des Urteilsbuchs. Die Klägerin hatte gegen eine früher zwischen den Parteien am Kammergericht ergangene Entscheidung Berufung eingelegt, doch konnten die beklagten Vilsecker die Beweisaufnahme (Richter: ein Regensburger Domherr) zu ihren Gunsten beeinflussen. Zur Geschichte der Stadt Vilseck (bei Amberg) vgl. Hist. Stätten 7, S. 771.
 - 5) Vgl. Urteil vom 2. Mai 1474, Nr. 728 des Urteilsbuchs. Der Beklagte, der als Straubinger Bürger bezeichnet wurde, war einem anderen Urteil des Kammergerichts in dieser Sache, vgl. Nr. 490 des Urteilsbuchs vom 9. Februar 1473, nicht nachgekommen. Straubing gehörte seit 1429 den Herzögen von Bayern-München, vgl. Hist. Stätten 7, S. 723.

Hofgerichte in Neuburg und Landshut¹⁾, des Landgerichts in Dachau²⁾ sowie der Stadt Abensberg³⁾ erneut Beweis für die Durchlässigkeit der territorialen Justiz in Bayern.

-
- 1) Vgl. 1. (Versäumnis-) Urteil vom 30. Juli 1473, Nr. 625 des Urteilsbuchs, zwischen einem Ulrich Hemd aus Kösching (bei Ingolstadt?) und einem Peter Otten. Auf Antrag des Hemd wurde eine Entscheidung des Hofgerichts in Neuburg aufgehoben.
- Vgl. 2. einen Gerichtsbrief, den am 27. August 1463 die Räte Herzog Ludwigs von Bayern-Landshut (Alban Closner, Wilhelm von Aichberg u.a.) der Gemeinde Deggendorf (Niederbayern) in ihrem Streit mit dem Abt des Klosters Metten um die Rechte an einer Viehweide erteilten, und aus dem hervorgeht, daß die Deggendorfer an den Kaiser appellieren wollten, Weis, Stadtarchiv Deggendorf, S. 3 (U6).
- Deggendorf gehörte damals den niederbayerischen Herzögen, desgleichen die 5 Kilometer nördlich von der Stadt liegende Abtei Metten, vgl. Hist. Stätten 7, S. 122, 444.
- 2) Vgl. dazu einen von Michael Muckentaler, Landrichter zu Dachau, an einen Ulrich Pärtl aus Uttenhofen zum Zwecke der Appellation an das königliche Kammergericht erteilten Gerichtsbrief vom 27. April 1469, Archiv des ehemaligen Augustinerklosters München, S. 33 (U65). Prozeßgegner des vermutlich aus der Gegend von Pfaffenhofen a.d. Ilm stammenden Pärtl war ein gewisser Kunz Fän aus Sendling. Der Dachauer Richter sowie Herzog Albrecht von Bayern-München hatten die Ansprüche des Klägers auf ein Gut in Rotenbach(?) mit Urteil zurückgewiesen.
- 3) Vgl. Urteil vom 9. Februar 1473, Nr. 498 des Urteilsbuchs, zwischen einem Michel Hewgen aus Mening (bei Vohburg, Niederbayern?) und einer Elsbeth Pfuttermeyer. Hewgen, der im Namen seiner Mutter Berufung gegen einen Spruch der Stadt Abensberg eingelegt hatte, wurde vom Kammergericht "zur vollführung seiner appellacion" zugelassen. Die Stadt Abensberg (bei Kelheim) gehörte bis 1485 einem gleichnamigen Herrengeschlecht und kam nach deren Aussterben an die Herzöge von Bayern-München, vgl. Hist. Stätten 7, S. 2.

4) Österreich

a) Allgemeiner Überblick

Die österreichischen Gebiete, soweit sie den Habsburgern unterstanden¹⁾, waren von der Rechtsprechungsgewalt des Reiches weitgehend eximiert²⁾. Aus diesem Grund muß ein großer Teil der hier ermittelten Verfahren (ca. 50) der territorialen Gerichtsbarkeit zugeordnet werden, da Friedrich III. von den Parteien häufig nicht als König sondern Landesherr angerufen wurde. Unproblematisch erscheinen nur die Fälle, in denen unabhängige Reichsstände auftraten oder der Kaiser sich als Schiedsrichter den Streitenden zur Verfügung stellte.

1) Dies war der Fall bei den Herzogtümern Ober- und Nieder-Österreich, Steiermark, Kärnten und Krain sowie der Grafschaft Tirol. Unabhängig geblieben waren lediglich die Bistümer Brixen und (mit Einschränkung) Trient, ferner einige kleinere Reichsstände wie die Grafen von Cilli und Görz (1456 bzw. 1500 aber ebenfalls von Habsburg vereinigt). Böhmen und Ungarn, unter König Albrecht II. vorübergehend bei Österreich, kamen erst 1525 unter die Herrschaft der Habsburger, siehe Zöllner, Geschichte Österreichs, S. 111 ff.

2) Die Herzöge von Österreich beriefen sich dabei in erster Linie auf das sog. "privilegium minus" aus dem Jahr 1156, das neben Rangbestimmungen, Erbrecht und der lehens- und reichsrechtlichen Stellung der Dynastie auch einen Gerichtsbarkeitsspassus enthielt, der besagte, daß niemand, sei er hohen oder niederen Standes, innerhalb des Amtssprengels des Herzogtums ohne Zustimmung oder Erlaubnis des Herzogs irgendwelche Gerichtsbarkeit ausüben sollte. Die Verfügung wurde in der Folgezeit von den Herzögen dann stets so interpretiert, daß die Gerichtsbarkeit nur dem Herzog zusteht oder jenem, dem er sie gestattet, mithin auch der König von der Rechtsprechungsbefugnis auf österreichischem Territorium ausgeschlossen werden konnte. Vgl. dazu ausführlich Appelt, Privilegium minus, S. 63 ff., sowie Fichtenau, von der Mark zum Herzogtum, Grundlagen und Sinn des "Privilegium minus" für Österreich, Wien 1958. Zur Bestätigung dieses Privilegs durch spätere Könige sowie der allgemeinen Entwicklung der territorialen Gerichtsbarkeit in Österreich vgl. Baltl, österreichische Rechtsgeschichte, S. 98 ff.

b) Die Herzöge von Österreich

Unter den österreichischen Territorialherren des 15. Jahrhunderts war der Sohn Herzog Ernsts von Steiermark, Friedrich V., die bedeutendste Erscheinung. Ihn hatten die Kurfürsten 1440 zum Deutschen König gewählt, und er gebot als Erbe der habsburgischen Länder auch über beträchtlichen Hausbesitz¹⁾. Vor dem obersten Reichsgericht wurde Friedrich allerdings selten als Partei genannt²⁾, obgleich er diese Institution wie jeder andere in Anspruch nehmen konnte, vorausgesetzt, daß er auf eine Mitwirkung bei der Urteilsfindung verzichtete. Der Grund für die Zurückhaltung des Königs lag aber wohl darin, daß seine persönlichen Interessen häufig schon durch den Fiskal mitverfolgt wurden³⁾ und im übrigen Schiedsgerichte die Klärung seiner privaten Händel besorgten⁴⁾. Ansonsten kamen die Ziele der habsburgischen Politik auch in Prozessen zum Ausdruck, an denen Friedrichs Bruder Albrecht bzw. sein Vetter Sigmund von Tirol beteiligt waren, denn beide Fürsten stritten wiederholt vor den königlichen Gerichten⁵⁾.

1) Herzog Friedrich V. von Steiermark lebte von 1415 - 1493. Nach dem Tode seines Neffen Ladislaus Postumus (1457) bzw. seines Bruders Albrecht (1463) erbte er Ober- und Niederösterreich. 1490 fielen ihm dann auch die Tiroler Lande zu, vgl. Biographisches Wörterbuch zur deutschen Geschichte 1, S. 758 ff.

2) Vgl. dazu etwa den Prozeß des Kaisers, vertreten durch Meister Johann Keller, gegen die Herren Klaus und Diez von Giech, der auf S. 97 beschrieben wird.

3) So auch Knolle, a.a.O. S. 149, der hier nachzuweisen versucht, daß die Fiskale, die in engen Beziehungen zum König standen, bei ihren Klagen neben Reichsinteressen auch Belange des Hauses Habsburg berücksichtigten.

4) Vgl. z.B. den Streit Friedrichs III. mit dem Grafen Leonhart von Görz um Lehen und Regalien, der im Jahre 1456 einem Schiedsgericht zur Entscheidung übertragen wurde, in MIÖG 56 (1948), S. 364.

5) Vgl. dazu u.a. die Streitigkeiten Herzog Albrechts mit den schwäbischen Reichsstädten (S. 67 und 68) sowie die gerichtlichen Auseinandersetzungen Herzog Sigmunds mit den Württembergern (S. 36 und 37) und den Eidgenossen (S. 134).

c) Bischöfe und Klöster

Die kirchlichen Herrschaften Österreichs spielten im 15. Jahrhundert keine größere Rolle in der Reichspolitik, da die Habsburger sie schon früh einem strengen landesherrlichen Regiment unterworfen hatten¹⁾. So erklärt sich teilweise, daß am Kammergericht selten Prozesse vorkamen, in denen Kleriker als Partei auftraten, und die meisten Streitigkeiten, an denen Angehörige dieses Standes beteiligt waren, von Friedrich III. in seiner Eigenschaft als Landesherr entschieden wurden²⁾. Eine Ausnahme bildete der Bischof Johann von Trient³⁾. Er legte im Jahre 1474 am Kammergericht Berufung gegen ein Urteil ein, das Bischof Jörg von Brixen und der Komtur der Deutschordensballei an der Etsch, Heinrich von Freyburg, als Subdelegaten des kaiserlichen Kommissärs, Sigmund von Tirol, gefällt hatten. Das Rechtsmittel wurde mit einer Verfahrensrüge begründet, denn nach Meinung des Beschwerdeführers hatten die Richter nicht über eine von ihm eingereichte Gegenklage entschieden. Der Streitgegner Bischof Johanns, eine Beatrix von Helfenstein⁴⁾, beantragte die Zurückweisung der Berufung, drang hiermit aber nicht durch, sondern

-
- 1) Vgl. Srbik, die Beziehungen von Staat und Kirche in Österreich während des Mittelalters, S. 73 ff.
 - 2) Vgl. u.a. die vor den König gebrachten Streitigkeiten des Bischofs Sigmund von Laibach mit den Bewohnern von Tuchein, Chmel. Mon. Habsb. 2, S. 918 - 919, Mandat Friedrichs vom 19. Juli 1478, die Irrungen zwischen dem niederösterreichischen Kloster Lilienfeld mit dem Kloster Heilig Kreuz, Brief Friedrichs III. vom 27. Oktober 1471 an den Abt von Lilienfeld, Chmel, Reg. Frid. Nr. 2727, sowie die Auseinandersetzungen Rüdigers von Starhemberg mit dem Kloster Göttweig (bei Krems), deren Entscheidung der Kaiser mit Schreiben vom 17. April 1460 um 8 Tage aufschob, Chmel, Reg. Frid. Nr. 3861.
 - 3) Es handelte sich hier wahrscheinlich um den ehemaligen Hofkaplan Friedrichs III., einen Johann Hinterbacher, der in dieser Zeit das unter der Vogtei der Grafen von Tirol stehende oberitalienische Bistum regierte, vgl. Lexikon für Theologie und Kirche, Band 10, S. 342.
 - 4) Zu der Beklagten, die in zweiter Ehe mit einem Ulrich von Brandis (Heimat Meran) verheiratet war, vgl. S. 46.

mußte die Aufhebung des erstinstanzlichen Spruches hinnehmen¹⁾.

d) Der Adel des Landes

Über Klagen österreichischer Adliger am königlichen Kammergericht gibt es ebenfalls wenig zu berichten. Bekannt ist hier lediglich ein Prozeß, den ein Graf Ulrich von Schaunberg²⁾ im Namen seiner Brüder 1459 gegen Graf Johann von Görz³⁾ anstrengte. Der Kläger forderte die Summe von 4000 ungar. Gulden "Hauptguts" nebst 20.000 fl. Schadensersatz, wobei er sich auf einen Schuldschein aus dem Jahre 1362 sowie Entscheidungen des Kammergerichts (1444) und Herzog Albrechts von Bayern (1447) stützte. In der mündlichen Verhandlung versuchte der Beklagte die Echtheit der Schuldurkunde in Zweifel zu ziehen, doch folgte das Gericht dem Antrag des Klägers, nachdem der Kaiser einen Ablehnungsgesuch des Görzer - er hatte die nicht ausschließlich mit seinen Standesgenossen besetzte Urteilerbank

1) Vgl. Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 857 des Urteilsbuchs, und Gerichtsbrief Friedrichs III. vom selben Datum bei Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 144 ff. In dem Streit ging es um zwei der Helfenstein und ihren Söhnen durch den Bischof entzogenen Schlösser. Die Berufungsbeklagte scheint das Urteil des Kammergerichts nicht respektiert zu haben, denn am 3. Februar 1479 erließ der Kaiser an sie und ihre Söhne ein Mandat, das ein Verbot gewaltsamen Vorgehens in der Sache enthielt, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 163 ff.

2) Die Besitzungen, der bis 1461 noch reichsunmittelbar gewesenen Grafen von Schaunberg lagen in Oberösterreich. Im 15. Jahrhundert bekleidete die Familie das Erbobermarschallamt in Österreich und der Steiermark. Ein Ulrich (III.) von Schaunberg (1435 - 1484) war damals häufig an der Seite Friedrichs III. zu finden, der ihn dafür zum Rat und Landeshauptmann von Krain ernannte, vgl. ADB 30, S. 644 ff.

3) Die in Oberkärnten und Krain ansässig gewesenen reichsunmittelbaren Grafen von Görz standen in Gegnerschaft zu Friedrich III. 1454 wird ein Johann von Görz als Erbgraf erwähnt. Mit seinem Nachfolger, dem jüngeren Bruder Leonhart, starb das Geschlecht 1500 aus, vgl. dazu MIÖG 56, S. 329 ff.

gerügt - als unbegründet zurückgewiesen hatte¹⁾. Etwa 50 Adlige waren aber in Verfahren direkt vor dem König vertreten, und 1478 wandte sich der ungarische König Mathias an den Kaiser, weil Ulrich von Grafeneck, ein Gefolgsmann Friedrichs, ihn mehrfach angegriffen hatte²⁾. Ob diese Fälle allerdings der Reichsjustiz unterfielen, muß bezweifelt werden. Die Prozeßbeteiligten setzten sich aus Untertanen der österreichischen Herzöge zusammen, und die Streitentscheidung oblag häufig landständischen Dienern des Königs³⁾.

-
- 1) Vgl. Senckenberg, *de iudicio cam. hod.*, S. 139 - 190, auch Tomaschek, a.a.O. S. 589 ff., der hier eine ausführliche Schilderung des Verfahrenablaufs gibt.
Im Zusammenhang mit diesem Prozeß stand vermutlich noch ein Urteil, welches das Kammergericht im Jahre 1473, Nr. 520 des Urteilsbuchs vom 17. Februar, gegen einen Grafen Leonhart von Görz fällte. Der Graf wurde wegen Verachtung kaiserlicher Gebotsbriefe in die Acht erklärt. Streitgegner war wiederum Graf Ulrich von Schaunberg.
- 2) Vgl. dazu ein Schreiben des Kaisers an seinen Protonotar Thomas von Cilli vom März 1478, in dem er diesem auftrug, beide Parteien miteinander zu vergleichen, bei Chmel, *Mon. Habsb.* 2, S. 535. Mathias, Beiname Corvinus, König von Ungarn (1458 - 1490), war 1477 in Österreich eingefallen und hielt bis 1490 weite Teile des Landes besetzt. Ungarn gehörte nicht zum Reichsverband, auch nicht 1525, als es an Österreich fiel, vgl. Csuday, *die Geschichte der Ungarn*, Band 1, S. 441 ff. Ulrich (II.) von Grafeneck (1487+) stand als Söldnerführer in des Kaisers Diensten. Im Krieg Friedrichs mit Mathias Corvinus wechselte er sogar vorübergehend in das Lager des Ungarnkönigs über, vgl. ADB 9, S. 562 ff. Wegen seiner Weigerung, den Kaiser im Kampf gegen König Mathias zu unterstützen, lud übrigens der Fiskal am 14. März 1481 den König von Böhmen, Wratislaw, vor, vgl. Chmel, *Reg. Frid.* Nr. 7527. Dies war aber das einzige Mal, daß böhmische Stände vor dem König oder dem Reichsgericht in Erscheinung traten, denn ihr Gebiet, obwohl zum Reich gehörig, war wie Österreich von Ladungen durch Exemptionsprivilegien befreit.
- 3) Vgl. dazu u.a. die Anweisung Friedrichs III. an den Landeshauptmann ob der Enns, Ulrich von Starhemberg, die Streitigkeiten eines Christoph Jörgen (oberösterr. Adliger, ks. Pfleger zu Kammer am Attersee) mit einem Wolfgang Zell zu schlichten, Chmel, *Reg. Frid.* Nr. 7824 vom 16. März 1486, und einen Hans Oberhaimer (oberösterr. Adliger, ks. Pfleger zu Falkenstein) mit Berchthold und Gabriel den Schützen und einem Gebhardt Geb zu vergleichen, Chmel, *Reg. Frid.* Nr. 7788 vom 2. Dezember 1485. Vgl. ferner den Auftrag des Kaisers an Wilhelm von Aham, Dompropst zu Passau, und Gotthard von Starhemberg, Nachfolger seines Bruders Ulrich im Amt des Landeshauptmanns ob der Enns, die Klage eines Sigmund

e) Bürger und Städte

Auch hier müssen die Streitigkeiten wohl mehr der territorialen Rechtsprechung zugeschlagen werden, nicht zuletzt deshalb, weil die politischen Rechte der österreichischen Landstädte - reichsfreie Gemeinden kamen nicht vor - damals besonders stark eingeschränkt waren¹⁾. Dennoch soll auf Beispiele nicht verzichtet werden. So stritten 1459 die Salzhändler von Stein mit den Fuhrleuten zu Krems²⁾, beurkundete 1462 Kaiser Friedrich die Beilegung eines Streits zwischen seinem Diener Achaz Han und den Bürgern von Graz³⁾, gab es 1464 Auseinandersetzungen der Stadt Enns mit dem Markt Mauthausen um Salzhandelsfragen⁴⁾, und sollte 1478 der Prozeß eines Juden aus Radkersburg in der Steiermark vom erzbischöflich salzburgischen Hofgericht an den Kaiser verwiesen werden, weil dieser die Sache vor seinen Gerichten zu verhandeln wünschte⁵⁾.

von Pollhaim (oberöstr. Adliger) gegen einen Hans Oberhaimer (wahrscheinlich der o.g.) zu entscheiden, Chmel, Reg. Frid. Nr. 8147 vom 15. September 1487.

- 1) Die Städte hatten zwar wirtschaftliches Gewicht, doch nur begrenzte politische Mitwirkungsbefugnisse, da sie in den sog. Landschaften, dem Vertretungsorgan der Stände, mit Ausnahme der fürstlichen Landstädte, weder Sitz noch Stimme besaßen, vgl. Baltl, a.a.O. S. 104.
- 2) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 3769 vom 15. Dezember 1459. Stein und Krems bildeten seit 1250 eine Bürgergemeinde, trotzdem kam es zu ständigen Spannungen zwischen beiden Orten, deren Haupteinnahmequelle im Spätmittelalter die Schifffahrt und der Salzhandel waren, vgl. Hist. Stätten Österreich 1, S. 564.
- 3) Vgl. Archiv für österr. Geschichtsquellen, Band 10, Nr. 576 (20. Juli 1462). Entschieden hatten den Fall - es ging um die Nutzung eines Weges - einige Räte des Kaisers. Das steiermärkische Graz war im 15. Jahrhundert die Residenzstadt des Leopoldinischen Zweiges des Hauses Habsburg, zu dem auch Friedrich III. gehörte, vgl. Hist. Stätten Österreich 2, S. 55.
- 4) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 4133 vom 9. November 1464. Die oberöstr. Stadt besaß im 14. und 15. Jahrhundert eine wichtige Stellung im Salz- und Eisenhandel, vgl. Hist. Stätten Österreich 1, S. 77.
- 5) Vgl. das Schreiben des Kaisers vom 7. April 1478 an den Erzbischof von Salzburg, in Archiv für österr. Geschichtsquellen, Band 10, Nr. 576. Prozeßgegner des Juden war ein Berthelme Payr, Streitgegenstand eine Forderung. Radkersburg besaß seit

5) Die Oberrheinlande

a) Allgemeiner Überblick

Zusammengefaßt wurden hier die Parteien, deren Wohnsitz zwischen Schwarzwald und Vogesen sowie in den Gebieten südlich von Rhein und Aare lag. Das Ergebnis, etwa 180 Streitbeteiligte, resultiert nicht zuletzt aus den zersplitterten Besitzverhältnissen, die im Spätmittelalter in dieser Gegend herrschten. Im Sund- und Breisgau saßen die Habsburger, die wichtigsten Städte des Elsaß befanden sich in der Hand des Reiches, und den westlichen Schwarzwaldrand teilten sich die Markgrafen von Baden mit einer Reihe kleinerer Adelsherrschaften. Dazu kamen die Bischöfe von Basel und Straßburg, die im Süden und Norden die elsässischen Besitzungen der Habsburger abgrenzten, und die Eidgenossenschaft, deren Zugehörigkeit zum Reich damals noch bestand¹⁾.

1299 den Rang einer Stadt. Reiche Bürgergeschlechter wie die Payr sowie eine bis 1496 hier zahlreich vertretene Judentum prägten das Leben der Gemeinde im Spätmittelalter, vgl. Hist. Stätten Österreich 2, S. 127 ff.

- 1) Die Eidgenossen hatten sich allerdings nach dem Erwerb der Grafschaft Kiburg und des Thurgaus 1460 endgültig von habsburgischer Vorherrschaft befreit und kehrten danach auch dem Reich den Rücken zu, denn sie nahmen an keiner Reichsversammlung mehr teil, regelten ihre Angelegenheiten auf Tagsatzungen selbst und entzogen sich schließlich den kaiserlichen Gerichten. Die Beschlüsse des Wormser Reichstags von 1495 betrachteten sie als für sich nicht verbindlich. 1499, nach dem Frieden von Basel, schieden sie dann auch tatsächlich aus dem Reichsverband aus, vgl. Gasser, Entstehung und Ausbildung der Landeshoheit in Gebieten der schweizerischen Eidgenossenschaft, sowie Mommsen, Eidgenossen, Kaiser und Reich.

b) Reichsfürsten (weltlich)

Große Spannungen herrschten Mitte des 15. Jahrhunderts immer noch zwischen den Habsburgern und den Eidgenossen¹⁾. Davon zeugen auch einige Verfahren, die am königlichen Hofe zu dieser Zeit anhängig waren. So bestätigte Friedrich III. im Jahre 1449 der Stadt Basel ihre Unabhängigkeit gegenüber Herzog Albrecht von Österreich, indem er die sogenannte "Breisacher Richtung" Markgraf Karls von Baden vom 27. April 1449 als gültig anerkannte²⁾, und zwei Jahre darauf versuchte Herzog Sigmund von Tirol, an dem im März 1450 durch Herzog Albrecht die Vorderen Lande (schwäbische, schweizerische und oberrheinische Gebiete der Habsburger) abgetreten worden waren, mittels einer Appellation an den König zu verhindern, daß die seit 1277 in österreichischer Hand befindliche Stadt Freiburg im Uchtland an ihn, den Landesherrn, übergang und ihre Meinungsverschiedenheiten mit Herzog Ludwig von Savoyen direkt vor das Reichsober-

1) Die Auseinandersetzungen hatten damit begonnen, daß der 1291 gegründete Bund der Eidgenossen (Uri, Schwyz, Unterwalden) im 14. Jahrhundert den Versuch unternommen hatte, die landesfürstliche Gewalt der Herzöge von Österreich im Gebiet der Altschweiz und des früheren Zürichgaus abzuschütteln und die Reichsunmittelbarkeit zu erlangen. Die Siege bei Morgarten (1315) und Sempach (1386) hatten sie diesem Ziel auch entscheidend nähergebracht, zudem waren dem Bund noch zahlreiche weitere Orte beigetreten (1332 Luzern, 1351 Zürich, 1353 Bern). Zu Beginn des 15. Jahrhunderts besetzten die Eidgenossen dann sogar den Aargau und einen Teil des Thurgaus und drangen in den 60er Jahren bis in den Schwarzwald vor, vgl. Gebhardt 1, S. 491 (die Anfänge der Schweizer Eidgenossenschaft).

2) Kaiser Friedrich unterzeichnete den Vertrag am 24. Dezember 1449, Herzog Sigmund am 4. März 1450, vgl. dazu im einzelnen Bernoulli, Basler Chronik, Band 4, S. 420 ff. Parallel zu dem Ausscheiden Basels aus dem österreichischen Länderverband muß auch die Entwicklung der Stadt Schaffhausen gesehen werden. Sie war auf Betreiben Herzog Albrechts 1449 vom Kaiser mit der Acht belegt worden, weil sie sich geweigert hatte, unter österreichische Herrschaft zurückzukehren. Im süddeutschen Städtekrieg schloß sie sich dann der fürstenfeindlichen Partei an, konnte aber wie viele andere Genossen dem Schicksal einer Bestrafung für dieses Verhalten nicht entgehen, vgl. Stälin 3, S. 489, wo die Verurteilung der Schaffhausener sowie der mit ihnen verbündeten Rottweiler durch den kaiserlichen Kommissär Markgraf Albrecht von Brandenburg beschrieben wird. Die Folge war, daß die Stadt sich vom Reich abwandte und mit den Eidgenossen paktierte, vgl. Feger, Geschichte des Bodenseeraums, Band 3, S. 264 ff.

haupt brachte bzw. den Streitentscheid einem Graf Johann von Neuenburg überließ¹⁾.

Erwähnt sei auch ein Ächtungsverfahren, das der kaiserliche Fiskal im Jahre 1469 auf Initiative Herzog Sigmunds gegen die Eidgenossen, mit denen der Österreicher in Fehde lag, am Kammergericht betrieb. Der Prozeß endete mit einer Verurteilung der Angeklagten²⁾, brachte den Habsburger aber seinem Ziel, den Verlust der schweizerischen Gebiete aufzuhalten, nicht näher, und 1474 mußte Sigmund in der Ewigen Richtung den Eidge-

-
- 1) Der Streit Freiburgs mit Herzog Ludwig von Savoyen (1402 - 1465) ging um die Vogtei Altenryf und einige Dörfer, die der Herzog für sich beanspruchte. Nachdem die Freiburger im Kampf unterlegen waren (Freiburger Fehde von 1445 - 1448), hatte Graf Johann von Neuenburg im Jahre 1450 die Abtretung dieser Herrschaften an den Herzog bestätigt. Dagegen wollten sich nun die Freiburger mit einer Appellation an den Kaiser wenden, doch untersagte ihnen Herzog Sigmund den Schritt. Am 26. Mai 1451 erging auf Veranlassung Sigmunds ein Verbot des Kaisers an den Grafen von Neuenburg, in der Sache weiter vorzugehen, vgl. Chmel, Reg. Nr. 2459, und am 23. März 1452 ließ sich Sigmund von Tirol noch einmal die Frist für die Einreichung der Appellation durch den König verlängern, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 2810. Der Streit endete schließlich mit dem Abfall der Freiburger von Österreich und der Unterwerfung unter die Herrschaft der Grafen von Savoyen, vgl. Buchi, Freiburgs Bruch mit Österreich, S. 87 ff., sowie Handbuch der Schweizer Geschichte, Band 1, S. 302.

Savoyen gehörte seit 1033 ebenfalls zum Reich und war seit der Stauferzeit mit diesem besonders eng verbunden. 1310 erfolgte die Erhebung der Grafen von Savoyen in den Reichsfürstenstand, 1416 ernannte Kaiser Sigismund sie zu Herzögen. Zur Inkorporation Savoyens ins Reich siehe Stengel, Regnum und Imperium, S. 22 ff. Ders., Abhandlungen und Untersuchungen zur Geschichte des Kaisergedankens, S. 196 ff.

- 2) Vgl. die fiskalische Ladung vom 25. März 1469 und das am 31. August desselben Jahres gegen die Beklagten gefällte Urteil bei Chmel, Fontes rerum Austriacarum II, 2, S. 342 - 346 bzw. 361 - 364. Der kaiserliche Ankläger hatte den Eidgenossen vorgeworfen, sie hätten Herzog Sigmund befehdet, obwohl sich dieser zu Recht erboten und der Kaiser wiederholt jede Selbsthilfe untersagt hätte. Zu den ganzen Verfahren und seinen politischen Hintergründen vgl. ausführlich Grüneisen, Herzog Sigmund von Tirol, der Kaiser und die Ächtung der Eidgenossen 1469, in: Aus Reichstagsakten des 15. und 16. Jahrhunderts, Festgabe für die hist. Kommission bei der bayer. Akad. d. Wiss. (1958), S. 154 - 212.

nossen ihre Unabhängigkeit vertraglich bestätigen¹⁾. Ergebnislos verlief auch 1475 ein Versuch des Fiskals, einen anderen Rivalen Habsburgs und des Reichs, Karl den Kühnen von Burgund, dem Herzog Sigmund 1469 aus Geldnot seine Besitzungen im Oberelsaß und Schwarzwald verpfändet hatte, vor dem obersten Reichsgericht anzuklagen. Das Verfahren gelangte zu keiner Durchführung und wurde schließlich durch den frühen Tod des Herzogs (1477) gegenstandslos²⁾.

Über eine wichtige Position am Oberrhein verfügten auch die Markgrafen von Baden. Die Familie hielt treu zum Hause Habsburg, wofür sie teils mit Ländereien teils mit Ämtern belohnt wurde³⁾. Entsprechend ihren guten Beziehungen zum königlichen

1) Vgl. dazu Kriegel, Geschichte der Ewigen Rächung von 1474, in ZGO 105 (1957), S. 150 - 224, 409 - 455.

2) Vgl. den Entwurf einer fiskalischen Ladung vom 7. April 1475, Wien HHSTA Fridericiana 3, fasc. 1472, fol. 78 - 79, in welchem dem Herzog neben lehensrechtlichem Ungehorsam vielfältige Verstöße gegen Landfriedensgesetze vorgeworfen wurden.

Karl der Kühne von Burgund, geboren 1433 in Dijon, gestorben 1477 in Nancy, hatte von seinem Vater Philipp 1467 außer dem französischen Herzogtum Burgund und der Freigrafschaft Burgund den größten Teil der Niederlande (Flandern, Luxemburg, Hennegau etc.), der vom Reich zu Lehen ging, geerbt. Im Vertrag von St. Omer, am 9. Mai 1469, waren ihm dann gegen Zahlung von 50.000 Gulden Teile der vorderösterreichischen Lande pfandweise zugefallen. 1474 sah er sich aber einem zwischen den Eidgenossen und Herzog Sigmund von Österreich gegen ihn geschlossenen Bündnis ausgesetzt, und der Kaiser, dessen Nachfolge er anstrebte, zog mit Unterstützung des Reiches gegen den Burgunder zu Felde, als er versuchte, die Stadt Köln zu erobern. 1477 kam Karl im Kampf gegen die Eidgenossen zu Tode. Seine Tochter Maria heiratete im selben Jahr Friedrichs Sohn Maximilian, womit die burgundischen Gebiete an Habsburg fielen. Zu dem ganzen Komplex der Beziehungen Karls des Kühnen mit dem Reich vgl. Heimpel, Deutschland im späteren Mittelalter, S. 141 ff.

3) Der Aufstieg der Zähringer Erben begann unter Markgraf Bernhard I. (1364 - 1431). Ende des 15. Jahrhunderts verfügten die Markgrafen im Süden über die Herrschaft Badenweiler, Sausenberg, Rötteln (Herrschaft Hochberg), Anteile an der Grafschaft Eberstein und Lahr-Mahlberg sowie im Norden Pforzheim, Durlach und drei Fünfteln des Sponheimer Erbes in der Pfalz, dazu noch über Besitzungen in Luxemburg, vgl. Badisches Städtebuch, Band 4, S. 9 ff., und Sütterlin, Geschichte Badens, Band 1, S. 319 ff. Zu Sponheim vgl. Dotzauer, die vordere Grafschaft Sponheim als pfälzisch-badisches Kondominium 1437 - 1707/08.

Hof ließ sich bei ihnen eine große Prozeßbereitschaft feststellen. Den Anfang machte der damalige Senior des Hauses, Markgraf Jakob I.¹⁾ Der Fürst richtete 1452 ein als Appellation bezeichnetes Schreiben an Kaiser Friedrich, in welchem er für seine Untertanen zu Ihringen, die mit der Stadt Freiburg im Breisgau im Streite lagen, die Befreiung von Ladungen an das Hofgericht in Rottweil geltend machte²⁾. Ferner stand er zusammen mit Pfalzgraf Friedrich bei Rhein gegen den Wildgrafen Gerhard von Dhaun vor dem Kammergericht, weil er und der Pfalzgraf ein Urteil nicht anerkennen wollten, das der verstorbene Kurfürst Ludwig von der Pfalz im Hinblick auf ihre Ansprüche an der Erbschaft der Grafen von Sponheim erlassen hatte. Der Kurfürst hatte nämlich entschieden, daß die Kläger "nicht beigebracht haben als Recht ist, daß sie des Grafen Walram von Sponheim selig Erben seien". Markgraf Jakob und sein Mitstreiter Friedrich verloren auch diesen Prozeß und wurden wegen der Sachentscheidung an die dafür zuständigen örtlichen Gerichte verwiesen³⁾.

1) Markgraf Jakob war der Sohn des 1431 verstorbenen Bernhard I. Er lebte von 1407 - 1453 und betrieb während seiner Regierungszeit stets eine auf Ausgleich gerichtete Politik. Durch Erwerb von Teilen der Grafschaft Sponheim und Lahr-Mahlberg konnte er den Besitz des Hauses noch erweitern, vgl. NDB 10, S. 311.

2) Dies geht aus einem Vidimus des kaiserlichen Schreibers Heinrich Fulleder, Kleriker aus dem Bistum Speyer, hervor, das dieser am 9. Februar 1452 über einen "papirin zedel" des persönlich anwesenden Markgrafen Jakob verfaßte, vgl. Witte, Regesten der Markgrafen von Baden, Band 3, Nr. 7341.

3) Mit Urteil vom 31. März 1451 verwarf das Kammergericht unter Vorsitz Albrechts von Bottendorf die Appellation und ließ die Beschwerdeführer auch nicht zu dem von ihnen begehrten erneuten Beweis ihrer Ansprüche zu ("sie sollten ihr Recht da suchen, an welchen stetten das recht ist"), vgl. Harprecht 1, S. 153 ff.
Die Grafen von Sponheim, die 1437 ausgestorben waren, verfügten damals über beträchtlichen Landbesitz im Hunsrück, in der Schweiz, im Elsaß sowie an Mosel und Nahe. Bis auf einen kurpfälzischen Anteil erbten der letzte Graf von Veldenz, Friedrich III. und Markgraf Jakob von Baden gemeinsam die ganze Grafschaft. 1444 ging dann der Veldener Teil an die Herzöge von Pfalz-Zweibrücken über, die 1459 auch den kurpfälzischen an sich brachten, vgl. Hist. Stätten 5, S. 358. Gerhard von Dhaun (1474+) entstammte dem Geschlecht der Wild- und Rheingrafen zu Kirn und Dhaun (Krs. Kreuznach) und stand im Dienste der Pfalz, vgl. Schneider, Geschichte des Wild- und Rheingräflichen Hauses, Volkes und Lande auf dem Hunsrück-ken, S. 94.

Die Nachfolge Markgraf Jakobs I. traten 1453 zunächst gemeinsam seine Söhne Karl und Bernhard an¹⁾. Kaum zur Regierung gelangt, wurden sie in eine heftige Fehde mit Angehörigen des Ortenauer Adels, den Herren von Schauenberg²⁾, verwickelt. Unterstützt von Graf Johann von Eberstein, nahm Markgraf Karl das Schloß Schauenburg, das von dem Ebersteiner zu Lehen ging, ein, verlor es jedoch wieder, als Kurfürst Friedrich von der Pfalz, der mit dem Markgrafen verfeindet war, den Schauenbergern zur Hilfe eilte³⁾. Der Markgraf gab allerdings nicht auf, sondern machte seine Ansprüche auf das Schloß zusammen mit seinem Bruder Bernhard vor dem Kammergericht geltend. Durch seinen Prozeßvertreter Nikolaus Reuß von Ahrweiler beschuldigte er die Brüder Jörg, Reinhard und Friedrich von Schauenberg, ihm den Besitz, den er von seinem Vater übernommen und "unervolgt und unerlangt alles rechten" auch besessen habe, gewaltsam entzogen und obendrein durch Tötung einiger Knechte noch Schaden in Höhe von 6000 Gulden zugefügt zu haben. Das Gericht gab der Klage statt und verurteilte die Beklagten - sie waren nicht zur mündlichen Verhandlung erschienen - zur Herausgabe

-
- 1) Bernhard II. (1428 - 1458) verzichtete aber schon 1454 auf seinen Landesteil zugunsten Karls, der die Markgrafschaft dann bis 1475 allein regierte. Karl I. von Baden war ein energischer und streitlustiger Mann. Verheiratet mit einer Schwester Friedrichs III., stand er zeitlebens treu zum Kaiser, der ihn dafür mit wichtigen Aufträgen betraute, vgl. Weech, Badische Geschichte, S. 85 ff.
 - 2) Die Burg der Grafen von Schauenberg lag bei Oberkirch in der Nähe von Offenburg. Seit dem 13. Jahrhundert befand sie sich im Besitz der Grafen von Eberstein, von denen die Herren von Schauenberg abstammten. Die Familie verfügte damals noch über Ländereien im Elsaß. So erhielt 1471 Reinhard von Schauenberg durch den Bischof von Straßburg Schloß Jungholz zu Lehen, vgl. Kneschke, Band 8, S. 101. Zur Genealogie der Familie vgl. Walter Möller in ZGO 39 (1926), S. 515 ff.
 - 3) Am 24. März 1454 wurde das Schloß von Jörg, Friedrich und Reinhard von Schauenberg mit Unterstützung des Pfalzgrafen eingenommen, vgl. Weech, S. 86.

des Schlosses sowie zum Ersatz des angegebenen Schadens¹⁾.

Gegen ein Mitglied der Nebenlinie Hachberg-Sausenberg, Markgraf Rudolf, er begegnete uns früher bereits einmal im Prozeß mit dem Augsburger Kaufmann Ludwig Meuting²⁾, klagte 1472 ein Ulrich Pleiblin. Vermutlich war eine Forderung des Klägers der Anlaß des Verfahrens, denn auf Anordnung Friedrichs III. vom 18. Oktober 1473 mußte der Markgraf durch Eid bezeugen, im Hinblick auf die Zahlung einer bestimmten Summe Geldes dem Pleiblin keine verbindliche Zusage gegeben zu haben³⁾.

-
- 1) Vgl. Urkunde vom 31. Juli 1456, mit der der Kaiser bestätigte, daß das Kammergericht am 15. Juli d.J. unter Vorsitz Markgraf Albrechts von Brandenburg getagt und o.g. Urteil gefällt hatte, bei Krieger, Regesten der Markgrafen von Baden, Band 4, Nr. 8021.

Das Eigentum an dem Schloß wurde Markgraf Karl 1460 noch einmal feierlich durch Friedrich III. bestätigt, vgl. Weech, S. 86. Mit den Schauenbergern sowie anderen Ortenauer Rittergeschlechtern (Windeck, Bach, Roeder, Stauffenberg etc.) schloß sich der Markgraf 1473 zu einer Einung auf 15 Jahre zusammen.

Markgraf Karl führte 1473 am Kammergericht weitere Prozesse gegen einen Diepolt von Bolsenheim (unterelsässischer Adliger) und einen Heinrich Egstein aus Straßburg, die Stadt Straßburg und die Äbtissin und den Konvent des Klosters Hohenburg (Odilienberg, zwischen Schlettstadt und Straßburg gelegen), vgl. Krieger, Band 4, Nr. 10381. Im übrigen fungierte er häufig als kaiserlicher Kommissar in Rechtsstreitigkeiten vor dem König oder bot streitenden Parteien seine Vermittlerdienste an, wie zuletzt im gespannten Verhältnis Herzog Sigmunds von Österreich mit Karl dem Kühnen von Burgund, wo er mit dem herzoglichen Landvogt Peter Hagenbach verhandelte, um die Lösung der oberelsässischen Gebiete für Habsburg zu erreichen. Zur Kommissionstätigkeit des Markgrafen vgl. die zahlreichen Hinweise in Band 4 der o.g. Regesten der Markgrafen von Baden, zu seiner Vermittlerrolle im Streit Herzog Sigmunds mit Karl dem Kühnen vgl. Weech, S. 98, 99.

- 2) Vgl. S. 72. Die Herrschaft Hachberg war 1418 an eine Nebenlinie des regierenden Hauses gekommen, desgleichen Sausenberg, doch konnte Markgraf Christoph I. von Markgraf Rudolf 1480 die Abtretung Hachbergs an ihn erreichen, vgl. Weech, S. 100.
- 3) Vgl. Chmel, Reg. Nr. 6817. Die strittige Forderung besaß der Kläger gegen den verstorbenen Vater des Beklagten, Markgraf Wilhelm von Hachberg, der sie ihm gegenüber anerkannt hatte. Die hier vom Kaiser angeordnete Eidesleistung stellte eine leichte Abänderung eines schon am 10. Juni 1473 gegen den Markgrafen vom Kammergericht erlassenen Beweisurteils (Nr. 576 des Urteilsbuchs) dar. Das erste nachweisbare Urteil in

Erwähnt sei abschließend auch ein Rechtsstreit, der nicht zu einem Urteil führte, weil er durch außergerichtlichen Vergleich beendet werden konnte. Gemeint ist der sogenannte "Katzenellenbogener Erbfolgestreit" aus den Jahren 1479 - 1482. Nach dem Tode Graf Philipps d.Ä. von Katzenellenbogen (1479), dem Großvater der Markgräfin Ottilie, der Ehefrau Christoph I. von Baden¹⁾, hatte Markgraf Christoph im Namen seiner Gemahlin Ansprüche auf den Nachlaß des Katzenellenbogener Grafen geltend gemacht. Die Hinterlassenschaft Graf Philipps war aber schon durch Landgraf Heinrich von Hessen eingezogen worden, da dessen Frau Anna, die Tochter des Verstorbenen, diese als rechtmäßige Erbin beanspruchte. Kaiser Friedrich lud deshalb die Streitenden nach Wien vor, doch ließ sich Markgraf Christoph, als er sah, daß er mit seiner Forderung bei Gericht nicht durchdringen würde, auf einen vom Landgrafen vorgeschlagenen Kompromiß ein. Ottilie leistete gegen Zahlung einer beträchtlichen Summe Geldes Verzicht auf Katzenellenbogen unter der Bedingung, daß Landgraf Heinrichs Familie nicht aussterben würde²⁾.

dem Prozeß erging am 15. April 1472, Nr. 160 des Urteilsbuchs, und legte dem Kläger Beweis für seine Behauptung auf, daß der Beklagte ihm gegenüber die Forderung anerkannt habe. Zu weiteren Prozessen Pleiblin vgl. S. 53 und Chmel, Reg. Frid. Nr. 6635 vom 9. Dezember 1472, wo Friedrich III. sämtliche wider Pleiblin am Hofgericht in Rottweil oder anderswo ergangene Acht- und Aberachturteile für 3 Jahre aufhob unter der Bedingung, daß Pleiblin den Forderungen seiner Anspruchsgegner nachkommen würde.

- 1) Markgraf Christoph (1453 - 1517) folgte 1475 seinem Vater Karl in der Herrschaft nach. Auch er lehnte sich während seiner langen Regierungszeit eng an die Habsburger an und konnte trotz der Niederlage im Katzenellenbogener Erbfolgestreit den Besitz des Hauses noch erweitern, vgl. Weech, S. 101 ff.
- 2) Vgl. Weech, S. 112, und Demandt, Regesten der Grafen von Katzenellenbogen, Band 2, Nr. 6062 vom 2. August 1480. Die Grafenschaft Katzenellenbogen blieb nach dem Tode Landgraf Heinrichs im Jahre 1483 bei Hessen, doch mußte, was ebenfalls vertraglich ausbedungen worden war, sein Sohn, Landgraf Wilhelm, 1501 1200 fl. an Baden entrichten, weil er kinderlos geblieben war. Bei Landgraf Heinrich handelte es sich um Heinrich III. (1441 - 1483), den Bruder Ludwigs II., mit dem er sich nach 1458 die Herrschaft der landgräflichen Besitzungen teilte, vgl. NDB 8, S. 358.

c) Bischöfe und Klöster

Unter den kirchlichen Herrschaften am Oberrhein konnten nur die Bischöfe von Straßburg und Basel ein größeres Territorium aufbauen¹⁾, während andere Kirchenfürsten wie die einstmals mächtigen Äbte des Benediktinerklosters Murbach bei Gebweiler oder die im benachbarten Lothringen residierenden Bischöfe von Toul am Ausgang des Mittelalters lediglich über eine bescheidene eigene Gebietshoheit verfügten²⁾. Dennoch rechneten die genannten Stände zu den einflußreichsten Mächten dieses Raumes und waren auch in Prozessen vor dem Kaiser und dem obersten Reichsgericht als Partei vertreten.

1473 appellierte Bischof Ruprecht von Straßburg an das Kammergericht - sein Streitgegner war ein gewisser Werich von Harmsdorf³⁾ - und 1477 protestierte Bischof Johann von Basel gegen

-
- 1) Das Bistum Straßburg konnte mit Ausnahme der Stadt Straßburg im Unterelsaß und der Ortenau Fuß fassen, die Basler Bischöfe sich südwestlich der Reichsstadt Basel ausdehnen, vgl. Wunder, das Straßburger Landgebiet, Band 9, der Schriften zur Verfassungsgeschichte, sowie Wolfram, Atlas Elsaß-Lothringen, Karten 9, 15a und 16a, und Mayer-Edenhauser, ZGO 52, S. 225 ff., die Territorienbildung des Bistums Basel im Mittelalter.
 - 2) Die Besitzungen des zum Reichsfürstenstand zählenden Bischofs von Toul (zum oberrheinischen Reichskreis gehörig) umfaßten nur ein kleines Territorium, der Abt von Murbach hatte den Schwerpunkt seiner Herrschaft zwischen Egisheim und Uffholz, vgl. Wolfram, Karte 9.
 - 3) Vgl. Urteil vom 30. Juli 1473, Nr. 628 des Urteilsbuchs. Dem Appellanten wurde vom Kammergericht aufgegeben, seine Appellation "zwischen hie und dem nechsten gericht" zu verfolgen. Bei dem Rechtsmittelkläger handelte es sich um Ruprecht von Bayern, der von 1448 - 1478 den Straßburger Bischofsstuhl innehatte, vgl. Lexikon für Theologie und Kirche, Band 9, S. 1106. Der Prozeßgegner des Bischofs entstammte vermutlich einer Familie namens Armsdorf, die damals im Breisgau in österreichischen Diensten stand, vgl. Kindler von Knobloch, Oberbadisches Geschlechterbuch, Band 1, S. 20.

ein kaiserliches Mandat, demzufolge es ihm untersagt worden war, die Stadt Neuenburg bei der Ausübung der Holzungs- und Weiderechte in den stiftischen Dörfern Sliengen und Steinestadt zu stören¹⁾. Auch war der Bischof einige Jahre zuvor mit einem Thomas von Falkenstein wegen eines Mannslehens aneinandergeraten, das der Falkensteiner nach dem Tode seines Schwiegervaters Rudolf von Ramstein für seine Tochter beansprucht hatte. Als Thomas von Falkenstein die Forderung nicht durchsetzen konnte, appellierte er an den Kaiser, woraufhin Bischof Johann selbst bei diesem um Recht nachsuchte²⁾.

Was das Bistum Toul betraf, so liegt uns hier eine Entscheidung Kaiser Friedrichs aus dem Jahre 1455 vor, die einen Streit Bischof Wilhelms mit der Stadt Toul um Privilegien und Freiheitsrechte der Bürgerschaft zum Gegenstand hatte³⁾, und von Klöstern

-
- 1) Vgl. dazu das Notariatsinstrument des kaiserlichen Notars Johann Link aus München, einem Kleriker des Freisinger Bistums, vom 28. März 1477, betreffend die Appellation des Bischofs, bei Chmel, Mon. Habsb., Band 1, S. 460. Bischof Johann V. (v. Venningen) war seit 1458 im Amt. Er starb 1527, vgl. Hist. Biograph. Lexikon der Schweiz, Band 2, S. 28. Mit Neuenburg könnte die gleichnamige Stadt im Kreis Müllheim, Baden, gemeint gewesen sein, die seit 1425 österreichisch war, vgl. Hist. Stätten, Band 6, S. 471. Die beiden hier erwähnten Dörfer waren Teile des rechtsrheinischen Besitzes des Bistums.
 - 2) Vgl. Chmel, Mon. Habsb., Band 3, S. 539 - 540, vom 13. September 1474. Thomas von Falkenstein (1427 - 1482), Herr zu Göskion, Farnsburg und Heidburg (b. Solothurn) war in erster Ehe mit einer Ursula von Ramstein verheiratet gewesen (von 1444 - 1458), vgl. Kindler, Band 1, S. 235.
 - 3) Vgl. Urteilsbrief bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 3553 vom 30. April 1455, und ders., Materialien II, S. 80. Der Kampf zwischen Bischof und Stadt zog sich das ganze Mittelalter durch hin. Häufig wurden die Bischöfe vertrieben, konnten sich dann aber wieder in den Besitz der Stadt setzen. Bischof Wilhelm Guillaume Filatre erfuhr während seiner Regierungszeit in den Jahren 1449 - 1460 ein ähnliches Schicksal, auch er mußte die Stadt zwangsweise verlassen und konnte erst durch Vermittlung des Papstes wieder in sie zurückkehren. Die letzte Verfassung der Stadt Toul vor dem hier zitierten Streit stammte übrigens aus dem Jahre 1405, wo die Bürgerschaft anerkannt hatte, daß "la hauteur, Seigneurie, superiorité, droits, domaines, droitures, jurisdiction temporelle et spirituelle" dem Bischof zuständen, vgl. Kaufmann, lothringische Geschichte und Geschichtsschreibung, Metz 1911, S. 47 ff.

und Stiften sind zwei fiskalische Verfahren gegen das St. Thomas Stift in Straßburg und den Abt Bertholdus von Murbach bekannt. Der Abt wurde dazu verurteilt, den Empfang bestimmter nicht näher genannter Regalien zu beweisen¹⁾, und bei den Straßburger Kirchenherren ging es um die Verletzung des Rechts der ersten Bitte, deretwegen sie vom Kammergericht mit einer Pön belegt worden waren und die nun der Kaiser im Jahre 1455 wieder aufhob²⁾.

1) Vgl. Urteil vom 17. Oktober 1472, Nr. 319 des Urteilsbuchs. In einer weiteren Entscheidung vom 14. Mai, Nr. 215 des Urteilsbuchs, wurde ein Antrag des Prozeßvertreters von Abt Bertholdus und seinen Mitangeklagten, dem Schaffner, Vogt, Schultheiß und Meyer der Rottengerichte, Städte und Dörfer Gebweiler, Wattweiler, Uffholz, St. Amarin, Orbeis und Sauer im Tale, die sämtlich der Oberhoheit des Klosters unterstanden, zurückgewiesen, mit dem eine Terminverschiebung gefordert worden war. Vgl. dazu auch die Ladung des Kammergerichts vom 3. September 1471 an Abt Bertholdus, in der ihm vorgeworfen wurde, Regalien, Freiheiten, Lehen und Gerechtigkeiten des Reichs verletzt zu haben, weil er unerlaubt die Gerichtsbarkeit in Städten, Dörfern und Tälern des Klosters ausgeübt habe, in einem Urkundenentwurf in Wien HHSTA, Fridericiana 2, fasc. 1471, fol. 53. Dort findet sich in fol. 54 auch ein Mandat an die o.g. Dörfer und Städte, bis zur Verleihung der Regalien und des Lehens dem Abt den Gehorsam zu versagen und nicht mehr über das Blut zu richten. Abt Bertholdus von Andlau stand der Abtei von 1447 - 1476 vor, unter ihm erlebte das Kloster noch einmal eine kurze Blütezeit.

2) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 3470. Das St. Thomas Stift (Kollegiatsstift) gehörte seit dem 12. Jahrhundert zu einer der 9 Pfarreien Straßburgs, vgl. Lexikon für Theologie und Kirche, Band 9, S. 1104.

d) Der Adel

Die meisten der hier festgestellten Streitbeteiligten (ca. 60) kamen aus dem Elsaß und der Ortenau, Gebieten also, in denen damals noch keine größere "Flurbereinigung" durch aufstrebende Territorialherren stattgefunden hatte. Wie mühselig allerdings auch dort das Streben kleinerer Edelleute sein konnte, ihren ererbten Besitz gegenüber stärkeren Nachbarn zu behaupten, zeigt uns das Schicksal eines an der elsässisch-pfälzischen Grenze ansässig gewesen Ritters namens Reichard von Hohenburg. Der Genannte erschien zeitlebens in Händel um Geld und Gut verstrickt, führte dazu ein abenteuerliches Dasein und endete schließlich auf dem Scheiterhaufen, wohin ihn seine Feinde wegen angeblich abartiger geschlechtlicher Veranlagungen gebracht hatten¹⁾. Mit Hilfe des Kaisers, dessen Gunst er häufig genoß, versuchte er gelegentlich durch Beschreitung des Rechtsweges seine Gegner auszuschalten. So stritt er nach dem Tode seines Vaters als erstes mit der Reichsstadt Weißenburg um die Inanspruchnahme von

1) Reichard von Hohenburg aus Hohenburg, Gemeinde Wingen, Kreis Weißenburg, vgl. Reichsland Elsaß-Lothringen, S. 447, war der Sohn Wirichs des Alten von Hohenburg, eines Straßburger Dieners, der im Besitz einiger kurpfälzischer und reichseigener Lehen gelangt war. Nach dem Tode des Vaters (1454) gab es jedoch Schwierigkeiten mit dem Antritt der Erbschaft, da der kurpfälzische Vogt von Germersheim, Hans von Talheim, aufgrund eines nicht bekannten Titels vom Rottweiler Hofgericht in die gesamte Hinterlassenschaft Wirichs des Alten eingesetzt worden war (aufgezählt sind hier u.a. Schloß und Dorf Kleeberg, die Pfandschaft Mutzig, Teile von Lampenheim und Griesheim und andere um Straßburg gelegene Dörfer, Schloß Hohenburg sowie die Dörfer Hunsbach, Steinseltz, Nieder- und Ober-Ingelheim, Klimbach etc.). Trotzdem galt der Hohenburger als ein wohlhabender Mann, nicht zuletzt durch seine Heirat mit der Tochter des Straßburger Patriziers Hans Konrad Bock. Wegen seiner homoerotischen Neigungen verfolgt, irrte er lange im Reich umher, trat zeitweilig auch in die Dienste Kaiser Friedrichs, der ihn allerdings nicht davor bewahren konnte, daß die Züricher den Ritter am 24. September 1482 wegen Sodomie u.a. Vergehen hinrichteten. Mit Reichard starb das Geschlecht aus, vgl. Kindler, a.a.O. Band 2, S. 81, sowie Witte, der letzte Puller von Hohenburg (Beiträge zur Landes- und Volkskunde von Elsaß-Lothringen), S. 29 ff.

Weide-, Wald-, Jagd- und Fischereigerechtigkeiten innerhalb des Mundats Weißenburg (Bereich der Reichsabtei Weißenburg), wo der Hohenburger mit Dorf und Schloß Kleeburg einigen Besitz geerbt hatte. Da er gewaltsam keinen Erfolg erzielen konnte, verklagte er die Städter wegen Landfriedensbruchs am Kammergericht, entzog sich aber dem weiteren Verlauf der Verhandlungen wieder und verteidigte sich lediglich gegen die Ansprüche der Weißenburger¹⁾.

Einen etwas günstigeren Ausgang nahm dafür ein Verfahren, das der Hohenburger quasi gegen sich selbst in Szene setzte, indem er den Kaiser dazu bestimmte, die Vorwürfe seiner Feinde, er betreibe Unzucht mit gleichgeschlechtlichen Personen²⁾, in einem Prozeß untersuchen zu lassen. Die Angelegenheit wurde verhandelt und der Hohenburger konnte mittels gefälschter Dokumente seine Unschuld unter Beweis stellen³⁾. Anschließend ging er sofort zum Angriff über und verklagte Bischof Ruprecht von Straßburg, der ihn seinerzeit wegen dieser Beschuldigungen ins Gefängnis geworfen und

-
- 1) Die Reichsstadt Hagenau, die in der Sache mit der Zeugenvernehmung beauftragt worden war, hatte einen Gerichtstag auf den 27. April 1457 angesetzt. Doch erschien der Kläger trotz ordnungsgemäßer Ladung nicht zu der Sitzung und ließ sich auch nicht vertreten, so daß die beklagten Weißenburger in der Lage waren, durch einige Aussagen älterer Leute ihr Recht nachzuweisen, vgl. Witte, S. 34, 35. Kleeburg wurde übrigens später wieder als verwirktes pfälzisches Lehen vom Pfalzgrafen eingezogen, ders., S. 35.
 - 2) Bekannt geworden waren diese Neigungen des Hohenburgers durch Zeugnis eines Lichtenberger Knechts mit Namen Ludwig Fischer, der unter der Folter angab, von Reichard mit entsprechenden Anträgen belästigt worden zu sein, Witte, S. 40 ff.
 - 3) Ein Urteil in dieser Sache ist zwar nicht bekannt, doch meint Witte, S. 46, Anm. 2, diese Tatsache aus der weiteren Entwicklung der Ereignisse schließen zu dürfen. Am 18. Dezember 1466 war durch den Kaiser für Reichard ein Gerichtstag auf den 3. Mai 1467 angesetzt worden, vgl. Witte, S. 43, wo der Verfasser in Anm. 2 auf entsprechende Urkunden des Straßburger Stadtarchivs (AA 21o or.ch.1513 cop.ch.coaev.) verweist, und am 24. und 29. Mai 1467 erging an den Bischof Ruprecht von Straßburg als auch an das Rottweiler Hofgericht die Anweisung, alle Verfahren gegen den Hohenburger in dieser Sache einzustellen, Witte, S. 44, Anm. 2. Das Beweisstück, mit dem der Angeklagte seine Unschuld bezeugen wollte, war ein selbstgefertigter Widerruf der von dem damaligen Zeugen Fischer gegen Reichard vorgebrachten Beschuldigungen, Witte, S. 42.

seinen Besitz eingezogen hatte, auf Herausgabe seines Eigentums¹⁾. Auch machte er hilfsweise gegen einen anderen Straßburger Bürger namens Hans Sneboltz in derselben Sache eine Klage anhängig²⁾. In beiden Fällen operierte er aber glücklos, denn weder die Urteile des Kammergerichts noch die Anordnungen des Kaisers wurden von den Beklagten befolgt.

Zerstritten war Reichard von Hohenburg übrigens auch mit seinem Schwiegervater, dem reichen Konrad Bock aus Straßburg, der ihn in die Acht des Rottweiler Hofgerichts gebracht hatte. Vor dem Kammergericht bemühte sich der Geächtete um die Aufhebung des Urteils³⁾. In einem anderen Prozeß konnte Reichard gegen den Straßburger Hans Jurger einen Teilerfolg erzielen, wobei es um die Herausgabe bestimmter dem Jurger anvertrauter Wertgegen-

-
- 1) Der genaue Zeitpunkt der Klageerhebung war ebenfalls nicht zu ermitteln, doch wurde Straßburg durch kaiserliches Mandat vom 8. Januar 1468, welches Reichard von Hohenburg persönlich überbrachte (12. März), aufgefordert, bei Strafe von 20 Mark Goldes dem Hohenburger seine Zinsen und Gülte, die er auf dem Pfennigturm und Zollkeller in Straßburg besäße, aus-zuzahlen, Witte S. 47 (nach Abschluß des in Straßburg gegen Reichard eingeleiteten Verfahrens waren die bischöflichen Lehen des Ritters eingezogen und zum Teil wieder weiterverliehen worden, Witte, S. 45).
 - 2) Vgl. das Mandat Kaiser Friedrichs an den Beklagten vom 20. Mai 1468, binnen 6 Wochen und 3 Tagen Herrn Reichard wegen der versessenen Zinsen Ersatz zu leisten, verbunden mit einer Vorladung betreffend die Verhandlung über die Kosten des Prozesses, bei Witte, S. 48, Anm. 2, der auf AA 21o cop.ch. coev. verweist.
 - 3) Der Anlaß des Streits war vermutlich eine Forderung des Bock gegen seinen Schwiegersohn, die er schon im Jahre 1461 geltend gemacht hatte. Damals hatte der vorsichtige Geschäftsmann versucht, das Wittum seiner Tochter zu sichern, indem er den Hohenburger wegen Zahlung von 600 Gulden in Anspruch nahm. In der Sache hatte die Stadt Straßburg bereits im August 1462 einen Rechtstag angesetzt, vgl. Witte, S. 39. Wie das Verfahren am Kammergericht ausging, war aus den Eintragungen des Urteilsbuchs (letztes Urteil: 14. Juli 1474, Nr. 900 des Urteilsbuchs) nicht zu ersehen, doch wird an anderer Stelle (Witte, S. 74) davon berichtet, daß dem Hohenburger die Aufhebung der Rottweiler Entscheidung gelang.

stände ging¹⁾, und im Jahre 1473 stritt der Hohenburger mit einem Heinrich Seibot, der ihm gegenüber noch rückständige Soldzahlungen beansprucht hatte²⁾.

Daneben gab es noch zahlreiche Prozesse, die der Ritter im Kampf um die Rückgewinnung seiner Besitzungen führte. Verwiesen sei auf Klagen gegen die Dörfer Hindisheim und Lipsheim³⁾, die Zinser und Meyer des Dinghofes zu Pfulgriesheim⁴⁾ sowie Schultheiß und Bürger der Ortschaften Hunsbach, Klimbach,

-
- 1) Mit Urteil vom 3. Juli 1472, Nr. 265 des Urteilsbuchs, wurde der Beklagte zur Herausgabe des "cleynotts" verurteilt, das er von dem Hohenburger zur Aufbewahrung erhalten hatte. Wegen beleidigender Äußerungen gegenüber dem Kläger wurde er dagegen freigesprochen, die Kosten des Verfahrens gegeneinander aufgehoben.
Bei Hans Jurger handelte es sich vermutlich um einen wohlhabenden Straßburger Bürger, denn 1489 trat ein Träger dieses Namens als Käufer einiger Dörfer im Kanton Barr (südwestlich Straßburg) auf, Wunder, das Straßburger Landgebiet, S. 183.
- 2) Vgl. Urteil vom 7. Juli 1473, Nr. 593 des Urteilsbuchs, demzufolge Reichard von Hohenburg beiden sollte, dem Seibot in der angezogenen Sache nicht mehr als zehn Gulden Sold versprochen zu haben.
- 3) Vgl. die Kostenurteile des Kammergerichts zugunsten Reichards vom 19. Dezember 1471, Nr. 72 des Urteilsbuchs, und 10. Februar 1472, Nr. 105 des Urteilsbuchs. Beider Dörfer hatte sich der Bischof von Straßburg, dessen Lehen sie waren, im Jahre 1463 bemächtigt, doch mußte er sie später auf Anordnung des Kammergerichts wieder herausgeben, vgl. Witte, S. 56. Am 19. April 1474 schloß der Bischof mit Reichard dann sogar einen Vertrag, wonach er diese Dörfer auf Lebenszeit behalten durfte, dafür aber aus dem Ertrag 400 Pfund Straßburger Pfennige entrichten sollte, Witte, S. 57. Hindisheim und Lipsheim, etwa 30 km südöstlich von Straßburg gelegen, kamen nach dem Tode des Hohenburgers an dessen Erben, die Sickingen und Hofwarte von Kirchheim, vgl. Reichsland, S. 434 bzw. 579.
- 4) Vgl. Urteil vom 10. Juni 1473, Nr. 585 des Urteilsbuchs, demzufolge die Heiger und Huber an dem Dinghof zu "Fulgriesheim" zur Zahlung von Kosten und Schäden in Höhe von 100 fl. verurteilt wurden. Ein entsprechendes Mandat zum Vollzug der Entscheidung erließ der Kaiser am 11. Juni 1473, vgl. Witte, S. 56, Anm. 2, mit Verweis auf AA 216. Den Dinghof zu Pfulgriesheim, 20 km nordöstlich von Straßburg (Reichsland, S. 368), hatte Reichard übrigens gegen eine jährliche Rente von 46 Pfund Straßburger Pfennige 1474 dem Domkürster des Hohen Stifts zu Straßburg, einem Grafen Ludwig von Bitsch, versetzt (seitdem blieb er bei Straßburg), vgl. Witte, S. 35, Anm. 1.

Ober- und Nieder-Ingelheim, Winden u.a.¹⁾). Ferner sind Streitigkeiten überliefert, welche Reichard mit dem kurpfälzischen Vogt Hans von Talheim²⁾ und einem unterelsässischen Edelmann namens Jörg von Ochsenstein³⁾ auszutragen hatte, und am 20. Juli 1471 bestätigte Kaiser Friedrich einem Heinz von Falkenstein einen Spruch des Rottweiler Hofgerichts, demzufolge dem Kläger die Beschlagnahme Hohenburgscher Güter in Straßburg gestattet worden war⁴⁾.

Nicht weit vom Hohenburger Stammsitz entfernt lebte damals ein anderes elsässisches Adelsgeschlecht, das hin und wieder mit der königlichen Gerichtsbarkeit in Berührung kam. Es waren dies die Herren von Fleckenstein, die sich nach der gleichnamigen Burg in Lembach, Kreis Weißenburg, benannten und sich im 15. Jahrhundert in die Linien zu Dagstuhl und Bickenbach geteilt

-
- 1) Vgl. Urteil vom 26. Mai 1474, Nr. 767 des Urteilsbuchs. Reichard von Hohenburg soll beeiden, zur Verkündung von Gebotsbriefen gegen die Beklagten keinen sicheren Zugang gehabt zu haben.
Die Ortschaften lagen sämtlich in der Gegend von Weißenburg und waren 1457 weitgehend von der Pfalz eingezogen worden, vgl. u.a. Reichsland, S. 472 bzw. 525.
 - 2) Am 21. Oktober 1467 bestellte Hans von Talheim für alle gegenwärtigen und zukünftigen Rechtsstreitigkeiten am Kammergericht Jakob Helmreich zu seinem Prozeßvertreter, vgl. Nr. 69 des Gerichtsbuchs. Die Herren von Talheim kamen aus der Gegend von Heilbronn und standen im 15. Jahrhundert häufig in pfälzischen Diensten, vgl. Hist. Stätten 6, S. 665.
 - 3) Vgl. Nr. 845 bzw. 881 des Urteilsbuchs vom 14. Juli 1474, wo Reichard von Hohenburg zur Weisung seiner Klage gegen einen Jörg von Ochsenstein zugelassen wurde.
Die Stammburg der Ochsensteiner lag 35 Kilometer westlich Straßburg in der heutigen Gemarkung Reinhardsmünster (bei Zabern). Georg von Ochsenstein starb 1485 als letzter seines Geschlechts, vgl. Wunder, a.a.O. S. 155, und Kindler, Band 3, S. 261 - 262.
 - 4) Vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6310.
Noch im Jahre 1468 hatte Kaiser Friedrich den Falkensteiner vor das Kammergericht geladen, weil er wider kaiserliches Gebot Hohenburgsche Güter vor fremden Gerichten vorgenommen hatte. Auch war dem Rottweiler Hofrichter Graf Johann von Sulz geboten worden, bei einer Pön von 50 Mark Goldes alle gegen Reichard von Hohenburg erlassenen Urteile abzutun und zu vernichten, vgl. Witte, S. 48. Die Herren von Falkenstein saßen auf einem Reichslehen in Phillipsburg bei Bitsch, vgl. Reichsland, S. 281.

hatten¹⁾. 1471 wurde Friedrich III. von Fleckenstein, Herr zu Dagstuhl und Madenberg, auf Anruf des kaiserlichen Fiskals vor das Kammergericht zitiert, weil ihm der Kläger vorgeworfen hatte, "etliche stucken und güter", die vom Reich zu Lehen gingen, trotz Heimfalls derselben gebraucht und weiter in Besitz gehalten zu haben²⁾. Auch mußte der Ritter im gleichen Jahr vor dem kaiserlichen Kommissar Markgraf Karl von Baden zum Austrag eines Rechtsstreits mit dem Kloster Königsbrück bei Hagenau erscheinen³⁾.

Die großen Gegenspieler der Fleckensteiner waren aber die Herren von Lichtenberg, mit denen sie um die Vorherrschaft im Unterelsaß stritten. Einen Teil der Spannungen spiegelt eine Klage wider, welche die Herren Jakob und Ludwig von Lichtenberg im Jahre 1451 gegen einen Heinrich von Fleckenstein wegen Verletzung der lichtenbergischen Jagd- und Holzungsrechte im Hattgau am obersten Reichsgericht anhängig machten. Die Kläger konnten infolge Säumnis des Beklagten ein obsiegendes Urteil erstreiten⁴⁾ und blieben darüberhinaus auch militärisch erfolgreich,

1) Die Fleckensteiner waren damals mehrfach Unterlandvögte des Reiches im Elsaß. Einen Friedrich III. von Fleckenstein aus der Dagstuhler Linie - Dagstuhl bei Wadern in der Pfalz war von der Familie um 1300 erworben worden - erhob der Kaiser 1467 in den Freiherrenstand, vgl. Siebmacher 1,3,2 S. 8, und Reichsland, S. 295 und 296.

2) Vgl. dazu Knolle, a.a.O. S. 125, der hier auf eine Ladung vom 20. Februar 1471 (Original Wien HHSTA Fridericiana 2. fasc. 1471, fol. 6) verweist.

3) Vgl. Krieger, Regesten der Markgrafen von Baden, Band 4, Nr. 10190, woraus hervorgeht, daß der Markgraf am 23. Oktober 1471 einen Spruch seiner Räte, der in dieser Sache ergangen war, beurkundete. Das Frauenkloster (Zisterzienser) Königsbrück war zunächst der Abtei Lützel, später dann der Abtei Paris unterstellt, vgl. Reichsland, S. 529.

4) Vgl. Urteilsbrief des kaiserlichen Kammerrichters Albrecht von Bottendorf in Sachen Jakob und Ludwig von Lichtenberg wider Heinrich V. von Fleckenstein vom 22. August 1451, abgedruckt bei Harpprecht 2, S. 559 ff., in welchem den Fleckensteiner u.a. verboten wurde, den Hattgau in Zukunft zu bejagen oder dort Holz zu schlagen. Bei den Klägern handelte es sich um die beiden Söhne des 1434 verstorbenen Ludwig IV. von Lichtenberg, Ludwig V. (1417 - 1471) und Jakob (1416 - 1480), mit denen das Geschlecht ausstarb. Der lichtenbergische Besitz fiel dann durch Heirat an die Grafen von Hanau, vgl. Eyer, das Territorium der Herren von Lichtenberg 1202 -

denn am 5. Juni 1451 unterlagen die Fleckensteiner, die sich mit dem Grafen Schaffrid von Leiningen und Georg von Ochsenstein verbündet hatten, in der Schlacht bei Reichshofen ihren Gegnern¹⁾.

Die Streitigkeiten waren damit aber nicht beendet, zumindest nicht, was das Verhältnis der Lichtenberger zu Graf Schaffrid von Leiningen anging. Diesen überfielen Diener der Lichtenberger nämlich im September 1457 auf der freien Reichsstraße bei Iffezheim und nahmen ihn gefangen²⁾. Der Akt wurde als Selbsthilfe hingestellt und alle Vorwürfe, die das Unternehmen als rechtswidrig brandmarkten, entschieden zurückgewiesen³⁾. Die Familie Graf Schaffrids rief in ihrer Not das Kammergericht an und konnte erreichen, daß der kaiserliche Fiskal ihre Sache unterstützte, indem er Anklage gegen die Lichtenberger wegen Verletzung der Goldenen Bulle, der Frankfurter Reformation sowie des Tatbestandes des *crimen laesae maiestatis* erhob⁴⁾. Als

1480, und Lehmann, Urkundliche Geschichte der Grafschaft Hanau-Lichtenberg, Band 1, S. 266 - 327. Der beklagte Fleckensteiner entstammte der Bickenbacher Linie seines Hauses, vgl. Siebmacher, a.a.O.

- 1) Vgl. Eyer, a.a.O. S. 35. Der Hattgau (Reichslehen) blieb damit bei Lichtenberg, wodurch dieses seine Hegemonie im Unterelsaß behaupten konnte. Die Fehde selbst wurde 1452 durch einen kaiserlichen Schiedsspruch Bischof Ruprechts von Straßburg beigelegt (AA 1760).
- 2) Graf Schaffrid von Leiningen Dagsberg (1432 - 1478), wir kommen später noch ausführlich auf ihn zu sprechen, hatte sich in Begleitung des Ritters Hans von Rechberg auf den Weg zu einer kaiserlichen Schiedsverhandlung befunden, vgl. Lehmann 1, S. 307 - 308.
- 3) Jakob und Ludwig von Lichtenberg erklärten den Brüdern Graf Schaffrids, Graf Emich VII. und Bernhard von Leiningen, Graf Schaffrid hätte den von Bischof Ruprecht abgeschlossenen Schiedsvertrag aus dem Jahre 1452 verletzt und sei den darin eingegangenen Verpflichtungen nicht nachgekommen. Auch habe er lichtenbergisches Territorium verwüstet und Untertanen ihrer Besitzungen gefangen gesetzt, vgl. Lehmann, S. 308 - 309.
- 4) Vgl. Ladung des Kammergerichts an die Lichtenberger vom 20. Februar 1458, in der besonders auf die Verletzung des Geleitsrechts hingewiesen wurde, bei Battenberg, ZGO 124 (1976), S. 131. Derselbe gibt auf S. 105 ff. eine ausführliche Darstellung der Lichtenberg-Leiningschen Fehde im Prozeß vor dem Kammergericht.

die Lichtenberger die mündliche Verhandlung boykottierten, erging am 14. Februar 1459 unter Vorsitz Markgraf Wilhelms von Hachberg ein Urteil, das dem Antrag des Fiskals in vollem Umfang stattgab¹⁾. Die Vollstreckung des Spruchs ließ sich jedoch nicht durchsetzen, und Graf Schaffrid konnte erst 1463 aus der Gefangenschaft freikommen, nachdem er in einer Reihe von Verschreibungen auf umfangreiche Rechte und Besitzungen verzichtet hatte²⁾. Auch gingen mit seiner Freilassung die Streitigkeiten weiter. Am 1. Oktober 1464 lud der Fiskal die Lichtenberger erneut vor, diesmal um sie wegen Mißachtung kaiserlicher Gebote - sie hatten die Aufforderung des Königs zur Freilassung Graf Schaffrids nicht befolgt - und der gewaltsam erzwungenen Verschreibungen zur Verantwortung zu ziehen³⁾. Mitangeklagt wurden Pfalzgraf Friedrich, Herzog Ludwig von Veldenz, mehrere Edle und der Rat von Straßburg, denen der Fiskal vorwarf, die Vollstreckung des Achturteils gegen die Lichtenberger nicht unterstützt zu haben. Mit Ausnahme Straßburgs, das der Klage ledig gesprochen wurde, weil es sich bereit erklärt hatte, die in seinem Besitz befindlichen Verschreibungen sofort auszuliefern, wurden sämtliche Beklagte verurteilt, der Pfalzgraf, weil er nicht ordnungsgemäß vertreten, die Lichtenberger, weil von ihnen wieder niemand zur Verhandlung erschienen war⁴⁾. Um der

1) Vgl. Battenberg, a.a.O. S. 133, mit genauen urkundlichen Nachweisen.

2) Graf Schaffrid verpflichtete sich am 8. Juni 1463 u.a. zur Übergabe der beiden Burgen Gutenberg und Minfeld sowie zur Zahlung von 2000 Gulden an die Lichtenberger, vgl. Battenberg, S. 152. Am 22. August d.J. trat dann Ludwig von Lichtenberg seine Anteile an den Burgen für 7000 Gulden rheinischer Währung an Kurfürst Friedrich von der Pfalz und den Herzog Ludwig von Zweibrücken-Veldenz ab, ders., S. 157. Zur Geschichte der Reichsveste Gutenberg vgl. auch Lehmann 1, S. 216.

3) Vgl. Battenberg, S. 160.

4) Vgl. Urteil vom 4. April 1465, mit dem die dem Grafen Schaffrid von Leiningen abgenötigten Verschreibungen für null und nichtig erklärt wurden, bei Harpprecht 1, S. 202 ff., und Lünig RA XXXII, S. 398, Nr. 33. Ein Regest der Entscheidung findet sich bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 4170. Daß die Lichtenberger nicht grundsätzlich abgeneigt waren, ihren Anspruchsgegnern vor dem Kammergericht Rede und Antwort zu stehen, zeigt übrigens eine Eintragung im Gerichtsbuch vom 27. September 1467, Nr. 63. Hier bezeugte der kaiserliche Notar Peter Gamp, daß Ludwig von Lichtenberg und sein Anwalt Arnold

Entscheidung mehr Nachdruck zu verleihen, ergingen auch einige Ausführungsmandate. Am 11. Juni 1465 wurden alle Kurfürsten, geistliche und weltliche Fürsten, Grafen, Städte etc. angewiesen, mit den Gebrüdern Jakob und Ludwig von Lichtenberg keine Gemeinschaft zu halten, bis diese ihre Buße bezahlt und den Leininger schadlos gestellt hätten¹⁾.

Erfolg war aber auch diesen Maßnahmen nicht beschieden. Die Lichtenberger kamen den kaiserlichen Geboten nicht nach, und die strittigen Besitzungen blieben in der Hand der neuen Eigentümer²⁾.

Verfolgen wir die Liste der Verfahren weiter, an denen elsässische Adlige beteiligt waren, so stoßen wir auf Namen kleinerer Ritter, die im Raum Straßburg bzw. den oberelsässischen Gebieten beheimatet waren, wie die Herren von Bollweiler³⁾, von Hohenstein und Kageneck⁴⁾,

von Loe am königlichen Hofe vor ihm erschienen seien und sich bereit erklärt hätten, allen Anordnungen des Gerichts im Rechtsstreit mit einem Jörg von Schaunberg nachkommen zu wollen.

- 1) Vgl. die Verfügung des Kaisers vom o.g. Datum, abgedruckt bei Battenberg, S. 168.
- 2) Ders., S. 122.
- 3) Vgl. dazu Nr. 6, 38 und 53 des Gerichtsbuchs vom 29. April, 14. Mai und 12. Juni 1467, wo die Appellation eines Thomas von Boll(s)wiler gegen einen Walther von Teuslingen erwähnt wurde. Die Herrschaft Bollweiler lag bei Gebweiler (Oberelsaß) und war bis 1616 teils als bischöflich-straßburgisches, teils als österreichisches Lehen im Besitz der Herren von Bollweiler, vgl. Kindler, Band 1, S. 139, Reichsland, S. 121.
- 4) Vgl. die Klage eines Wersich Bock von Stauffenberg gegen einen Jakob von Hohenstein und Hans von Kageneck in Nr. 33 des Gerichtsbuchs vom 12. Mai 1467. Die Herren von Hohenstein kamen aus der Gegend von Molsheim, Reichsland, S. 449, der Stammsitz der Grafen von Kageneck lag bei Kolmar, ein Johann von Kageneck wurde am 2. August 1470 als markgräfllich badischer Hofmeister erwähnt (Reg. Nr. 5033, 5034) und war nach Kneschke 2, S. 222, damals mit einer Margarethe Bock verheiratet (lebte noch nach 1487). Die Bocks von Stauffenberg hatten ihre Stammburg im Badischen. Ein Wersich Bock von Stauffenberg erwarb 1447 Schloß Jungloh im Elsaß und wurde 1462 als markgräfllich badischer Hauptmann genannt, vgl. Kindler 1, S. 114.

die Beeger¹⁾, Rebstock²⁾, Ramstein³⁾ und Masmünster⁴⁾.

Eine größere Anzahl adliger Parteien fand sich ferner auf der gegenüberliegenden Seite des Rheins sowie in den nördlichen Teilen der Schweiz. Die Klagen richteten sich hier

-
- 1) Vgl. Urteil des kaiserlichen Kommissärs Markgraf Karls von Baden und seiner Räte im Streit eines Heinrich Beeger von Geispolsheim mit einem Jörg Bock von Stauffenberg in bezug auf die dem Jörg Bock entstandenen Kosten und Schäden, vgl. Krieger, Reg. Band 4, Nr. 10065, vom 7. September 1476. Der Ort Geispolsheim (südlich Straßburg) gehörte damals mit Ausnahme der Burg dem Straßburger Domkapitel. Diese stand im Besitz der bischöflichen Ministerialen Beeger, von denen ein Zweig sich nach Geispolsheim nannte, Reichsland, S. 331. Ein Heinrich Beeger wurde ferner im Band der Regesten der Bischöfe von Konstanz genannt. Ein Georg Bock von Stauffenberg erschien 1473 als Vogt zu Rufach (Abtei Murbach) und soll 1479 gestorben sein, vgl. Kindler 1, S. 114.
 - 2) Vgl. die Kommission Friedrichs III. an Markgraf Karl von Baden vom 16. August 1469, Reg. Band 4, Nr. 9943, betreffend die Appellation eines Peter und Liepolt Rebstock im Streit mit einem Hermann Hüffel und dessen Bruder. Die Rebstock gehörten zu den bedeutendsten Geschlechtern Straßburgs, Kindler 3, S. 367, desgleichen die Hüffel, Kindler 2, S. 145.
 - 3) Vgl. Urteil vom 3. Oktober 1472, Nr. 375 des Urteilsbuchs, mit dem die Berufung eines Hans Werner von Ramstein gegen ein Urteil Bischof Ruprechts von Straßburg kostenpflichtig verworfen wurde. Gegner waren ein Diepolt und Ludwig von Andlau. Die Ramsteiner (Stammsitz Phillipsburg bei Bitsch) waren Dienstmännern der Straßburger Bischöfe. Ein Hans Werner von Ramstein soll laut Kindler 3, S. 323, von 1452 bis 1512 gelebt haben. Die Herren von Andlau besaßen in der Gegend von Barr (Unterelsaß) kaiserliche und fürstbischöfliche Lehen, vgl. Kindler 1, S. 13, Reichsland, S. 30 ff.
 - 4) Vgl. dazu einen Brief der Stadt Basel an Kaiser Friedrich vom 1. Mai 1458, worin der Rat den Kaiser bat, die Klage eines Anselm von Masmünster gegen ihre Bürger Hansheinrich und Lienhart Grieben nur nach gemeinem Recht zu beurteilen, bei Krieger, Reg. Band 4, Nr. 8219. Ein Anselm von Masmünster (bei Thann, OE) soll zwischen 1456 und 1497 gelebt haben, war 1476 österreichischer Rat in Ensisheim, Kindler 3, S. 39. Die Beklagten waren in den Ratsbüchern der Stadt Basel aufgeführt, ein Lienhart Grieb war 1484 Oberzunftmeister, vgl. Basler Chroniken, Band 4, S. 74.

häufig gegen Entscheidungen der diesen Raum beherrschenden Territorialherren¹⁾, gelegentlich auch gegen Urteile des Rottweiler Hofgerichts wie im Prozeß eines Thomas von Falkenstein

- 1) Vgl. dazu den Rechtsstreit eines Trutprecht von Stauff mit der Stadt Waldkirch sowie eines Jakob von Russeck, Herrn zu Rockenbach, und eines Hans, Jakob und Walther von Hallwyl mit einem Lorenz Kraft, den in der Vorinstanz Herzog Sigmund von Österreich entschieden hatte, während die Appellation eines Eberhard von Gemmingen - Prozeßgegner waren ein Arnolt von Stettenberg und ein Afra Herter - ein Urteil Markgraf Karls von Baden betraf, vgl. Schreiben des Markgrafen vom 27. November 1469 an den Kaiser, Reg. Nr. 9985. Im Verfahren des Trutprecht von Stauff kassierte der Kaiser am 16. Juli 1473 die erstinstanzliche Entscheidung zugunsten des Adligen, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6759, und ordnete die erneute Verhandlung des Falles an. Der Prozeß Russeck-Hallwyl contra Lorenz Kraft wurde vom Kammergericht zur Entscheidung angenommen und eine Verweisung des Rechtsstreits abgelehnt, vgl. Urteile vom 14. Juli 1474, Nr. 854, 889 des Urteilsbuchs.

Zu den Parteien: Ein Trutprecht von Stauff entschied am 22. April 1456 zusammen mit Markgraf Karl von Baden u.a. Adligen den Rechtsstreit des Jakob von Lynstetten mit Dietrich Hack von Rottweil, Reg. Nr. 7990, vgl. dazu auch S. 60. 1465 erschien ein Träger dieses Namens als österreichischer Rat, vgl. Basler Chronik 5, S. 434. Die Herren von Stauff saßen in Staufen bei Müllheim (Baden), wo sie als Stadtherren und Lehensträger der Grafen von Freiburg amtierten, vgl. Hist. Stätten 6, S. 635. Waldkirch liegt bei Emmendingen, gehörte im 15. Jahrhundert einigen Kleinadligen und fiel 1567 an Österreich, Hist. Stätten 6, S. 716.

Die Herren von Russeck waren Stammesgenossen der Edelfreien von Tengen, die sich nach Russeck an der Reuß benannten. Ein Jakob von Russeck, geb. 1442, war 1456 Bürger in Bern, 1470 wurde er von Herzog Sigmund als Rat angenommen und erhielt 1473 als Mitglied der Ritterschaft im Breisgau als österreichisches Lehen u.a. das Schloß Roggenbach, vgl. Kindler 3, S. 672 ff. Die Hallwyler kamen dagegen aus dem Aargau. Ein Hans von Hallwyl, geb. 1433, 1470 Bürger in Bern und Solothurn, führte die Schweizer Vorhut bei Murten gegen Karl den Kühnen von Burgund. Er soll um 1504 gestorben sein. Berner Bürger war auch sein Bruder Walther, der uns 1498 als österreichischer Vogt und bischöflich Konstanzer Hofmeister begegnet, Kindler 1, S. 524.

Der Stammsitz derer von Gemmingen lag im Kraichgau. Im 15. Jahrhundert kam ein großer Teil ihrer Besitzungen an die Markgrafen von Baden, vgl. NDB 6, S. 178. Vgl. dazu noch ein Urteil vom 9. August 1473, Nr. 658 des Urteilsbuchs, wo der Appellation einer Magdalena von Gemmingen, Witwe des Jörg von Blumenau, im Streit mit einem Hans von Blumenau (elsäss. Adel) gegen einen Spruch der Stadt Weißenburg stattgegeben wurde. Die Stettenbergs gehörten der Reichsritterschaft im Odenwald an und waren im Besitz zahlreicher bischöflich speyerischer Lehen, vgl. Kneschke 9, S. 32.

mit der Stadt Solothurn¹⁾ bzw. einem Hans Bernhard von Eptingen²⁾ oder in der Sache eines Albrecht von Neuenstein mit einem Jakob Erhart³⁾. Gestritten wurde mitunter um Forderungen⁴⁾,

- 1) Kaiser Friedrich bestätigte am 22. Februar 1466 auf Bitte des Grafen Ulrich von Württemberg ein vom Hofgericht in Rottweil wider einen Thomas von Falkenstein am 14. Januar ergangenes Urteil, Chmel, Reg. Nr. 4378. Thomas von Falkenstein (zur Person siehe S. 142, Anm. 2) hatte vorher vergeblich versucht, das Dorf Sewen, das 1462 von der Mutter seiner Ehefrau Ursula von Ramstein an Solothurn verpfändet worden war, zu lösen, vgl. Amiet, Thomas von Falkenstein, der Mordbrenner von Brugg, in: Die Schweiz, hrg. von Jakob Frey, VIII (1865), S. 455 ff.
- 2) Hier hatte sich Hans Bernhard von Eptingen wegen eines Urteils des Rottweiler Hofgerichts an das Kammergericht berufen. Mit Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 899 des Urteilsbuchs, wurde ihm aufgegeben zu beweisen, daß er damals verhindert gewesen sei, den Termin am Rottweiler Hofgericht im Prozeß mit Thomas von Falkenstein wahrzunehmen.
Die Herren von Eptingen hießen nach dem am Fuße des Basler Belchen gelegenen Dorfes gleichen Namens, das sie vom Bischof von Basel zu Lehen trugen. Ein Hans Bernhard von Eptingen wurde 1441 erstmals erwähnt, als er sich mit seinen Brüdern Hartmann und Ludwig den väterlichen und mütterlichen Besitz (Herrschaft Pratteln, Burgstall Madeln) teilte. Von 1468 - 1469 saß er im Rat der Stadt Basel und begegnet uns in der Folgezeit in zahlreichen Fehden mit Solothurner Adligen. Laut Familienbuch starb er am 12.6.1484, vgl. Handbuch der Schweizer Geschichte, Band 3, S. 112 ff.
- 3) Vgl. Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 871 des Urteilsbuchs, demzufolge die Appellation eines Albrecht von Neuenstein gegen eine Entscheidung des Rottweiler Hofgerichts kostenpflichtig zurückgewiesen wurde. Ein anderes Mitglied der Familie namens Adam von Neuenstein wurde ferner in Prozessen mit einem Hans Bern (Nr. 1043 des Urteilsbuchs vom 16. September 1474) und den bei Offenburg gelegenen Städten Oppenau und Oberkirch (Nr. 31, 542 des Urteilsbuchs vom 22. November 1471 bzw. 9. März 1473) erwähnt. Die Neuensteiner, die in mehrere Linien zerfielen, stammten aus dem Renchtal. Ein Adam von Neuenstein (Roharter Linie) wurde 1461 mit markgräfllich badischen Lehen belehnt, kaufte 1474 das Bürgerrecht in Straßburg und starb 1477, Kindler 3, S. 212. Ein Albrecht von Neuenstein (Schultheißsche Linie), 1474 Besitzer eines Hauses in Oberkirch, soll zwischen 1421 und 1495 gelebt haben, Kindler 3, S. 208.
- 4) Vgl. dazu die Klage eines Hans Meyer aus Multorf(?) gegen einen Jörg von Schaumburg zu Lauterburg und dessen Ehefrau Beatrix von Wolfstein, die wegen einer Forderung über 60 Gulden anhängig gemacht worden war, Nr. 509 des Urteilsbuchs vom 12. Februar 1473, sowie ein Versäumnisurteil des Kammergerichts vom 2. Juni 1472, Nr. 226 des Urteilsbuchs, zugunsten eines Bernhard von Bach und eines Friedrich von Schaumburg, betreffend die Schuld eines Thomas Olmacher über 400 Gulden (Bernhard von Bach und Friedrich von Schaumburg waren auch in den

und in einem Fall war die Aberkennung eines Mannslehens Gegenstand der Verhandlungen¹⁾.

e) Städte und Bürger

Bei der hier zu untersuchenden Gruppe (ca. 100 Streitbeteiligte) bestand ein deutliches Übergewicht zugunsten der aus den elsässischen Reichsstädten stammenden Parteien, denn in Lothringen, Baden und der Schweiz ließen sich nur vereinzelt Kläger und Beklagte nachweisen. 1467 war die Stadt Metz in einem Verfahren am Kammergericht anzutreffen²⁾, desgleichen wurden zwischen 1467 und

Prozeß Adams von Neuenstein mit Oberkirch und Oppenau verwickelt, vgl. Nr. 10 des Urteilsbuchs vom 5. November 1471). Die Familie Bach hatte ihren Stammsitz bei Bühl. Angehörige des Geschlechts standen bei den Bischöfen von Straßburg, den Markgrafen von Baden und den Pfalzgrafen bei Rhein in Diensten. Ein Bernhard von Bach wurde 1460 als pfälzischer Hauptmann in Neustadt und später (1476, 1480) als Vogt in Ortenberg erwähnt, vgl. Kindler 1, S. 25 ff. Bernhard von Bach mußte sich auch noch am 30. Juli 1473, Nr. 623 des Urteilsbuchs, auf Klage eines Hans Rulmann aus Offenburg vor dem Kammergericht verantworten. Zur Familie der Schauenberger vgl. S. 138, Anm. 2.

- 1) So verwarf Markgraf Karl am 15. Februar 1473 als kaiserlicher Kommissar im Lehenstreit eines Friedrich Rödder mit einem Graf Bernhard von Eberstein einen Spruch des ebersteinschen Mannengerichts, das Friedrich Rödder seine ebersteinschen Lehen aberkannt hatte. Dagegen legte Graf Bernhard am 20. Februar 1473 Berufung vor dem kaiserlichen Notar Heinrich von Schellenberg ein, vgl. Regesten, Band 4, Nr. 10383. Die Ebersteiner besaßen zahlreiche Besitzungen in der Ortenau und im Kraichgau. Ein Graf Bernhard II. von Eberstein lebte von 1440 - 1479, vgl. Hoppf, Hist. genealog. Atlas 1, S. 80. Die ursprünglich im Elsaß beheimatet gewesenen Rödder (von Diersberg) sind im 14. und 15. Jahrhundert auch in der Ortenau nachweisbar, vgl. Hist. Stätten 6, S. 558, Kneschke 7, S. 542.
- 2) Vgl. Nr. 130 des Gerichtsbuchs vom 23. Dezember 1468, wo ein Aufruf an einen Gorzen, Vogt zu Rheineck, im Prozeß gegen Metz vermerkt ist. Die lothringische Stadt besaß im 15. Jahrhundert die Reichsfreiheit, vgl. Reichsland S. 655 ff., die Person ihres Streitgegners konnte nicht identifiziert werden, vielleicht kam sie von der Burg Ahrweiler, die damals im pfälzischen Besitze stand, Hist. Stätten 5, S. 397.

1474 einige badische Ortschaften¹⁾ erwähnt, und die Städte Basel²⁾, Bern³⁾,

1) Vgl. dazu S. 113 und 114, ferner Nr. 2 des Gerichtsbuchs vom 29. April 1467 betreffend den Aufruf eines Erasmus Hamersbach aus Gengenbach (ehemalige Reichsstadt bei Offenburg, Hist. Stätten 6, S. 205) zur Verhandlung seiner Sache mit einem Konrad Rubichin.

2) Vgl. 1. die Klage der Stadt Basel gegen einen Adam von Ansoltsheim wegen Fehde und Majestätsbeleidigung. Mit Urteil vom 14. April 1451 verhängten die im Auftrag Kaiser Friedrichs tätig gewordenen Vertreter der österreichischen Lande in Ensishaus (Sitz der habsburgischen Verwaltung) die Acht über den nicht zur Verhandlung erschienenen Ritter, vgl. Haller, Urkundenbuch der Stadt Basel, Band 7, Nr. 307. Adam Ansoltsheim lag mit der Reichsstadt seit längerer Zeit im Streit. Am 1. Oktober 1453 wurde er auch von den westfälischen Gerichten geächtet, vgl. Basler Chronik 4, S. 315, Anm. 4.

Vgl. 2. (Versäumnis-) Urteil vom 20. November 1472, Nr. 445 des Urteilsbuchs, gegen einen Peter Erlach auf Antrag eines Heinrich Preunlin aus Basel. Das Rechtsmittel Erlachs, der vermutlich einem Berner Patriziergeschlecht angehörte, vgl. NDB 4, S. 591 ff., gegen eine Entscheidung des Rottweiler Hofgerichts wurde kostenpflichtig verworfen.

Vgl. 3. das Verbot Kaiser Friedrichs vom 17. Juli 1456 an die Stadt Basel, in dem Verfahren eines Albrecht Gailsam aus Presburg weiter prozessual vorzugehen, da er die Entscheidung des Falles auf Bitte des Gailsam vor sein Gericht gezogen habe, Chmel, Reg. Nr. 3519. Es ging hier um einen Hof, den die Basler Bürger Hans Waltenheim, Andres Weiler und Heinrich Halbeisen der Ehefrau des Gailsam, deren Mutter und ihren Geschwisterkindern wegen einer angeblichen Geldschuld hatten wegnehmen wollen.

Vgl. 4. den bereits auf S. 153, Anm. 4, dargestellten Streit der Basler Bürger Hansheirich und Dienhart Grieben mit Anselm von Masmünster, die Appellation des Heinrich Jungermann aus Basel mit Jörg Fuchs von Straßburg (S. 164) sowie die Auseinandersetzungen Basels mit Herzog Albrecht von Österreich, die auf S. 134 beschrieben wurden.

Zur Geschichte Basels im Spätmittelalter vgl. Band 4 und 5 der Basler Chronik, bearbeitet von August Bernoulli (1890).

3) Vgl. 1. (Versäumnis-) Urteil vom 15. April 1472, Nr. 167 des Urteilsbuchs, gegen den Berner Bürger Ludwig Hetzel. Die Klägerin, eine Agnes Loew, erreichte damit die Aufhebung eines von Hetzel auf ihre Güter vorgenommenen Arrests.

Vgl. 2. Urteil vom 3. Juli 1472, Nr. 262 des Urteilsbuchs, zwischen der o.g. Agnes Loew und einem Niklas von Diesbach. Auf Appellation der Loew hob das Kammergericht einen Spruch der Stadt Bern auf und erklärte die Pfändung bestimmter Gelder für ungültig.

Zürich¹⁾ und St. Gallen²⁾ im Zusammenhang mit Klagen am königlichen Hof genannt. Auch ging der kaiserliche Fiskal 1474 gegen Landrichter und gemeinen Bund von Churwalden wegen der Verletzung von Münzregalien vor³⁾. In allen übrigen Fällen jedoch

Die freie Reichsstadt Bern verfügte im 15. Jahrhundert über umfangreichen Territorialbesitz in ihrer näheren Umgebung. Durch Bündnisse näherte sie sich langsam der Eidgenossenschaft und führte diese 1476/77 im Krieg gegen Burgund an, vgl. Handbuch zur Schweizer Geschichte, Band 1, S. 216 ff. Die Diesbachs gehörten zum Berner Patriziat. Ein Nikolaus von Diesbach saß 1452 im Kleinen Rat der Stadt und spielte auch später eine gewichtige Rolle in der Berner Außenpolitik, vgl. NDB 2, S. 658 ff., und Basler Chronik 4, S. 69, wo ein Träger dieses Namens 1473 auf seiten der Eidgenossen an Verhandlungen mit Kaiser Friedrich teilnahm.

- 1) Vgl. Urteil vom 26. November 1471, Nr. 35 des Urteilsbuchs, mit dem das Rechtsmittel eines Hans Laitzer verworfen wurde, der Berufung gegen einen Spruch der Stadt Zürich eingelegt hatte. Der Kläger mußte dem Beklagten, einem Clewin Lecker, Kosten und Schäden ersetzen. Über Stand und Herkunft der genannten Parteien ließ sich nichts Näheres in Erfahrung bringen. Es ist aber anzunehmen, daß sie aus Zürich kamen, da sie die Gerichte der Reichsstadt in Anspruch nahmen. Zur Verfassung und Geschichte Zürichs im 15. Jahrhundert vgl. Handbuch zur Schweizer Geschichte 1, S. 206 ff.
- 2) Vgl. hierzu die Ausstellung einer Vollmacht durch einen Rudin Staub (Straube?) aus St. Gallen an Meister Hans Glockengießer vom 26. November 1468. Der Rechtskundige sollte den St. Gallener in dessen Streit mit der Gemeinde Niederstetten vor dem Kammergericht vertreten. Vgl. ferner Urteil vom 8. Mai 1472, Nr. 193 des Urteilsbuchs, wo die Appellation eines Rudolf Staub gegen eine Entscheidung der Lehnrichter Abt Ulrichs von St. Gallen als untauglich verworfen wurde. Niederstetten ist ein Dorf im Kanton St. Gallen (Untertoggenburg), vgl. Ritter, geograph. statistisches Lexikon, Band 2, S. 385. Die Stadt St. Gallen unterstand im MA den Fürstbäben von St. Gallen. 1457 konnte sie sich jedoch von deren Herrschaft lösen, vgl. Handbuch S. 253.
- 3) Im September 1474 erging einmal eine fiskalische Ladung an die o.g. Parteien wegen "unordnung und missbrauch der münycz". Zum anderen bat Kaiser Friedrich den Bischof Ortlieb von Chur in einem Schreiben um Vermittlung in der Angelegenheit. Der Bischof sollte auch einen Bericht anfertigen, wenn seine Bemühungen fehlschlügen, vgl. Knolle S. 135 ff., der auf eine Ladung vom 23. September 1474 (HHSTA Fridericiana 3 fasc. 1474, fol. 121 - 122) sowie einen Brief des Kaisers vom gleichen Tage (Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 541) verweist. Churwalden liegt heute im Kanton Graubünden. Im 15. Jahrhundert gehörte es noch zum habsburgischen Reich, vgl. Kirchenlexikon 3, S. 357, (Freiburg 1884).

kamen die Prozessierenden aus den Städten des Unter- und Oberelsaß, besonders aus Straßburg und der sogenannten "Dekapolis", einem Bund von Reichsstädten, der sich im 14. Jahrhundert zur Verteidigung der Unabhängigkeit seiner Mitglieder gebildet hatte¹⁾. Zu diesem zählte auch die im Süden des Elsaß gelegene Stadt Mühlhausen. Gegen den Ort wurde 1454 ein fiskalisches Verfahren eröffnet, weil der Rat nach Meinung des kaiserlichen Anklägers die in der Stadt lebenden Juden "mit unbilllicher stewr" beschwert hatte. Friedrich III. hob die Ladung aber wieder auf, so daß die Sache nicht weiter gerichtlich verfolgt werden konnte²⁾. Klagen, die sich gegen die Bürgerschaft insgesamt richteten, fanden sich allerdings noch häufiger in den Aufzeichnungen des obersten Reichsgerichts. 1473 bzw. 1474 verklagte ein Diepolt Lenhart die Städte Börsch³⁾

1) 1338 erklärten Kolmar, Hagenau, Schlettstadt, Ehnheim, Rosheim, Mühlhausen, Kaisersberg, Münster und Türkheim ihren Beitritt zu der von den Kurfürsten zu Renne geschlossenen Einung. 1354 bildete sich der gleiche Bund, dem sich auch Weißenburg anschloß. Dies war die unter Leitung eines Reichslandvogts stehende Elsässer Dekapolis. Zur Lage und dem Umfang der reichsstädtischen Territorien vgl. Wolfram, Atlas von Elsaß-Lothringen, Karte 9. Zur Dekapolis im Elsaß vgl. Sittler, la décapole alsacienne des origines à la fin du moyen âge.

2) Der Kaiser begründete den Schritt damit, daß die Stadt die Juden nur deshalb mit einer Steuer belegt habe, weil sie die für die Juden an ihn gezahlten Abgaben wieder eintreiben wollte, vgl. Brief Friedrichs vom 22. April 1454 an Mühlhausen bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 3179.
Zu weiteren Beispielen, wo der Fiskal die Eintreibung und Einklagung der Judenabgaben besorgte bzw. den Schutz der Juden gegen Übergriffe der sie beherrschenden Städte in die Hände nahm, vgl. Knolle, a.a.O. S. 137 ff.
Die oberelsässische Reichsstadt Mühlhausen stand in der Mitte des 15. Jahrhunderts in harten Auseinandersetzungen mit benachbarten Adligen und den Habsburgern. Bündnisse mit den Schweizer Städten Solothurn und Bern (1466) leiteten dann den im Jahr 1515 erklärten Anschluß an die Eidgenossenschaft ein. Die Stadt galt damals als hoch verschuldet, vgl. Reichsland, S. 724.

3) Aus dem Urteil des Kammergerichts vom 7. Juli 1473, Nr. 599 des Urteilsbuchs, ging hervor, daß ein Diepolt Lenhart, Sohn eines Wilhelm Lenhart, durch seinen Anwalt Arnolt von Loe Klage gegen Meister und Rat der Stadt "Berse" (Börsch) erhoben hatte. Börsch (MA. Berse) liegt in der Nähe von Molsheim (Unterelsaß) und gehörte damals dem Bischof von Straßburg. 1423 verpfändete dieser den Ort an die Stadt Straßburg, doch

und Oberehnheim¹⁾, und Bürgermeister und Rat von Straßburg und Weißenburg traten wiederholt als Kläger oder Beklagte in Erscheinung. Straßburg war z.B. an mindestens 9 Prozessen beteiligt. 1456 mußte sich die Stadt gegen den Vorwurf Herzog Albrechts von Österreich verteidigen, bei einem Überfall bischöflich-straßburgischer Dienstleute auf einen Hochzeitszug Colmarer und Breisacher Bürger durch Beherbergung der Friedensbrecher Beihilfe geleistet zu haben²⁾, doch konnte die Verurteilung mittels Eidesleistung und Zahlung entsprechender Bestechungsgelder noch abgewendet werden³⁾.

löste das Domkapitel ihn 1466 wieder aus. Fortan bildete Börsch ein eigenes Amt, welches außer der Stadt selbst noch die Dörfer Klingental, Lampertheim, Geispolsheim und St. Nabor umfaßte, vgl. Reichsland, S. 116.

- 1) Am 26. April 1474 verurteilte das Kammergericht (Nr. 696 des Urteilsbuchs) Bürgermeister und Rat von Oberehnheim dazu, auf die Klage des o.g. Diepold Lenhart, vertreten durch Arnolt von Loe, im Gericht zu antworten. Die Reichsstadt lag 23 km südwestlich Straßburg. Zu Geschichte und Verfassung der Stadt vgl. Wunder, S. 186, und Reichsland, S. 787. Vgl. weiter ein Schreiben von Bürgermeister und Rat von Oberehnheim vom 16. Januar 1475, Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 543, an König Friedrich in betreff eines Rechtsstreits zwischen einem Johann Wigersheim und einem Friedrich Magister um eine Geldschuld, zu dessen Austrag eine kaiserliche Kommission abgesondert worden war.
- 2) Am 8. November 1456 bekundete Kaiser Friedrich, daß seine Räte Christoph Ungnade, Walthasar von Weisspriach und Gerhard Fronauer vor dem Kammergericht, das am 3. November von Bischof Ulrich von Gurg besessen worden war, in der oben bezeichneten Sache Klage gegen die Straßburger geführt hätten (Krieger, Reg. Band 4, Nr. 8050), und befahl Markgraf Karl von Baden, den Beklagten, den vom Kammergericht auferlegten Eid, daß sie nichts mit dem Überfall zu tun gehabt hätten, als kaiserlicher Kommissar abzunehmen (Nr. 8051). Zum gesamten Vorgang vgl. auch Straßburger Stadtarchiv AA 1504.
- 3) Vgl. dazu Stenzel, die Politik der Stadt Straßburg am Ausgang des Mittelalters, S. 111. Der Autor gibt in Anm. 2 die Urkunden des Straßburger Stadtarchivs, AA 205, fol. 1 - 4, als seine Quellen an. Die Abgabe des Eides beurkundete Markgraf Karl unter dem 7. März 1457, Nr. 8090, Krieger a.a.O. Die freie Reichsstadt Straßburg stand im 15. Jahrhundert auf dem Höhepunkt ihrer Macht und war die tonangebende Stadt am Oberrhein. Sie verfügte nicht nur über umfangreichen Territorialbesitz, sondern konnte sich im Kampf gegen ihre damals hartnäckigsten Gegner, den Bischof von Straßburg und Karl den Kühnen von Burgund, erfolgreich durchsetzen, vgl. Reichsland, S. 1066 ff., und Stenzel, a.a.O.

Unannehmlichkeiten bereiteten den Straßburgern häufiger auch die Grafen von Sulz. Graf Alwig verübte in den 50er und 60er Jahren zahlreiche Überfälle auf die Stadt¹⁾, und 1474 mußte der Rat sich einer Klage Graf Rudolfs von Sulz vor dem Kammergericht stellen²⁾. Weitere Zusammenstöße erfolgten mit den westfälischen Freistühlen. 1467 appellierte Straßburg gegen Sprüche der Freigrafen Johann Manhof, Mangelt Regenhardt sowie Lorinde und Dietmar Müllner³⁾, und der Stuhlherr des Freistuhls von Sachsenhausen in Waldeck, Graf Walrab von Waldeck, wurde auf Veranlassung der Straßburger zu einer Geldstrafe von 100 Mark Goldes verurteilt⁴⁾.

Außerdem liegen uns Urteile zwischen der Stadt und einem Dietrich Dielsperg⁵⁾, Hans Boll⁶⁾

1) Vgl. Stenzel, a.a.O. S. 111.

2) Vgl. Urteil vom 10. Mai 1474, Nr. 737 des Urteilsbuchs. Bei den Grafen handelte es sich um Alwig X. (1431 - 1493) und Rudolf IV. (1431 - 1487) von Sulz. Sie waren Brüder des in Rottweil als Hofrichter amtierenden Grafen Johann, vgl. Hopf 1, S. 61. Der Stammsitz der Familie lag übrigens in Sulz bei Horb, Hist. Stätten 6, S. 660.

3) Mit Urteil vom 11. Mai 1467, Nr. 29 des Gerichtsbuchs, wurden die Beklagten, die sich Freigrafen der Landgrafen von Hessen und der Grafen von Waldeck nannten, infolge Säumnis zu einer Strafe von 40 Mark Goldes sowie zur Übernahme der Verfahrenskosten verurteilt und ihre Straßburg betreffenden Sprüche für kraftlos erklärt.

4) Vgl. (Versäumnis-) Urteil vom 11. Mai 1467, Nr. 30 des Gerichtsbuchs. Die Grafen von Waldeck teilten sich im 15. Jahrhundert in die Linien zu Landau (Pfalz) und Korbach (Nordhessen). Graf Walrab I. gehörte dem hessischen Zweig des Hauses an, vgl. ADB 44, S. 163 ff., wo der Lebenslauf Graf Walrabs ausführlich beschrieben wird. Aus dieser Fundstelle geht auch hervor, daß die in Anm. 5 erwähnten Freigrafen sich 1470 wegen der Urteile des Kammergerichts beschwerdeführend an den Kaiser gewandt hatten.

5) Vgl. Lechner, a.a.O. S. 59. Der Autor verweist hier auf eine Urkunde Friedrichs III. vom 8. November 1465, die ein Kammergerichtsurteil in Sachen eines Dietrich Dielsperg gegen Straßburg enthielt (Original AA 212).

6) Das Kammergericht verfügte am 14. Mai 1467 (Nr. 34 des Gerichtsbuchs), daß dem Antrag eines Hans Boll auf Bestätigung von Urteilen, die er gegen Straßburg erstritten hatte, nicht stattzugeben sei.

und Mathern Teufel¹⁾ vor, gab es erneut Spannungen mit Graf Schaffrid von Leiningen²⁾, und wurde Straßburg wegen nicht geleisteter Truppenhilfe gegen König Mathias von Ungarn vorgeladen³⁾.

Was die Stadt Weißenburg betraf, so kann einmal auf den früher beschriebenen Streit mit Reichard von Hohenburg verwiesen werden⁴⁾. Darüber hinaus begegnen wir dem Rat als Zweitbeklagten in einem Prozeß des Abtes Heinrich von Mörspurg gegen Brüder des Klosters Weißenburg⁵⁾, und am 9. August 1473 ließ das Kammergericht eine Klage zu, die ein Jost, Konrad und Johann Welker gegen Vogt, Bürgermeister, Schöffen und Schultheiß von Weißenburg erhoben hatten⁶⁾.

Auf die Namen anderer elsässischer Reichsstädte stoßen wir im Zusammenhang mit Klagen einzelner Bürger, als deren Wohnsitz

-
- 1) In der Sache zwischen einem Mathern Teufel und den "dreizehn; fünfzehn und einundzwanzig zu Straßburg" wurde am 15. Februar 1473 (Nr. 515 des Urteilsbuchs) für Recht erkannt, daß Teufel sich nicht "wohl" gegen ein Urteil des Hofgerichts in Rottweil berufen habe.
 - 2) Am 27. August 1472 erteilte Friedrich III. Graf Emich von Leiningen die Erlaubnis, Graf Schaffrid mit Straßburg, gegen das dieser am Kammergericht eine Klage anhängig hatte, auszugleichen, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6610. Straßburg hatte früher bereits mit dem Kläger im Streit gelegen, siehe dazu S. 151.
 - 3) Vgl. Stenzel, a.a.O. S. 224 (Originale AA 226, 229). Straßburg gab in der Angelegenheit nach. Die Zitation wurde aber trotzdem nicht vom Kaiser widerrufen, sondern dieser beließ sie weiter in Geltung, um die Stadt in Zukunft wirksamer zur Erfüllung ihrer Verpflichtungen anhalten zu können, a.a.O. S. 225.
 - 4) Vgl. S. 144.
 - 5) Vgl. Schreiben Friedrichs III. vom 7. April 1478 an den Kardinal Georg Hessler, worin er diesem Vollmacht erteilte, einen Streit zwischen den o.g. Parteien zu schlichten, bei Chmel, Mon. Habsb. 2, S. 316 - 317.
 - 6) Vgl. Urteil vom o.g. Datum, Nr. 672 des Urteilsbuchs.

die Orte Kolmar¹⁾, Schlettstadt²⁾, Rosheim³⁾ und Hagenau⁴⁾

- 1) Vgl. die Prozesse eines Klaus Bauare aus Kolmar gegen die Schlettstädter Bürger Klaus Wegemann und Paul Herrenberg sowie gegen die Reichsstadt Frankfurt.
Im Streit mit Wegemann verwarf das Kammergericht das Rechtsmittel des Bauare gegen ein Urteil der Stadt Schlettstadt, vgl. Nr. 395 des Urteilsbuchs vom 17. Oktober 1472, wogegen seiner Berufung gegen eine Entscheidung des Schultheißengerichts von Straßburg, die zugunsten des Paul Herrenberg ergangen war, stattgegeben wurde, vgl. Nr. 159 des Urteilsbuchs vom 15. April 1472. Zur Klage gegen Frankfurt vgl. Urteil vom 20. November 1472, Nr. 440 des Urteilsbuchs. Danach hatte Frankfurt die gegen sie erhobenen Beschuldigungen (rechtswidrige Arretierung eines Hans von Thusenberg) entkräften können, so daß die Klage abgewiesen wurde. Zur Geschichte der oberelsässischen Reichsstadt vgl. Reichsland, S. 179.
- 2) Vgl. Urkunde Kaiser Friedrichs vom 19. Juni 1459 betreff Kammergerichtsurteil in der Appellationssache Lienhart Ebins von Schlettstadt und Mausfrau gegen ein wider ihn und für einen Konrad Weyger aus Breisach mit Gemahlin gesprochenes Urteil des Berchthold Stechelin, Komtur zur Freiburg und Hyttersheim, als gesetzten Kommissar Herzog Albrechts von Österreich, bei Lechner, a.a.O. S. 58 (Original im General-Landesarchiv zu Karlsruhe, Kaiserselekt 865).
- 3) Vgl. 1. Urteil vom 25. August 1472, Nr. 313 des Urteilsbuchs, zwischen einem Lienhart Kauflieb und einer Anna von Kunheim einerseits und einem Klaus Seyfrid, Oberschultheiß, und einem Herrn Theing, Unterschultheiß zu Rosheim, andererseits betreffend die Stellungnahme des Anwalts der Rosheimer zu den von den Klägern geltend gemachten Kosten.
Vgl. 2. Urteil vom 17. Oktober 1472, Nr. 389 des Urteilsbuchs, demzufolge ein Spruch des Straßburger Rates bestätigt wurde, der zugunsten einer Anna von Kunheim ergangen war und eine Forderung über 100 Gulden zum Gegenstand hatte. Der Unterlegene, ein Klaus Jungzorn, Schultheiß zu Rosheim, wurde in die Kosten verurteilt, vgl. Nr. 390 des Urteilsbuchs.
Die Familie der Anna von Kunheim könnte aus Kunheim bei Kolmar gekommen sein, vgl. Reichsland S. 542. Die ehemals freie Reichsstadt Rosheim liegt bei Molsheim (Unterelsaß). Der Magistrat der Stadt bestand im Mittelalter aus zwei Bürgermeistern, einem Stadtschreiber und vier Räten. Vorstand war ein kaiserlicher Schultheiß, vgl. Reichsland, S. 914.
- 4) Am 29. Dezember 1471 befahl Kaiser Friedrich Markgraf Karl von Baden, dem er im Streit eines Bernhard Bitscher, Bürger zu Hagenau, und einem Walther Vogt, Bürger zu Straßburg, eine Kommission übertragen hatte, in dem Prozeß einstweilen nichts zu unternehmen, Krieger, a.a.O. Nr. 10212.
Hagenau war seit dem 13. Jahrhundert Sitz der Landvogtei über die elsässischen Besitzungen des Reiches. Unter den Städten der Dekapolis nahm es eine führende Stellung ein, vgl. Reichsland, S. 381 ff. Zur Landvogtei im Elsaß vgl. auch Becker,

angegeben waren. Ferner appellierte im Jahre 1473 ein Jörg Fuchs aus Straßburg zusammen mit einem Hans Erhard aus Winterhausen bei Hagenau und einem Heinrich Metzinger aus Andlau gegen ein Urteil des Rottweiler Hofgerichts, das ein Heinrich Jungermann aus Basel gegen sie erstritten hatte¹⁾, und schließlich wurde dem Kammergericht im Jahre 1474 die Überprüfung eines Spruches angetragen, der am Stadtgericht zu Kaisersberg zwischen einem Klaus Beingewand und einem Ulrich Ollmüller ergangen war²⁾.

Geschichte der Reichslandvogtei im Elsaß; von ihrer Errichtung bis zu ihrem Übergang an Frankreich 1273 - 1648.

- 1) Mit Urteil vom 23. Februar 1473, Nr. 524 des Urteilsbuchs, wies das Kammergericht die Berufung der Appellanten zurück und verurteilte sie zur Erstattung der Kosten, weil sie in der mündlichen Verhandlung nicht vertreten waren. Zu Andlau bei Barr, vgl. Reichsland, S. 30 ff.
- 2) Mit Urteil vom 16. September 1474, Nr. 1027 des Urteilsbuchs, wies das Kammergericht die Berufung des Beingewand zurück. Anlaß des Rechtsstreits war vermutlich eine Erbschaftsangelegenheit, vgl. Beweisurteil vom 9. März 1473, Nr. 540 des Urteilsbuchs. Ob einer der Parteien auch in Kaisersberg, vgl. Reichsland, S. 506, beheimatet war, ließ sich nicht ermitteln.

6) Pfalz und Hessen

a) Allgemeiner Überblick

In schätzungsweise 80 Prozessen traten auch Parteien (ca. 140) aus dem pfälzisch-hessischen Raum¹⁾ als Streitbeteiligte auf. Sie gehörten meist den zahlreichen Adelsgeschlechtern des Landes an oder kamen aus den Reichsstädten Frankfurt und Speyer, Ständen also, die damals gegenüber den dominierenden Territorialherren dieser Gegend, den Pfalzgrafen bei Rhein, den Erzbischöfen von Mainz und den Landgrafen von Hessen, ihre Unabhängigkeit hatten bewahren können. Der räumliche Ausdehnungsbereich der genannten Fürstentümer dürfte zum Teil auch die Grenzen markieren, innerhalb derer sich unsere Untersuchung bewegt, d.h. im Süden bildeten die pfälzischen Besitzungen und das Bistum Speyer einen gewissen Abschluß, im Westen verlief die Grenzlinie von Zweibrücken bis zur Mosel, nördlich können die Territorien der Nassauer Grafen (Lahngebiet)²⁾ und der Landgrafen von Hessen (Ober- und Niederhessen mit Marburg und Kassel), östlich die der Abtei Fulda und des Mainzer Erzbistums im Rhein-Maingebiet und im Odenwald als die Eckpfeiler dieses Raumes betrachtet werden.

-
- 1) Die beiden Räume sind zwar historisch selbständig gewachsen, sollen aber wegen ihrer vielfältigen politischen und geographischen Überschneidungs- und Berührungspunkte gemeinsam abgehandelt werden.
 - 2) Die Nassauer Grafen, seit 1255 in zwei Linien, die walramische und ottonische, gespalten, beherrschten Gebiete nördlich und südlich der Lahn. Von Siegen aus waren sie seinerzeit über die Herborner und Haigerer Mark (Dillenburg) nach Weilburg und im 13. Jahrhundert bis an den Rhein vorgestoßen (nach 1241 Wiesbaden). 1326 und 1388 waren zudem von den Grafen von Diez noch die Herrschaften Weilnau und Usingen im Osten hinzugekommen, vgl. Gebhardt 2, S. 611 ff. (das hessische Bergland).

b) Die Pfalzgrafen bei Rhein

Vorherrschende Territorialmacht im Pfälzer Raum waren im 15. Jahrhundert die in Heidelberg residierenden Pfalzgrafen bei Rhein¹⁾, deren Einfluß sich aber nicht nur auf dieses Gebiet beschränkte, sondern teilweise noch weit darüber hinausging. So geboten die Kurfürsten und ihre Nebenlinien in der Oberpfalz und im Hunsrück über umfangreichen Territorialbesitz und waren in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts Pfandgläubiger der Landvogteien Elsaß und Ortenau²⁾. Wesentlich beigetragen zu dieser Entwicklung hatte Friedrich I., genannt der Siegreiche, von 1449 bis 1476 Inhaber der Regentschaft und zugleich einer der mächtigsten Fürsten des Reiches³⁾. Wie sein Vetter, Herzog Ludwig von Bayern-Landshut; gehörte er zeit-

1) Die Pfalzgrafschaft war seit 1214 in den Händen der Wittelsbacher, die jedoch 1329 im Hausvertrag zu Pavia die pfälzische von der (ober-)bayerischen Linie abgespalten hatten, vgl. u.a. Häusser, Geschichte der Pfalz, S. 396 ff.

2) Neben den am oberen Naabtal gelegenen oberpfälzischen Gebieten gehörten um 1329 zur Pfalz: am Mittelrhein Kaub und Bacharach, im östlichen Hunsrück Stromberg, im Mainzer Rheinbogen Alzey, im Odenwald Lindenfels, Weinheim, rheinaufwärts auf dem linken Rheinufer Wachenheim, Oggersheim, Neustadt und auf dem rechten Heidelberg, Wiesloch sowie im Kraichgau Steinsberg. Bis Mitte des 15. Jahrhunderts kamen noch u.a. hinzu: auf dem Hunsrück Simmern, um Mainz herum Ingelheim und Oppenheim, neckaraufwärts Eberbach und Mosbach sowie linksrheinisch die Gebiete um Kaiserslautern und Zweibrücken, später auch die Grafschaft Sponheim und Veldenz. Eingeteilt war der Besitz in 18 Ämter, die eine straffe Verwaltung ermöglichen sollten, vgl. dazu u.a. Ziehen, Mittelrhein und Reich im Zeitalter der Reichsreform 1356 - 1504, Band 1, S. 116 ff.

3) Friedrich I., Pfalzgraf bei Rhein, Herzog von Bayern und Kurfürst von der Pfalz, wurde am 1.8.1425 in Heidelberg geboren. Sein Vater war Kurfürst Ludwig III. von der Pfalz (1436+), der Sohn des Deutschen Königs Ruprecht (1410+), seine Mutter Mechthild, eine Tochter des Grafen Amadeus von Savoyen. Nach dem frühen Tod seines Bruders Ludwig IV. (1449) übernahm er als Vormund des erst einjährigen Kurfürsten Philipp die Herrschaft und gelangte durch Adoption seines Neffen und Verzicht auf eine rechtmäßige Ehe auch in den endgültigen Genuß der Pfalzgrafschaft. Durch zahlreiche Fehden und Kriege brachte er dann dem Land neue Gebietsgewinne ein. Sein zweiter Bruder Ruprecht (1427 - 1480) besaß seit 1463 den Stuhl des Erzbischofs von Köln, vgl. NDB 5, S. 526 - 528.

lebens zu den erbittertsten Gegnern Kaiser Friedrichs, was besonders in einem Verfahren zum Ausdruck kam, das der Fiskal Johann Keller im Jahre 1474 gegen den Pfälzer vor dem Reichstag zu Augsburg in Gang setzte. Die Anklage lautete auf rechtswidrige Anmaßung der Kurwürde - ein Punkt deretwegen es schon 1451 zwischen dem Kaiser und Friedrich I zum Zerwürfnis gekommen war¹⁾ - sowie Verstöße gegen den Landfrieden²⁾. In der Verhandlung vor Markgraf Albrecht von Brandenburg ließ sich der Pfalzgraf durch Bevollmächtigte vertreten³⁾. Mit der Behauptung, die Besetzung des Gerichts sei in der Ladung nicht bestimmt gewesen und der Markgraf kein "ordentlicher sunder gesetzter richter", versuchte die Verteidigung die Legitimation des Spruchkörpers in Zweifel zu ziehen. Daraufhin übernahm der Kaiser den Vorsitz und erklärte den angeklagten Pfalzgrafen, nachdem seine Räte zu einem 8 Tage später angesetzten Termin nicht erschienen waren, in allen Punkten für schuldig, sprach ihm die Kurwürde

-
- 1) Statt nach Kapitel 7 der Goldenen Bulle von 1356 die Vormundschaft zu führen, hatte Friedrich seinen Neffen Philipp adoptiert und sodann die Kurwürde praktisch vom Adoptivkind, dem sie zustand, auf den Adoptivvater übertragen. Da der Kaiser hierzu seine vom Gesetz vorgeschriebene Zustimmung verweigerte, besaß die Kurwürde Pfalzgraf Friedrichs keine reichsrechtliche Grundlage. Warum allerdings Friedrich III. das Verfahren bis zum Jahre 1474 hinauszögerte, ist nicht geklärt, vgl. Knolle, a.a.O. S. 122, Anm. 65, der neben zahlreichen anderen Quellen für diesen Prozeß besonders auf Most, der Reichslandfriede vom 20. August 1467, S. 230 ff., hinweist.
 - 2) Als Verstoß gegen Landfriedensbestimmungen (Frankfurter Reformation von 1442, Landfriedensgesetze von 1467 und 1471) wurde dem Pfalzgrafen vor allem die Belagerung der elsässischen Stadt Weißenburg vorgeworfen (vgl. dazu Häusser, S. 385 ff.). Daneben beschuldigte man ihn, einen Eberhard Bock, der den kaiserlichen Boten Volprecht Derß aus Mainz angegriffen hatte, in seinen Diensten behalten und den Bewohnern von Hagenau die freie Reichsstraße verwehrt zu haben, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 1, S. 395 - 412.
 - 3) Vgl. hierzu ein Schreiben des Pfalzgrafen vom 1. Mai 1474, mit dem er den Wildgrafen Johann von Daun, seinen Amtmann, Johann Enolf von Lonstein, einen Domdechanten aus Worms, und Götz von Adelsheim, einen Ritter, zu Prozeßvertretern bestellte, bei Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 592.

ab und verhängte über ihn die Reichsacht¹⁾. Im Ergebnis brachte der Streit aber keine politischen Veränderungen. Der Pfalzgraf akzeptierte den Spruch nicht. Im Gegenteil, er richtete an alle Fürsten, Herren und Städte des Reiches am 12. Juni 1474 ein Schreiben, in welchem er sich bitter über den Kaiser beklagte und ihm schwere Rechtsfehler bei der Durchführung des Verfahrens vorwarf²⁾. Auf Vergleichsvorschläge Friedrichs III. ging er nicht ein. Bis zu seinem Tode am 12. Dezember 1476 verblieb er im Besitz der Kurwürde und gab auch sämtliche in den letzten Jahren gemachten Eroberungen nicht heraus³⁾.

Daß der Pfalzgraf vom Kaiser sich mehr als einmal ungerecht behandelt fühlte, kann man übrigens auch einem Schreiben vom 15. März 1466 entnehmen, das Friedrich der Siegreiche an das Reichsoberhaupt richtete. Darin beschwerte sich der Kurfürst über die zahlreichen Vorladungen seiner Untertanen an den königlichen Hof und protestierte insbesondere gegen die Einleitung eines Verfahrens, welches das Kammergericht auf Initiative Graf Schaffrids von Leiningen gegen ihn und Herzog Ludwig von Veldenz durchführte. Friedrich hielt dies für unvereinbar mit den Bestimmungen der Goldenen Bulle und forderte die Einstellung sämtlicher Prozesse⁴⁾. Bezüglich der gegen ihn gerichteten Klage scheint er

1) Vgl. Urteil Friedrichs III. vom 27. Mai 1474 bei Chmel, Mon. Habsb. 1, S. 395 ff.

2) Der Pfalzgraf rügte besonders, daß der Kaiser Kläger und Richter in einer Person gewesen sei und daß vor Erlass des Urteils keine Beweisaufnahme stattgefunden habe, vgl. Menzel, Regesten zur Geschichte Friedrichs des Siegreichen, Band 1, Nr. 354.

3) Am 23. August 1474 war auf dem Reichstag zu Augsburg von kaiserlichen Räten unter Mitwirkung Ludwigs des Reichen von Bayern und des Bischofs von Augsburg ein Vergleich ausgearbeitet worden. Danach sollte Pfalzgraf Friedrich für die bloße Anerkennung seiner Kurwürde den größten Teil seiner Eroberungen herausgeben, vgl. Menzel, a.a.O. Nr. 355. Nach Beratung mit den Geistlichen, der Ritterschaft und Beamten seines Landes am 3. Oktober 1474 in Oppenheim wurde das Angebot abgelehnt, ein Gegenvorschlag von Kaiser Friedrich nicht beantwortet, vgl. Häusser, S. 395.

4) Vgl. Menzel, Reg. Nr. 254.

zunächst auch Erfolg gehabt zu haben, denn das Kammergericht verurteilte lediglich den Mitbeklagten, Ludwig von Veldenz, entsprechend dem Antrag des Klägers¹⁾.

Als Beklagter stand Pfalzgraf Friedrich aber noch einmal im Jahre 1474 vor dem obersten Reichsgericht. Streitgegner war hier sein Diener Hans von Talheim. Leider kennen wir den Anlaß der Klage, von der auch Bürgermeister und Rat der pfälzischen Städte Germersheim und Billigheim betroffen waren, nicht²⁾. Unbekannt ist ferner der Ausgang eines Verfahrens, das der Pfalzgraf ein Jahr zuvor an der Seite eines Wirich von Dhaun und der Bewohner von Neubamberg gegen die Dörfer Weinsheim und Steinbockenheim wegen Beeinträchtigung von Holz- und Weiderechten anstrebte, da außer einer Ladung Friedrichs III. an die Beklagten weitere Unterlagen fehlen³⁾. Desgleichen mußte ungeklärt bleiben, was ein anderes Mitglied des pfälzi-

-
- 1) Vgl. Urteil vom 14. August 1466 bei Lünig RA XXII, S. 406, Nr. 37, und Chmel, Reg. Frid. Nr. 4604. Das Kammergericht verurteilte hier den Pfalzgrafen zur Rückgabe der leiningischen Burgen Gutenberg und Minfeld. Zu den Hintergründen des Streits kann auf die Ausführungen auf S. 150 ff. verwiesen werden.
Herzog Ludwig von Veldenz (1429 - 1482) war ein naher Verwandter des Kurfürsten Friedrich. Abgesehen von den Auseinandersetzungen mit Graf Schaffrid von Leiningen stand er stets im feindlichen Lager Friedrichs, der ihm zuletzt, im Jahre 1470, sogar fast seine gesamten Besitzungen abnahm, vgl. ADB 19, S. 573 ff., Häusser, a.a.O. S. 391 ff.
- 2) Vgl. Urteil vom 23. Mai 1474, Nr. 750 des Urteilsbuchs, betreffend die Anordnung des Kammergerichts zur Fortsetzung des Verfahrens. Zu Hans von Talheim vgl. S. 148, Anm. 2. Germersheim, wo Hans von Talheim 1451 als kurpfälzischer Vogt erwähnt wurde, war im 15. Jahrhundert Sitz eines pfälzischen Amtes, vgl. Hist. Stätten 5, S. 112, das u.a. auch die Gemeinde Billigheim bei Bergzabern, vgl. Hist. Stätten 5, S. 43, umfaßte.
- 3) Vgl. Ladung vom 8. Januar 1473 bei Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 478. Bei Weinsheim und Steinbockenheim könnte es sich um Ortschaften im Raum Frankental-Worms sowie Bad Kreuznach gehandelt haben. Neubamberg bei Alzey, vgl. Hist. Stätten 5, S. 251, war eine Gründung der Dhauner Raugrafen, zu denen Wirich VI. von Dhaun (1434 - 1501), Herr zu Falkenstein und Oberstein, zählte, vgl. Schneider, Geschichte des wildgräflichen Hauses, S. 94. Zum Streit des Pfalzgrafen mit den Markgrafen von Baden um die Sponheimer Erbschaft vgl. S. 137 dieser Arbeit.

schen Kurhauses, Pfalzgraf Otto II.¹⁾, im Jahre 1473 bzw. 1474 veranlaßte, die Reichsstadt Hall²⁾ bzw. die Herren Anton, Bernhard und Hans von Emershofen³⁾ zu verklagen.

c) Die Grafen von Leiningen

Noch bis ins 14. Jahrhundert im Wettbewerb um die Vorherrschaft im Pfälzer Raum lagen die Grafen von Leiningen, deren Stammburg in Alt-Leiningen bei Dürkheim stand⁴⁾. Im 15. Jahrhundert wurden sie jedoch von den Pfalzgrafen überflügelt, und Friedrich der Siegreiche zerstörte in zwei Feldzügen große Teile des Leiningischen Besitzes und unterwarf die Grafen seiner

-
- 1) Otto II. von Mosbach erbte nach dem Tode seines Vaters Otto I. (1461), des jüngsten Sohnes Kurfürst Ruprechts III. von der Pfalz, dessen neumarkt-oberpfälzischen Besitzungen sowie Streubesitz im alten Maingau. Er starb 1490, womit das kleine Territorium wieder an das pfälzische Kurhaus zurückfiel, vgl. ADB 24, S. 712 ff.
 - 2) Vgl. Urteil vom 10. Juni 1473, Nr. 589 des Urteilsbuchs, die Abweisung einer Terminsaussetzung betreffend.
 - 3) Vgl. Urteil vom 21. Juni 1474, Nr. 823 des Urteilsbuchs, wonach Pfalzgraf Otto "zu volfurung seiner aufgelegtn weysung" an Bischof Mathias von Speyer und Herrn Ulrich von Leutersheim als Richter gewiesen wurde.
Die Streitgegner des Klägers, die Herren von Emershofen, kamen vermutlich aus dem gleichnamigen Ort bei Illertissen, vgl. Hist. Stätten, S. 249. Ein Hans von Emershofen erschien 1468/79 als Rat und Diener der Herzöge von Württemberg, vgl. Dienerbuch § 1127. Die Abhängigkeit vom Württemberger Hof bestätigte auch Nr. 802 des Urteilsbuchs vom 18. Juni 1474. Hier wies das Kammergericht eine Abforderung der Grafen von Württemberg für die beklagten Emershofener zurück.
 - 4) Das Leiningsche Territorium reichte bis ins Unterelsaß, doch stellte die Herrschaft keinen geschlossenen Hoheitsbereich dar. Auch war das Haus in mehrere Linien geteilt, seit 1317 in eine zu Dagsburg und eine zu Hardenberg. Eine Standeserhöhung erfuhr die Familie im Jahre 1444, als Kaiser Friedrich Graf Hesso von Leiningen-Dagsburg zum gefürsteten Landgrafen erhob, vgl. dazu Brinckmeier, Geschichte des Hauses Leiningen und Leiningen-Westerburg, Braunschweig 1890.
Zum Pfälzer Lehensrecht vgl. auch Spieß, Lehensrecht, Lehenspolitik und Lebensverwaltung der Pfalzgrafen bei Rhein im Spätmittelalter.

Lehenshoheit¹⁾. Hinweise auf einzelne Phasen dieser Entwicklung lieferte uns bereits der Streit Graf Schaffrids von Leiningen mit den Herren von Lichtenberg, in den der Pfalzgraf gegen seinen Willen mit hineingezogen wurde.

Die Leiningen verfügten allerdings stets über gute Beziehungen zum kaiserlichen Hof. Graf Schaffrid wurde von 1464 bis 1475 häufig als Rat Friedrichs III. genannt²⁾, und sein Bruder Bernhard war im Spätherbst 1473 bei der Zusammenkunft des Königs mit Herzog Karl dem Kühnen von Burgund in Trier ebenfalls im Gefolge des Reichsoberhauptes zu finden³⁾. Die Klagen, die die Leiningen am Kammergericht anhängig machten, fielen folglich auch alle in diesen Zeitraum. Graf Schaffrid erlangte im Jahre 1473 zusammen mit Ulrich von Werdenberg noch ein klagezusprechendes Urteil gegen einen Klaus zu Olbrück und zu Drachenfels wegen der Herausgabe eines Lehens⁴⁾, und Graf Bernhard von Leiningen prozessierte 1472 bzw. 1475 mit den Bewohnern von Gun-

-
- 1) 1460/61 fielen die Leiningschen Schlösser Hasloch, Bischheim und Minfeld den Angriffen des Pfalzgrafen zum Opfer, und 1470 mußte Graf Emich VII. von Leiningen neben der Abtretung zahlreicher Besitzungen auch noch die Lehensoberhoheit der Pfalz anerkennen, vgl. Brinckmeier, a.a.O. S. 213 und 222.
 - 2) Schaffrid (Jofreid, Gottfried) von Leiningen war der zweite von 8 Söhnen Graf Emichs VI. Im Jahre 1448 erhielt er bei einer Erbteilung die Leiningschen Territorien im Elsaß und in Lothringen. Am königlichen Kammergericht trat er nicht selten als Urteiler in Erscheinung. Etwa um 1478 soll er kinderlos gestorben sein, vgl. Brinckmeier S. 207.
 - 3) Graf Bernhard von Leiningen-Dagsburg stand in der Erbfolge hinter Graf Schaffrid an dritter Stelle. Er blieb unvermählt und trat 1475 in die Bruderschaft des Heiliggeistordens zu Hertlinghausen bei Altleiningen ein, wo er ein hohes Alter erreicht haben soll, vgl. Brinckmeier S. 206.
 - 4) Vgl. (Versäumnis-) Urteil vom 25. Februar 1473, Nr. 536 des Urteilsbuchs, wo der Beklagte dazu verurteilt wurde, ein nicht höher genanntes Lehen an den Kläger herauszugeben und ihm die Kosten des Verfahrens zu ersetzen. Der Beklagte scheint dem Urteil nicht nachgekommen zu sein, denn am 18. Januar 1474; Nr. 809 des Urteilsbuchs, wurde er wegen Verachtung kaiserlicher Befehle in die Acht getan. Die Burggrafen zu Drachenfels hatten im 15. Jahrhundert bei Ahrweiler (Olbrück) und im Siegbkreis einigen Besitz. Ein Klaus, Ritter von Drachenfels und Olbrück, wurde 1479 vom Erzbischof von Trier in seine Dienste genommen, vgl. Hist. genealog. Atlas 1, S. 303, und Goerz, Reg. der Erzbischöfe von Trier, S. 249.

tersblum¹⁾ sowie einem Albrecht von Rechberg²⁾. Auch Emich VII. von Leiningen, der älteste Bruder der beiden letztgenannten³⁾, holte bei Kaiser Friedrich Rechtsschutz ein. 1467 versuchte er, sich mit Hilfe der königlichen Gerichte den Nachlaß seines am 8. März des Jahres kinderlos verstorbenen Veters, Graf Hesso von Leiningen-Dagsburg, zu sichern. Anspruchsruvalin war neben Kurfürst Friedrich von der Pfalz in erster Linie die Schwester des Erblassers, eine Margarethe von Leiningen-Westerburg. Zwar erließ der König am 28. Oktober 1467 auch ein Mandat zugunsten des Klägers, in welchem er die Beklagte aufforderte, die von ihr bereits in Besitz genommenen Lehen herauszugeben⁴⁾, doch

Bei dem Streitgenossen Graf Schaffrids handelte es sich vermutlich um den kaiserlichen Rat Ulrich von Werdenberg, der häufig gemeinsam mit Graf Schaffrid auf der Urteilerbank des Kammergerichts saß.

- 1) Vgl. Urteil vom 2. Juni 1472, Nr. 225 des Urteilsbuchs, demzufolge Graf Bernhard auf sein Begehren "ladung zu der achte wider die von Guntersplumen" gegeben wurde. Guntersblum (Rhein Hessen) gehörte damals dem Kläger. Im Krieg Pfalzgraf Friedrichs gegen die Leininger 1460 hatte Guntersblum dem Sieger gehuldigt. Vielleicht war dies der Anlaß zu dem hier erwähnten Achtverfahren, vgl. Brinckmeier, S. 209.
- 2) Am 28. Juli 1475 suspendierte Kaiser Friedrich eine Acht ("acht, anleitt, process und eruolung"), die ein Ritter namens Albrecht von Rechberg zu Hohenrechberg wider Graf Bernhard von Leiningen am Hofgericht zu Rottweil erlangt hatte, auf ein Jahr, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6998. Bei dem Streitgegner des Leiningers könnte es sich um einen Sohn des schwäbischen Ritters Hans von Rechberg gehandelt haben, der als Propst und späterer Fürstabt in Ellwangen residierte (1502+), vgl. Kindler 3, S. 368. Ein Träger dieses Namens wurde aber auch bei der Neuordnung des Kammergerichts im Jahre 1495 als einer der hier amtierenden 16 Richter genannt, vgl. Ernst, Eberhard i. Barte, S. 229.
- 3) Graf Emich VII., ebenfalls ein Freund des Kaisers, war ein entschiedener Gegner des Pfalzgrafen, gegen dessen Übergriffe Friedrich III. ihn und seine Besitzungen 1465 unter den besonderen Schutz des Reiches stellte. Er überlebte den Kurfürsten um 25 Jahre (1491+), konnte aber trotzdem die Verluste seines Hauses gegenüber seinem Erzfeind nicht mehr ausgleichen, vgl. Brinckmeier, S. 224.
- 4) Vgl. Lünig, RA 1, 410. Eine ausführliche Darstellung des gesamten Erbschaftsstreits findet sich bei Brinckmeier, S. 216 ff

konnte Graf Emich sich schließlich nicht durchsetzen und mußte unter dem Druck des Pfalzgrafen auf die größten Teile der Erbschaft verzichten¹⁾. An diesem Ergebnis konnte dann auch ein weiterer Urteilsspruch des Kammergerichts aus dem Jahre 1469 in bezug auf die vom Wormser Hochstift zu Lehen gehenden Leiningischen Güter, Stadt und Schloß Neuleiningen, nichts mehr ändern. Der beklagte Bischof Reinhard weigerte sich, der gerichtlichen Anordnung nachzukommen, und übertrug die strittigen Lehen dem Pfalzgrafen²⁾.

d) Übriger pfälzischer Adel

Hier soll zunächst über einen Prozeß berichtet werden, der im Jahre 1474 am Kammergericht stattfand und als Streitobjekt das Schloß Berwartstein bei Pirmasens zum Gegenstand hatte. Die ehemalige Reichsburg gehörte damals dem Stift Weißenburg, war aber vorübergehend wegen einer Schuld des Abtes in den Pfandbesitz eines Erhard von Wyler geraten, der zusammen mit seiner Ehefrau Margarethe seit Anfang der 60er Jahre das Anwesen bewohnte³⁾. Die neuen Herren des Berwartsteins hatten sich aber mit ihren Nachbarn, den Eckprechten von Dürkheim, die auf Schloß

1) Der Kurfürst bekam laut eines mit Gräfin Margaretha am 28. Mai 1467 abgeschlossenen Vertrages die Hälfte des Nachlasses. Für Graf Emich verblieb lediglich die in der Grafschaft Dagsburg gelegene, zu Dürkheim gehörende Hälfte, alles andere nahm die Gräfin Margaretha an sich, vgl. Brinckmeier, S. 150 ff., wo die Aufteilung im einzelnen wiedergegeben ist.

2) Vgl. das Reskript Kaiser Friedrichs vom 17. August 1469 an Bischof Reinhard von Worms, einem Urteil des Kammergerichts nachzukommen, demzufolge er zur Herausgabe der dem verstorbenen Grafen Hesso gehörigen hochstiftischen Lehen sowie 10.000 Gulden Schadens- und Kostenersatz an Graf Emich von Leiningen verpflichtet worden war, bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 5659. Bei Bischof Reinhard handelte es sich um den von 1446 - 1483 dem Hochstift vorgestandenen Reinhard von Sickingen, vgl. Hopf 1, S. 322.

3) 1462 hatte Abt Philipp von Weißenburg von Erhard Wyler und dessen Ehefrau Margaretha Weißhorn eine Summe von 400 rheinischen Gulden aufgenommen. Zur Sicherheit erhielt Wyler dafür Schloß Berwartstein mit allen zugehörigen Grundstücken, Gefällen und Rechten. Infolge rückständiger Zahlung des Abtes wurde 1470 ein weiterer Vertrag geschlossen, wonach u.a.

Drachenfels saßen¹⁾, nicht vertragen können, so daß zwischen beiden Parteien ein Krieg ausbrach, in deren Verlauf Erhard von Wyler von seinen Gegnern gefangengesetzt und des Berwartsteins beraubt wurde. Als er sich mittels eines von seiner Ehefrau gezahlten Lösegeldes wieder auf freiem Fuß befand, erhob diese Klage beim königlichen Kammergericht und beantragte, die Ritter Peter, Heinrich, Hertwig und Hans von Eckprecht zu bestrafen und sie zur Herausgabe des Berwartsteins sowie Erstattung aller Kosten und Schäden zu verurteilen²⁾. Da die Beklagten nicht zur mündlichen Verhandlung erschienen und auch niemanden mit ihrer Vertretung beauftragt hatten, entsprach das Gericht dem Begehren der Klägerin und verhängte obendrein über sämtliche Eckprechte und ihre Helfer wegen Landfriedensbruchs die Reichsacht³⁾. Wie so oft scheiterte die Durchsetzung der gerichtlich festgestellten Ansprüche aber an der Vollstreckung des Urteils. Die Eckprechte ignorierten den Willen des Kammergerichts und entzogen sich jeglicher weiteren Auseinandersetzung um den Berwartstein durch Übertragung der Burg an Pfalzgraf Friedrich. Gegen diesen legte sich zwar anschließend das Kloster Weißenburg noch einmal ins Mittel, doch war der Versuch erst recht zum Scheitern verurteilt, da der Kurfürst grundsätzlich keine Neuerwerbungen an frühere Besitzer wieder herausgab⁴⁾. Hauptleidtragender des ganzen Streits blieb indes die klägerische Partei selbst. Sie war zum Schluß wirtschaftlich so ruiniert, daß Margareth Wyler nicht mehr dazu in der Lage schien, die 80 Gulden Ausfertigungs-

dem Forderungsgläubiger die Hälfte des Berwartsteins zusätzlich zu erblichem Eigentum übertragen wurde, vgl. Lehmann, Urkundliche Geschichte der Burgen und Schlösser der bayerischen Pfalz, Band 1, S. 38 und 43.

- 1) Burg Drachenfels, Gemeinde Rienenberg (b. Pirmasens), gehörte im 15. Jahrhundert der Familie Eckprecht von Dürkheim, ehemaligen Ministerialen der Grafen von Leiningen, vgl. Hist. Stätten 5, S. 81.
- 2) Vgl. Lehmann, a.a.O. S. 44 ff., wo die Hintergründe des Prozesses und die Klageerhebung ausführlich dargestellt werden.
- 3) Vgl. Urteil vom 9. August 1474, Nr. 946. Mitbeklagte waren danach noch ein Hans Schwab und ein Konrad von Busenberg (Adlige aus der Umgebung).
- 4) Auch gegenüber dem Nachfolger Friedrichs I., Pfalzgraf Philipp, blieben die Bemühungen des Klosters erfolglos. Der Kurfürst wies die Ansprüche zurück und verkaufte 1485 Berwartstein an einen Hans von Drot, vgl. Lehmann, S. 57 ff.

gebühren für die kammergerichtlichen Urteile an Erzbischof Adolf von Mainz zu bezahlen¹⁾.

In einem weiteren Prozeß eines pfälzischen Adligen am Kammergericht beschuldigte ein Heinrich Holzapfel von Herxheim²⁾ im Jahre 1467 die Stadt Speyer und ihren Hauptmann Hans von Weingarten den Jüngeren, seine armen Leute zu Schönbürg in der Pfalz beraubt und geschätzt zu haben. Die Speyerer hatten sich 1461 an Kriegszügen Friedrichs I. gegen die Leiningen und Weibsburg beteiligt. Die Beklagte ließ durch ihren Prozeßvertreter, Meister Gerhard Frowis, der auch im Parallelverfahren gegen Graf Schaffrid von Leiningen auftrat³⁾, die Vorwürfe des Klägers zurückweisen. Der Angriff auf Schönbürg sei lediglich auf Befehl des Kurfürsten erfolgt, der damit angeblich Vergeltung für einen Überfall des klägerischen Sohnes Michel auf den kurfürstlichen Diener Schweikart von Sickingen verüben sollte. Nach Durchführung einer kommissarischen Beweisaufnahme - Bischof Mathias von Speyer wurde damit beauftragt - wies das Kammergericht die Klage kostenpflichtig ab⁴⁾. Als Unterlegener in einem kammergerichtlichen Streitverfahren begegnet uns Holzapfel auch noch im Jahre 1474. Arnolt von Loe wurde damals vom Kammergericht zugestanden, seine Klage gegen den Pfälzer ausreichend bewiesen zu haben. Der Beklagte wurde verurteilt, den Forderungen des Klägers zu entsprechen und ihm den erlittenen Schaden zu ersetzen⁵⁾.

-
- 1) Der Kurfürst hatte Margarethe von Wyler "ihrer armut halb" eine Frist bis Jacobi 1475 bewilligen müssen, Lehmann, S. 54.
 - 2) Der Genannte stammte aus der Gegend von Landau. Er galt als äußerst streitbare Person und lag zeitlebens mit der Stadt Speyer und dem dortigen Hochstift in Fehde, Lehmann, S. 207.
 - 3) Vgl. Nr. 54 (23. Juni) und Nr. 79 (18. November 1467) des Gerichtsbuchs, wo sich ein Bernhard Frowis, Stadtschreiber zu Speyer, als Bevollmächtigter in den o.g. Prozessen sowie weiteren Verfahren der Stadt gegen Kraft von Hohenlohe und einen Arnolt von Cleeburg ausgab.
 - 4) Vgl. dazu Lehmann, Chronik der freien Reichsstadt Speyer (4. Auflage, Frankfurt 1711), S. 869 ff. Der Streit Speyers mit Graf Schaffrid ging dagegen noch viele Jahre weiter und konnte erst 1471 durch einen Vergleich, den Graf Emich zwischen den Parteien zustande brachte - Speyer fand Graf Schaffrid mit 2000 Gulden ab, dafür nahm dieser seine Klage zurück - beendet werden, Lehmann, S. 871 ff.
 - 5) Vgl. Urteil vom 10. September 1474, Nr. 1026 des Urteilsbuchs.

Was die übrigen adligen Prozeßparteien dieser Gegend anlangt, so sollen sie abschließend nur namentlich kurz vorgestellt werden. Es waren dies die Ritter Simon und Martin von Balzhofen, bei denen es sich vermutlich um pfälzische Diener handelte¹⁾, ein Dietrich von Germersheim, Zollschreiber im pfälzischen Kaub²⁾, und ein Johann von Hohenfels zu Reipoltskirchen, dessen Familie aller Wahrscheinlichkeit nach in dem gleichnamigen Ort bei Kusel beheimatet war³⁾.

e) Der Adel Hessens

Die politische Vormachtstellung im Dreieck Kassel-Darmstadt-St. Goar besaßen in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts die seit 1292 dem Reichsfürstenstande angehörenden Landgrafen von Hessen, denen es gelungen war, teils durch militärischen Erfolg, teils durch Antritt einiger lukrativer Erbschaften, weite Teile des

-
- 1) Ein Simon von Balzhofen (b. Heilbronn) wurde unter Kurfürst Friedrich I. als Vogt zu Heidelberg erwähnt, vgl. Menzel, Regesten, S. 379. Als Beteiligte traten beide Parteien in einer Appellation gegen ein Urteil des Pfalzgrafen auf, vgl. Nr. 264 des Urteilsbuchs vom 3. Juli 1472. Streitgegner waren ein Dieter von Frauenburg und ein Eckard von Venningen, vgl. S. 64. Die Prozeßführung lag vermutlich in den Händen von Meister Frowis, der schon einmal damit beauftragt worden war, vgl. Nr. 82 des Gerichtsbuchs vom 28. November 1467.
 - 2) Burg und Zoll Kaub befanden sich seit 1285 im Besitz der Pfalzgrafen. Gegen Dietrich von Germersheim (Ort i.d. Pfalz) erging am 29. April 1467, Nr. 1 des Gerichtsbuchs, ein Aufruf in der Streitsache mit einem Limmrich von Ockenheim. Die Ockenheimer, die auch den Beinamen Ingelheim führten, stammten aus den beiden gleichnamigen zwischen Mainz und Bingen gelegenen Orten. Sie kamen im 14. und 15. Jahrhundert vor und waren Burgmänner zu Gutenfels bei Kaub, vgl. Siebmacher 6,7 S. 33.
 - 3) Zur Familie Hohenfels vgl. Hist. Stätten 5, S. 402. In dem Prozeß mit einem Werner Horneck von Heppenheim (Stammsitz Horneck bei Heilbronn) übertrug Kaiser Friedrich im Jahre 1484 die weitere Entscheidung der Sache dem Propst des Wormser Domstifts und dem Dechanten des Stifts Neuhausen bei Worms, nachdem der Hornecker an ihn appelliert hatte, vgl. Grotefend-Jung, Inventare des Frankfurter Stadtarchivs, Band 2, Nr. 2237.

hessischen Raumes unter ihre Kontrolle zu bringen¹⁾. Das königliche Kammergericht wurde in diese Vorgänge gelegentlich miteingeschaltet, denn 1450 bzw. 1480 lag ihm der Streit um den Nachlaß Graf Johannis II. von Ziegenhain und Graf Philipps von Katzenellenbogen zur Entscheidung vor. Die Landgrafen, die hierbei auf der Beklagtenseite standen, konnten beide Prozesse gewinnen oder entsprechende für sie vorteilhafte Vergleiche erzielen, so daß ihre Ansprüche auch rechtlich abgesichert waren²⁾. Der Einfluß des landgräflichen Hauses machte sich aber am stärksten in Ober- und Niederhessen bemerkbar. In der Wetterau sah das Kräfteverhältnis dagegen noch unentschieden aus³⁾. Hier stritten in erster Linie zahlreiche kleinere Territorialherren um die Vorherrschaft wie die Grafen von Solms, Nassau, Iseburg, Eppstein und Hanau. Hinweise darauf geben einige Klagen, die Angehörige der genannten Familien am obersten Reichsgericht erhoben.

1472/73 prozessierte Graf Philipp von Nassau mit Graf Otto von Solms⁴⁾, und Graf Johann von Nassau klagte gegen die Herren

-
- 1) Die mächtigsten Rivalen der Landgrafen, die Erzbischöfe von Mainz, mußten z.B. im Frieden zu Frankfurt (1427) und Zeilsheim (1463) auf ihre Besitzungen in Ober- und Niederhessen weitgehend verzichten, und der Nachlaß der Katzenellenbogen Grafen, die am Rhein und an der Lahn über beträchtlichen Grundbesitz verfügten, ging 1479 nach dem Tode des letzten männlichen Abkömmlings der Familie in die Hände der Landgrafen über, vgl. Demandt, Geschichte des Landes Hessen, Band 2, S. 196 ff.
 - 2) Vgl. dazu auch S. 41 und 42 sowie S. 140.
 - 3) Vgl. dazu besonders Schwind, die Landvogtei in der Wetterau.
 - 4) Vgl. Nr. 112 des Gerichtsbuchs vom 24.1.1468 sowie die Urteile vom 11. Juli 1472 (Nr. 268 des Urteilsbuchs), 17. Februar (Nr. 517) und 15. März (Nr. 560) 1473. Leider ging der Anlaß des Rechtsstreits nicht daraus hervor. Es kann aber angenommen werden, daß der von Reich zu Lehen gehende Zoll zu Philipstein das Streitobjekt zwischen den Parteien bildete, da wegen dieser Sache jahrelange Spannungen bestanden, vgl. Uhlhorn, Geschichte der Grafen von Solms im MA., S. 385. Die Prozeßbeteiligten dürften hier Graf Philipp II. von Nassau, Herren zu Weilburg und Saarbrücken (1418 - 1492), sowie Graf Otto II. von Solms-Braunfels - er regierte von 1459 - 1504 - gewesen sein. Die Stammsitze beider Familien lagen an der Lahn, doch reichte das Territorium der Nassauer vom Siegerland bis Saarbrücken, und die Solmsier verfügten im oberhessischen Raum noch über zusätzliche Ländereien, wobei die Herrschaft auf mehrere Linien verteilt war, vgl. Schliephake,

Gottfried und Johann von Eppstein¹⁾. Die Solmser²⁾ und Eppsteiner³⁾ waren sogar noch in einer Reihe weiterer Verfahren

Geschichte von Nassau von der ältesten Zeit bis zur Gegenwart, Band 5, und Uhlhorn; a.a.O.

- 1) Vgl. Urteil vom 24. Januar 1472, Nr. 97 des Urteilsbuchs, demzufolge Kläger und Beklagte zum Austrag ihrer Streitigkeiten vor dem Kammergericht zugelassen wurden.
Mit dem Kläger war vermutlich Johann I. (1426 - 1480) aus der Idsteiner Linie gemeint. Er wurde als Herr zu Wiesbaden bezeichnet, das damals den Idsteinern gehörte. Zur Person Johanns, der seit 1464 mit einer Tochter Graf Ottos von Solms verheiratet war, vgl. Schliephake, S. 255 ff. Die Beklagten waren wohl aus der Münzenberger Linie des Hauses Eppstein (seit 1433 waren die Eppsteiner in 2 Linien geteilt). Hier wurden ein Graf Gottfried IX. (ca. 1450 - 1511) und sein Bruder Johann, seit 1475 Kanonikus zu Köln, erwähnt, vgl. Picard, Eppstein i. Taunus, Geschichte der Burg, der Herren und der Stadt, S. 76.
- 2) Vgl. die Klage Graf Ottos von Solms gegen einen Henne von Buseck, Nr. 486 des Urteilsbuchs vom 22. Dezember 1472, und Henzel von Karben, Nr. 103 des Gerichtsbuchs von 1467, sowie eine Appellation der Stadt Wetzlar gegen einen Spruch des Gerichts zu Dillenheim, deren Zurückweisung Graf Otto aber schließlich erreichen konnte, vgl. Nr. 232, 223 des Urteilsbuchs vom 10. Juni und Nr. 442 des Urteilsbuchs vom 20. November 1472.
Mit den Herren von Buseck bei Gießen lagen die Solmser seit 1445 wegen des Dalheimer Holzes im Streit. Da der Prozeß sich äußerst lange hinzog, könnte der hier erwähnte Rechtshandel damit in Verbindung gestanden haben, vgl. im einzelnen dazu Uhlhorn, S. 387.
Auch die Herren von Karben, Ganerben der Burg zu Stockheim (b. Usingen), kamen mit den Solmser Grafen häufig in Berührung. So baten sie etwa 1426 Kaiser Sigmund, Graf Bernhard von Solms, den Vater des Klägers, das Gericht und Dorf Melbach in der Wetterau, das sie zur Hälfte vom Reich zu Lehen und zu Pfandschaft hatten, zu übertragen und ihm zu erlauben, die Pfandschaft einzulösen, Uhlhorn, S. 385.
- 3) Vgl. 1. Urteil vom 25. Februar 1473, Nr. 535 des Urteilsbuchs, zwischen Graf Eberhard von Eppstein und den Landschöffen von Ortenberg, demzufolge die Ortenberger zur Erstattung der Kosten verurteilt wurden, die dem Kläger, Eberhard III. von Eppstein-Königstein (ca. 1411 - 1475), durch die Ladung entstanden waren. Die Burg Ortenberg bei Büdingen stand 1460 im Besitz der Herren von Eppstein-Königstein und Eppstein-Münzenberg. Desgleichen hatte die Familie an dem dort gelegenen Landgericht größere Anteile neben den Grafen von Nassau und Isenburg, vgl. Simon, Geschichte des Hauses Isenburg-Büdingen, Band 1, S. 127 ff.
Eberhard III. hatte 1442 nach dem Tode seines Vaters Eberhard II. den Hauptteil des väterlichen Erbes bekommen. Unter seiner Herrschaft nahm die Linie Eppstein-Königstein einen beachtlichen Aufschwung. Am Gericht Ortenberg konnte er 1460 seinen

anzutreffen, und wurden Graf Philipp d.Ä. von Katzenellenbogen und Graf Philipp d.J. von Hanau wegen verweigerter Truppenhilfe im Krieg gegen Burgund vorgeladen¹⁾ sowie Graf Philipp d.J. von

Anteil erweitern. 1461/63 unterstützt er in der Mainzer Stiftsfehde Graf Adolf von Nassau, vgl. Picard, a.a.O. S. 79.

Vgl. 2. Urteil vom 17. Oktober 1472, Nr. 393 des Urteilsbuchs, mit dem eine Klage Graf Eberhards von Eppstein gegen einen Ruprecht von Karben, Kaspar Reinprecht aus Gelnhausen, Friedrich Peuser und Hans Guser an den Burggrafen von Gelnhausen als allein zuständigen Richter verwiesen wurde. Zu Kaspar Reinprecht vgl. Simon, Band 3, S. 275, wo eine Person dieses Namens als Amtmann zu Büdingen genannt wurde.

Vgl. 3. Nr. 392, 503, 633, 665 des Urteilsbuchs vom 17. Oktober 1472, 12. Februar, 30. Juli, 9. August 1473, betreffend einige prozeßleitende Verfügungen des Kammergerichts im Streit Graf Eberhards von Eppstein mit einem Ludwig von Isenburg. Die Isenburger verfügten über ein beträchtliches Territorium an den Südwesthängen des Vogelsberges, Graf Ludwig II. (1442 - 1511) war der Bruder des Erzbischofs Dieter von Mainz, vgl. Simon, Band 2, S. 229 ff. Zum Streit Ludwigs mit dem oberhessischen Ritter Klaus von Breitenbach, vgl. Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 843 des Urteilsbuchs.

Vgl. 4. die Ladung Kaiser Friedrichs vom 15. August 1477 an einen Graf Philipp von Eppstein, vermutlich den Sohn des o.g. Grafen Eberhard, der von 1475 bis 1481 das Haus regierte (Picard, S. 80 ff.). Verhandelt werden sollten Räubereien des Eppsteiners auf der freien Reichsstraße zwischen Mainz und Frankfurt, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 607 - 608. Die Kläger waren ein Jakob von Cronberg und Rudolf von Schwalbach. Jakob von Cronberg stammte von der Burg Cronberg (Obertaunuskreis). 1470 war er Hauptmann der Stadt Frankfurt und 1482 Amtmann derselben zu Bonames, 1485 wurde er als Ganerbe zu Lindheim bei Büdingen genannt, kam noch 1483 vor, siehe Froning, Frankfurter Chronik, S. 210, 223, 351, 382. Die Familie Schwalbach hatte ihren Stammsitz in dem ihr gehörigen Ort Klein Schwalbach bei Königstein i. Taunus, wo sie seit Anfang des 14. Jahrhunderts vorkam. Mitglieder der Familie waren Burgmänner zu Cleberg und Friedberg, 1485 wurde ein Rudolf von Schwalbach als Ganerbe auf Lindheim genannt, vgl. Siebmacher 6,7 S. 37, und Froning, S. 351.

- 1) Vgl. die Ladung des Fiskals an Graf Philipp von Katzenellenbogen vom 28. Mai 1475 bei Knolle, S. 134, der als Quellenhinweis in Anm. 112 Fridericiana 4, fasc. 1475, fol. 78, angibt. Der Beklagte sollte sich am Kammergericht wegen der von ihm nicht gestellten 1000 Mann zu Roß und zu Fuß verantworten. Graf Philipp d.Ä. war der oben bereits erwähnte letzte Graf von Katzenellenbogen (1479+).

Vgl. weiter Urteil vom 12. November 1476 gegen Graf Philipp d.J. von Hanau (1449 - 1500) und die 19 zur Grafschaft Bornheimer Berg gehörigen Dörfer mit Ausnahme von Bornheim, Seckbach, Hausen, Oberroden und Offenbach bei Chmel, Mon. Habsb. 3,

Hanau von Kaiser Friedrich damit beauftragt, den Rechtshandel der Brendel von Homburg mit der dort ansässigen Wollweberinnung zu entscheiden¹⁾.

f) Kirchliche Herrschaften

Aus diesem Bereich ließen sich für unseren Untersuchungszeitraum verhältnismäßig wenig Streitsachen ermitteln. Einzig das Erzstift Mainz wurde im Zusammenhang mit 3 Prozessen erwähnt, und der Bischof von Speyer war neben einem Dompropst seines Sprengels noch als Partei in einem kammergerichtlichen Verfahren vertreten. Trotzdem kennen wir in den meisten Fällen den Anlaß der gerichtlichen Auseinandersetzungen, ein Vorteil, der bisher nicht sehr häufig zu verzeichnen war. So wird deutlich, daß es bei den Irrungen zwischen Adolf von Nassau und Graf Dieter von Isenburg im Jahre 1463 um die Beendigung der Mainzer Stiftsfehde ging²⁾, die Klagen des Fiskals gegen einen Eberhard

S. 572 - 581. Der Angeklagte wurde zur Zahlung einer Strafe von 100 Mark Goldes verurteilt, weil er die Dörfer daran gehindert hatte, einem kaiserlichen Mandat nachzukommen, demzufolge sie zusammen mit Frankfurt gegen den Herzog von Burgund ausrücken sollten.

Die Besitzungen der Hanauer lagen zwischen Frankfurt und dem Rhönvorland, dazu waren noch südlich des Mains Babenhausen sowie die Dreieich und Wetterauer Gebiete in ihrer Hand. Ende des 15. Jahrhunderts zerfiel die Herrschaft in die Linien Hanau-Münzenberg (nördlich des Mains) und Hanau-Lichtenberg (Babenhausen und eine Hälfte der Grafschaft Lichtenberg im Elsaß), vgl. NDB 8, S. 602.

- 1) Der Streit ging um Güter, welche zum Nachlaß des Vaters der klagenden Georg, Rudolf und Eberhard Brendel von Homburg gehört hatten und diesen angeblich von der Wollweberinnung vor-enthalten worden waren, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 529 (16. Juli 1474).

Ein Jörg und Rudolf Brendel von Homburg wurden 1485 als Gan-
erben von Lindheim geführt, vgl. Foning, S. 452.

- 2) Vgl. den Auftrag Kaiser Friedrichs vom 5. Dezember 1463 an Markgraf Albrecht von Brandenburg und Heinrich von Pappenheim, die beiden Parteien miteinander zu vergleichen, bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 4038. Wie aus den im Februar 1464 zu Öhringen und Worms angehaltenen Verhandlungen der kaiserlichen Kommissäre zu ersehen war, standen aber nur noch die Modalitäten des am 5. Oktober 1463 zu Zeilsheim bereits abgeschlossenen Friedensvertrages zur Debatte, vgl. Schliephake, Band 5, S. 347.

Pfeil von Ulnbach¹⁾ und das Domstift zu Mainz²⁾ die Versagung von Pfründen bzw. die Verweigerung der Hilfeleistung gegen Burgund betrafen, und Bischof Mathias von Speyer im Jahre 1466 mit dem Rat der Stadt wegen der Gefangennahme einiger Bürger aneinandergeraten war³⁾. Unbekannt blieb allein der Streitgegenstand

Graf Adolf von Nassau und Graf Dieter von Isenburg hatten sich zuvor mit Unterstützung zahlreicher anderer Reichsstände (Pfalz, Baden, Württemberg) 2 Jahre lang bekriegt, nachdem Papst und Kaiser den 1459 vom Mainzer Domkapitel zum Erzbischof gewählten Dieter im Jahre 1461 für abgesetzt erklärt und Graf Adolf von Nassau zu seinem Nachfolger bestimmt hatten. Der Zeilsheimer Vergleich beließ dann Graf Adolf das Amt. Seine Gegner wurden mit Territorien des Erzstifts im Odenwald, der Bergstraße, Ober- und Niederhessen abgefunden. Zur sogenannten Mainzer Stiftsfehde vgl. ausführlich Schliephake, S. 292 ff.

Bei Erzbischof Dieter von Isenburg handelte es sich um den Sohn Graf Dieters I. von Isenburg-Büdingen. Er wurde im Kampf mit Graf Adolf von Nassau (1475+) aus dem Hause Nassau-Wiesbaden von seinem Bruder Ludwig II. von Isenburg-Büdingen unterstützt und erhielt dafür Schloß und Stadt Steinheim, 1476 die Ronneburg. Er lebte bis 1482, siehe Stammtafeln der Geschlechter, Karl Prinz von Isenburg, Berlin 1941.

- 1) Der speyerische Dompropst Eberhard Pfeil von Ulnbach und die Stuhlbrüderschaft zu Speyer hatten einem Peter Schreyer die diesem vom Kaiser gewährten Pfründe verweigert. Auf Antrag des Fiskals wurden daraufhin vom Kammergericht alle Zinsen, Renten, Gülten und Nutzungen der Beklagten in Beschlag genommen und Befehl erteilt, dieselben solange zurückzuhalten, bis die Beklagten dem Kaiser und Reich Buße getan wegen ihres Ungehorsams und den Peter Schreyer wieder in die Pfründe eingesetzt hätten. Da die Verurteilten aber weder dem Urteil noch einem später ausgegangenen Mandat nachgekommen waren, hatte der Kaiser Exekutoren bestellt, welche unter Androhung einer Strafe von 50 Mark Goldes angewiesen worden waren, den Arrest vorzunehmen, vgl. Mandat Friedrichs III. vom 19. August 1465 an Erzbischof Adolf von Mainz, Bischof Reinhard von Worms und andere Reichsfürsten (Harpprecht 1, S. 214 ff.). Die Vorgeschichte des Prozesses findet sich auch bei Remling, Geschichte der Bischöfe von Speyer, Band 2, S. 157 ff.
- 2) Dechant und Kapitel waren verurteilt worden, weil sie dem Kaiser nicht ein von diesem gefordertes Floß für den Burgunderfeldzug zur Verfügung gestellt hatten, was aus einem Mandat zur Befolgung des Urteils vom 17. Juni 1477 hervorgeht, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 602.
- 3) Bischof Mathias von Speyer (Mathias Rammung, 1464 - 1478) hatte auf Befehl des Kaisers im Rechtsstreit Heinrich Holzapfels gegen die Stadt Speyer (siehe S. 175) einige Bürger der Reichsstadt zur Zeugenvernehmung geladen. Der oben bereits erwähnte Dompropst Pfeil von Ulnbach lauerte aber den Speyrern, mit denen er verfeindet war, bei der bischöflichen Stadt Udenheim auf und setzte sie gefangen. Bischof Mathias,

eines Prozesses, der 1474 zugunsten eines Volprecht Derß, Domherr zu Mainz, am Kammergericht entschieden wurde. Die Richter erließen lediglich ein Versäumnisurteil, das frühere Entscheidungen des Rottweiler Hofgericht in dieser Sache bestätigte¹⁾.

g) Bürger und Städte

Nicht anders als in bereits früher vorgestellten Fällen kamen die Kläger und Beklagten bürgerlicher Abstammung auch in der Pfalz und Hessen vornehmlich aus den Reichsstädten. Nur in drei Verfahren wurden Bewohner territorialisierter Ortschaften als Beteiligte genannt²⁾, und 1472 sollten sich Heidelberg, Alzey,

ebenfalls ein Gegner Speyers, und mit diesen damals zerstritten, rechtfertigte nachträglich diese Maßnahme des Ulmbachers, doch erließ Kaiser Friedrich auf Beschwerde des Speyerer Rates am 16. August 1466 ein Mandat an Mathias, sofort für die Freilassung der Bürger zu sorgen und sich wegen seiner Streitigkeiten mit der Stadt am Kammergericht zu stellen (Harprecht 1, S. 217 ff.). Der Vorfall konnte schließlich durch Vermittlung Kurfürst Friedrichs von der Pfalz gütlich beigelegt werden. Auch im Hinblick auf die übrigen Meinungsverschiedenheiten erzielten die Parteien später eine Einigung, vgl. Remling, S. 159 ff.

- 1) Infolge Säumnis des Prozeßgegners, eines Hennen von Holzfeld, bestätigte das Kammergericht mit Urteil vom 16. September 1474, Nr. 1029 des Urteilsbuchs, die Rottweiler Acht und Anleitentscheidungen gegen diesen.
- 2) Vgl. 1. die Appellation eines Hartmann Esel aus Gießen, der sich in seinem Rechtsstreit mit einigen Fritzlarer Bürgern (Hans Heiligen, Henn Hutzen, Eckard von Beuren, Hans Mergarten, Siegfried Zeylmann) wegen unvollständiger Bezahlung größerer Lieferungen an Wein und Wolle an den Kaiser gewandt hatte, weil seine Klage von den Richtern des Mainzer Erzbischofs abgewiesen worden war, vgl. Urteilsbrief der Mainzer Richter vom 25. Juni 1490 bei Demandt, Quellen zur Rechtsgeschichte der Stadt Fritzlar im MA., Nr. 572.
 Vgl. 2. den Hinweis auf eine kaiserliche Kommission in nicht näher bezeichneter Sache zwischen einem Niklas Lower aus Gießen und einem Heinrich Schneider bei Grotelfend, Inventare des Frankfurter Stadtarchivs, Band 2, Nr. 2376, S. 275, vom Jahre 1492. Gießen gehörte im Spätmittelalter den Landgrafen von Hessen, Fritzlar war kurmainzisch, Hist. Stätten 4, S. 4 bzw. 140.
 Vgl. 3. eine Urkunde vom 12. August 1474, ausgestellt von dem Schultheißen und den Schöffen des Reichsgerichts zu Frankfurt, abgedruckt bei Euler, der Oberhof zu Frankfurt am Main und

Pfeddersheim und Dalsheim, die sämtlich dem Pfälzgrafen gehörten, wegen Hausung eines Geächteten am Kammergericht verantworten¹⁾.

Ansonsten standen selbständige Stadtherrschaften wie Speyer und Frankfurt im Mittelpunkt des Prozeßgeschehens. Die Prozesse des pfälzischen Speyer sind zum Teil schon an anderer Stelle beschrieben worden²⁾, nachzutragen wäre noch ein Rechtsstreit, den die Stadt 1467/68 mit einem Arnolt von Cleberg und 1451 mit Niklas Vogt von Hunolstein führte³⁾. Dazu gab es Spannungen

das fränkische Recht in Bezug auf denselben, Nr. 108 (S. 360, 361), derzufolge die Absicht, an das Kammergericht zu appellieren, noch von der den Eppsteinern gehörenden Stadt Oberursel geäußert wurde, die sich 1474 in einem Rechtsstreit mit einer Elsbeth von Kronberg, Witwe des Johann Ruprecht von Kronberg, befand. Nach Verlesung des für die Städter ungünstigen Urteils der Stadt Frankfurt am Main, kündigte ihr Prozeßvertreter, ein Simon von Bensheim, die Einlegung eines Rechtsmittels an, zumal er die Frankfurter in der Sache nicht für zuständig hielt.

- 1) Die Klage war von einem Hans Kempf von Keibel (wahrscheinlich Knebel) am Kammergericht anhängig gemacht worden, doch hatten die Richter den Streit wieder an das Hofgericht in Rottweil zurückverwiesen (Urteil vom 17. Oktober 1472, Nr. 398 des Urteilsbuchs), wo er schon im Jahre 1465 Gegenstand einer Entscheidung gewesen war. Damals hatte Graf Johann von Sulz auf Einspruch des Pfälzgrafen die Sache an diesen abgegeben. Den Anlaß des Prozesses bildete ein Dieter, Sohn des Schultheißen von Dalsheim, den die beklagten pfälzischen Städte angeblich bei sich aufgenommen hatten, obwohl Hans Kempf in Rottweil gegen ihn Achtsprüche erlangt hatte sowie Anleite auf seine sämtlichen Güter (Publ. des österr. Staatsarchivs, II. Serie, Urteil M 200 vom 20. Oktober 1463), was das Kammergericht am 20. November 1471 (Nr. 14 des Urteilsbuchs) bestätigte. Über die Person des Klägers ließ sich nichts in Erfahrung bringen. Vielleicht entstammte er einer Linie der Familie Knebel von Katzenellenbogen, die im 15. Jahrhundert auch in der Pfalz ansässig gewesen war. Die Beklagten sind Ortschaften im Raum Heidelberg-Worms.
- 2) Mit Graf Kraft von Hohenlohe auf S. 42 f., mit Heinrich Holzappel, Graf Schaffrid von Leiningen und Bischof Mathias von Speyer auf S. 175 ff.
- 3) Am 4. Juli 1468 (Nr. 122 des Gerichtsbuchs) notierte der kaiserliche Kanzleisekretär Peter Gamp, daß vor ihm der Anwalt der Stadt Speyer erschienen sei und ihm die Schwierigkeiten vorgetragen habe, die ihm in dem Berufungsverfahren seiner Mandantin mit Arnolt von Cleberg begegnet seien (Unauffindbarkeit des Streitgegners, Verweigerung der Herausgabe von Prozeßakten etc.). Arnolt von Cleberg dürfte dem gleichnamigen

zwischen dem städtischen Spital und der Witwe eines Adam Wal-spronn¹⁾, und von 1472 bis 1474 erließ das Kammergericht eini-ge Urteile, in denen auch die Namen Speyerer Bürger aufgeführt wurden²⁾.

hessischen Adelsgeschlecht angehört haben, das im Spätmittel-alter Besitz bei Rüdesheim und Bürstadt (Wetterau) sein Eigen nannte, vgl. Siebmacher 6,7 S. 19.

Den Streit Speyers mit Nikolaus Vogt von Hunolstein wies am 11. August 1451 der Kaiser an Markgraf Jakob von Baden. Die Bemühungen des Markgrafen waren auch von Erfolg, denn am 13. April 1453 verzichtete Hunolstein auf alle seine Ansprüche gegen die Stadt, vgl. Witte, Reg. der Markgrafen von Baden, Nr. 7262. Nikolaus Vogt zu Hunolstein kam aus einem Geschlecht, das am nördlichen Abhang des Hunsrück, nahe Veldenz, ansässig gewesen war. Der Ritter hatte die Stadt zwar befehdet, war aber vom Kaiser auf den Rechtsweg verwiesen worden. Das Kam-mergericht hatte ihn dann wegen Säumnis zur Zahlung von 3000 Gulden Schadensersatz an Speyer verurteilt (5. Januar 1450), bevor es zu der o. g. Verweisung kam, vgl. dazu Urkundenbuch für die Geschichte des gräflichen und freiherrlichen Hauses der Vögte zu Hunolstein, Toepfer, Band 1, S. 241 ff.

1) Vgl. Grotefend, Band 1, Nr. 5997 (S. 272), wo die Stadt Speyer als Streitgenosse des dortigen Spitals und seiner Sondersie-chen erwähnt wurde. Mit der Streitentscheidung war kommissa-risch Frankfurt beauftragt worden.

2) Vgl. 1. die Appellation eines Eberhard von Mülhofen und seiner Ehefrau Barbara in ihrem Rechtsstreit mit einem Kaspar Eyser aus Speyer. Mit Urteil vom 14. Juli 1474 (Nr. 915 des Urteils-buchs) wurde dem Beklagten aufgegeben zu beweisen, daß es in Speyer Gewohnheit wäre, daß eine Frau, die ihres Mannes beweg-liche Habe geerbt habe, auch seine Schulden begleichen müßte. Eine Familie von Mülhofen gab es im Spätmittelalter in dem gleichnamigen Ort bei Bergzabern. Ein Simon von Mülhofen war bis 1459 auf Schloß Berwartstein (vgl. S. 173) Vogt der Wei-ßenburger Äbte, vgl. Lehmann 1, S. 359 ff.

Vgl. 2. den Streit eines Itel Fritz mit einem Marx zum Lamme, eine Weide betreffend, der am 17. September 1472 (Schreiben an die Stadt Speyer) vom kaiserlichen Kommissär Markgraf Karl von Baden an den Rat der Stadt Speyer abgegeben wurde, vgl. Krie-ger, Regesten, Band 4, Nr. 10300, und Lehmann, Speyerer Chronik (alte Ausgabe), S. 921 ff. Ein Friedrich Fritz war um 1465 Bür-germeister der Stadt, er wurde ebenso wie der alte Meister Marx zum Lamme (1480 als Bürgermeister genannt) anläßlich des Über-falls Pfeils von Ulmbach auf eine Gruppe Speyerer Bürger bei Udenheim gefangengenommen. Vgl. Lehmann, S. 873 ff., und S. 181 f. dieser Arbeit.

Vgl. 3. Befehl Kaiser Friedrichs vom 7. Januar 1462 an den Rat von Speyer, in dem Appellationsverfahren eines Hans Riese nichts zu unternehmen, da dieser sich an das Kammergericht ge-wandt und er, Friedrich, die weitere Untersuchung der Sache

Allen voran aber machte Frankfurt, die alte Handelsstadt am Main, als Streitpartei von sich reden. Die übrigen hessischen Reichsstädte wie Wetzlar, Friedberg oder Gelnhausen traten nur gelegentlich einmal in Erscheinung¹⁾. Sie hatten damals auch

dem Grafen Hesso von Leiningen übertragen habe. Als Prozeßgegner des Appellanten wurde ein Marx Gewandschneider, genannt zum Lamme, erwähnt, der in erster Instanz vor dem Stadtgericht unterlegen war, vgl. Lehmann, Speyerer Chronik (alte Ausgabe), S. 920 und 921.

Vgl. 4. Urkunde vom 17. November 1487, derzufolge Kaiser Friedrich zu Nürnberg bezeugte, daß er der Stadt Speyer bei Strafe geboten habe, ihren Mitbürger Peter Sossenack wieder in den Rat der Stadt einzusetzen. Sossenack hatte in seinem Rechtsstreit mit einem Hans Wirich an den Kaiser appelliert. Die Speyerer hätten aber erwidert, daß die Absetzung nicht mit dem Prozeß in Zusammenhang gestanden hätte, sondern daß Sossenack bei der Rats- und Bürgermeisterwahl einfach nicht gewählt worden wäre, woraufhin das Mandat wieder aufgehoben worden sei, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 8180.

- 1) Wetzlar prozessierte 1472 mit einem Johann von Selbach, einem Adligen aus der Umgebung, um nicht näher genannte Freiheitsrechte (Nr. 283, 254, 233 des Urteilsbuchs), ferner mit einem Alwig von Sulz (Nr. 293 des Urteilsbuchs vom 22. Juli 1472), vermutlich einem Mitglied der schwäbischen Familie von Sulz, die in Rottweil das Hofrichteramt bekleidete - dort ist von 1431 - 1493 ein Alwig X. bekannt -, und mit der Gemeinde Neuffern (Nr. 284, 272, 249 des Urteilsbuchs von 1472), deren Standort allerdings nicht zu ermitteln war.

Was die in der Wetterau gelegene Stadt Friedberg betraf, so hob Kaiser Friedrich am 26. März 1474 in Nürnberg auf Beschwerde der Burggrafen, Baumeister und Burgmannen der Stadt einen Gebotsbrief des Rottweiler Hofgerichts auf, demzufolge den Burgmannen verboten worden war, mit der Stadt Friedberg, die ein Rudolf von Mülhofen in die Acht gebracht hatte, Gemeinschaft zu pflegen, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 6852, und Lünig, RA XII, S. 102. Die Achterklärung - sie wurde 1474 übrigens ebenfalls aufgehoben - dürfte schon vor dem 28. Oktober 1467 erfolgt sein, denn an diesem Tag befahl Friedrich III. Bürgermeister und Rat der Stadt Frankfurt, mit dem geächteten Friedbergern keinen Handel mehr zu treiben, vgl. Dieffenbach, Geschichte der Stadt Friedberg in der Wetterau, S. 132 ff. Die Burg Friedberg war kaiserlich. An ihrer Spitze stand ein Burggraf, den der Kaiser zunächst auf Zeit ernannte. Als die Stadt Friedberg 1349 von Karl IV. verpfändet wurde, kaufte die Burg allmählich die gesamte Pfandschaft auf und zwang 1482 die Stadt zu einer Huldigung.

Gelnhausen im Kinzigtal verklagte 1454 einen Juden namens Isaak, der in der Burg der Stadt lebte, wegen Nichtzahlung der Judensteuer, wurde aber auf Einspruch des Beklagten mit Urteil vom 15. Februar 1454 an den Burggrafen von Gelnhausen verwiesen, vgl. Lünig, RA XII (3. Abs.), S. 192, und Harpprecht 1, S. 171 ff. Im Besitz des Gelnhausen umschließenden und zum Teil

bereits an politischer Bedeutung verloren. So konnte sich Wetzlar nur mühsam gegen die Grafen von Solms behaupten, Gelnhausen stand unter ständigem Druck der Isenburger und Hanauer Grafen, und Friedberg war gegen Ende des 15. Jahrhunderts nahezu in die völlige Abhängigkeit der in der Stadt ansässigen Burgmannen geraten. Frankfurt dagegen, obgleich durch seine Nachbarn ebenso gefährdet, besaß zumindest in der Person des Kaisers einen wichtigen Verbündeten, wenn es um die Wahrung seiner Freiheiten ging. Das zeigte sich schon in einem Prozeß, den der Fiskal im Jahre 1463 gegen die Stadt anstrebte, nachdem Erzbischof Adolf von Mainz die Frankfurter wegen des Gebrauchs einer unrichtigen Waage zur Messezeit angezeigt hatte. Das Verfahren wurde nach langem Hin und Her im November 1465 schließlich eingestellt, wahrscheinlich auf Anweisung Friedrichs III., der Frankfurt das Messeprivileg erhalten sehen wollte¹⁾. Neider und Feinde besaß die Handelsmetropole überdies sehr viele. Besonders die Kleinadligen der näheren Umgebung befahdeten die Reichsstadt seit dem 14. Jahrhundert nahezu ununterbrochen²⁾. Einige von ihnen begegnen uns auch

der dortigen Reichsburg unterstellten Gerichts waren die Grafen von Isenburg-Büdingen, vgl. Hist. Stätten 4, S. 165.

Zu Gelnhausen vgl. auch den Prozeß Eppstein contra Kaspar Reinprecht von Gelnhausen, der auf S. 179 dargestellt wurde.

- 1) Vgl. dazu Grotefend-Jung, Band 3, Nr. 156a, 157, 162, 169, 170, 172, 177, 178, 181, 182, und Janssen, Frankfurter Reichskorrespondenz, Band 2,2, Nr. 364, 374, 379, 382. Am 29. November 1463 hatte Friedrich III. den Rat zum ersten Mal vorgeladen, damit er sich gegen den Vorwurf des Heinrich Span, sie hätten während der Messezeit eine andere Waage benutzt als während des übrigen Jahres, verteidigen konnte. Die Messen brachten Frankfurt stets große Einnahmen, da alle ein- und ausgehenden Waren Fremder mit einem Zoll belegt wurden. Aus diesem Grund hatte der Erzbischof auch das Verfahren in Gang gesetzt, denn er hoffte bei einer Verurteilung der Frankfurter die Messe in seine Hauptstadt Mainz ziehen zu können, vgl. Fischer, Frankfurt und die Bürgerunruhen in Mainz, S. 61. Zu den Frankfurter Messen siehe Orth, ausführliche Abhandlungen von den berühmten zweien Reichsmessen, so in der Reichsstadt Frankfurt am Main jährlich gehalten werden, Frankfurt 1765.
- 2) Vgl. dazu Orth, die Fehden der Reichsstadt Frankfurt am Main im Spätmittelalter, Band 6 der Frankfurter Hist. Abhandlungen.

in Rechtsstreitigkeiten Frankfurts am kaiserlichen Hofe. Am 18. Juni 1451 erging durch Erzbischof Dietrich von Köln, den der König als Kommissär eingesetzt hatte, ein Urteil zwischen der Stadt und den Herren Philipp d.J. von Franckenstein, Michel von Bickenbach und einem Gerhard Forstmeister von Gelnhausen. Die Ritter waren von Frankfurt beschuldigt worden, vor den Toren der Stadt Vieh geraubt, etliche Bürger gefangen und zu der Aussage genötigt zu haben; der Frankfurter Rat habe sie, die Beklagten, vergiften wollen¹⁾.

Weitere Feinde der Reichsstadt, nämlich ein Heilmann von Praunheim, die Herren Georg und Heinz von Ebersberg, ein Ludwig von Schwalbach und ein Philipp Gans von Otzberg, wurden noch in einem Richterspruch des Kaisers vom 27. Februar 1486 erwähnt²⁾, und am 1. Februar 1491 erklärte Friedrich III., daß Frankfurt, welches von einem Herrn zu Schwarzenberg bezichtigt worden war, zwei Diebe laufen gelassen und dadurch gegen die Goldene Bulle, die Reformation und den 100jährigen Frieden verstoßen zu haben, hier nur nach der Gewohnheit der Stadt verfahren sei³⁾.

1) Vgl. Grotefend-Jung, Band 2, Nr. 241c (S. 18). Weitere Hinweise auf S. 89 unter April 8 und S. 241 (Nr. 1808) ca. 1450. Philipp d.J. von Franckenstein stammte aus einem alten Odenwälder Herrengeschlecht, das umfangreiche Besitzungen auch im Raum Frankfurt erworben hatte. Über seine Fehde mit der Reichsstadt im Jahre 1444 vgl. Froning, Frankfurter Chroniken, S. 337 ff. Die Bickenbacher kamen aus der Darmstädtet Gegend. Ein Michel von Bickenbach (1448 - 1472) war im Jahre 1465 zunächst Feind der Stadt Frankfurt (diese zerstörte damals sein Schloß Alsbach, den Stammsitz der Familie), 1469 trat er aber als Söldnerhauptmann in ihre Dienste, vgl. Froning, S. 194, 215, 209, 327 ff. Die Forstmeister von Gelnhausen nannten sich nach ihrem Amt im Büdinger Wald. Über Gerhard Forstmeisters Handel mit Frankfurt (1448) vgl. Froning, S. 327, Anm. 7.

2) Vgl. Grotefend-Jung, Band 2, S. 102. Die Familie des Heilmann von Praunheim stammte aus dem gleichnamigen Dorf, heute einem Stadtteil von Frankfurt. Heilmann lag um 1485 in Fehde mit der Reichsstadt, vgl. Froning, S. 350 und 351. Die Ebersberger kamen wohl aus der Rhön, und ein Philipp Gans von Otzberg war von 1477 - 1489 einer der Ganerben von Lindheim bei Büdingen, vgl. Froning, S. 105, 230, 348, 356, 359. Zu Rudolf von Schwalbach vgl. S. 179.

3) Vgl. Grotefend-Jung, Band 3, S. 39 (379), und Band 1, S. 105, wo ein Notariatsinstrument, Zwist des Hans von Schwarzenberg mit der Stadt Frankfurt, genannt wurde (1. Januar 1491). Die Schwarzenbergs gehörten zum Patriziat der Reichsstadt, vgl.

Außer diesen Streitigkeiten mit Rittersn und kleinen Herren scheint es damals aber auch zu Spannungen mit den benachbarten hochadligen Familien, den Grafen von Solms, Isenburg und Hanau gekommen zu sein¹⁾, und 1481 sollte sich Frankfurt auf Klage des Fiskals wegen verweigerter Truppenhilfe gegen König Mathias von Ungarn einer gerichtlichen Untersuchung stellen²⁾.

Auf Prozesse einzelner Bürger gab es ebenfalls Hinweise. So trat der Frankfurter Schultheiß Bernhard Kreyss von Lindenfels in zwei Verfahren als Kläger auf³⁾, und Angehörige des städtischen Patriziats wie Arnold und Kunigunde von Holzhausen sahen sich 1491 bzw. 1488 den Klagen eines Sebastian Schmidt bzw. einer Katherian Weiß ausgesetzt⁴⁾.

Froning, S. 437. Hinweise auf wahrscheinlich dieselbe Streitsache fanden sich noch unter dem 5. April 1491 (Anweisung der Stadt an Ludwig zum Paradies betreffend gerichtliche Auseinandersetzungen der Stadt Frankfurt mit einem Sigmund und Johann von Schwarzenberg), vgl. Grotefend 3, S. 292 (Nr. 11 - 12), und unter dem 6. Mai d.J. vgl. Grotefend 3, S. 293 (Nr. 29).

- 1) Vgl. dazu ein Schreiben des kaiserlichen Kanzleisekretärs Peter Gamp vom Jahre 1492 bei Grotefend 1, S. 301 (Nr. 6621).
- 2) Mit Schreiben vom 28. November 1481 lud Kaiser Friedrich Frankfurt vor, weil die Stadt dem Beschluß des Nürnberger Tages (13. August 1481), 67 Mann zu Roß und 65 zu Fuß zu stellen, nicht nachgekommen war, vgl. Grotefend 3, S. 137 (Nr. 3), und Janssen, Band 2,2, Nr. 577.
- 3) Vgl. 1. Nr. 47 des Urteilsbuchs vom 5. September 1471, wo Bernhard Kreyss aufgegeben wurde zu beweisen, daß er in 10 Tagen, nachdem das Urteil zu Komld(?) zugunsten eines Clesgin von Hirstein ergangen war, dagegen appelliert habe. Vgl. 2. ein Schreiben Kaiser Friedrichs an den Rat zu Frankfurt vom 4. Juni 1468, welches einen Prozeß des Kreyss mit einem Hans von Venningen zu Zutzenhausen betraf, bei Janssen, Band 2,2, Nr. 402. Der Kläger schrieb sich nach Lindenfels im Odenwald und bekleidete von 1465 - 1475 das Amt des Schultheißen in Frankfurt, vgl. Froning, S. 100, 207, sowie Hopf 1, S. 245. Die Herkunft des beklagten Clesgin von Hirstein ließ sich nicht genau ermitteln, zu Hans von Venningen siehe S. 64.
- 4) Am 25. Mai 1491 gebot Kaiser Friedrich der Stadt Frankfurt, dem Sebastian Schmid in seinem Rechtsstreit mit einem Arnold von Holzhausen zu seinem Recht zu verhelfen, vgl. Grotefend 3, S. 141 (Nr. 67), und 1488 wurde von einem Streit berichtet, den eine Katherina Weiß mit einer Kunigunde von Holzhausen zu Liechtenstein wegen eines Gartens auf dem Roßmarkt hatte und der an eine kaiserliche Kommission delegiert worden war, vgl. Grotefend 2, S. 271 (Nr. 2291). Ein Arnold von Holzhausen,

Auch prozessierte 1488 ein Johann Sigwein aus Frankfurt mit den hier ansässigen Bürgern Kraft zur Alten Waage und Jakob Guldenlewe, die sich geweigert hatten, sich dem Gerichtszwang des Abtes von Selbold zu unterwerfen¹⁾, und 1492 erging eine Ladung Kaiser Friedrichs an die Dreieicher Wildbannherren, damit über das von den Frankfurter Schäfereien geforderte Wildbanngeld verhandelt werden konnte²⁾.

seine Familie gehörte zum Frankfurter Stadtadel, wurde 1462 als Ratsherr und 1465 bzw. 1475 als Bürgermeister der Reichsstadt geführt (1505+). Träger des Namens Kunigunde von Holzhausen gab es in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts hier zwei Personen, und zwar eine Schwester und eine Tochter des o.g. Arnold, vgl. Froning, S. 424. Die Schmidts zählten ebenfalls zu den alteingesessenen Patriziergeschlechtern, ein Sebastian Schmid war 1475 Mitglied (Geselle) der Frankfurter Patriziergesellschaft Alten Limpurg (1494+), vgl. Froning, S. 209 und 264. Eine Katherina Weiß (1491+), Tochter des Frankfurter Patriziers Lotz Weiß von Limpurg, kam hier ebenfalls vor, vgl. Froning, S. 441.

- 1) Vgl. Grotefend 2, S. 270 (Nr. 2292), wo eine kaiserliche Kommission in der Sache tätig wurde. Ein Hans Sigwein trat 1464 als Küchenmeister beim Frankfurter Reichskontingent im Krieg gegen Burgund auf, seine Familie gehörte ebenfalls zum Patriziat der Stadt, vgl. Froning, S. 186 und 208, und Lerner, Patriziergesellschaft Alten Limpurg und ihre Stiftungen, S. 170. Kraft von Altenwagen und Jakob Guldenlewe dürften zur Handwerkerschicht gerechnet haben. Bei Froning, S. 401 bzw. 287, wurden sie zwar kurz erwähnt, aber nicht weiter vorgestellt.
- 2) Vgl. den Vorladungsbrief vom 27. August 1491, abgedruckt bei Scriba, Regesten der bis jetzt gedruckten Urkunden zur Landes- und Ortsgeschichte des Großherzogtums Hessen, Band 1, Nr. 2010. Den Wildbann im Dreieicher Reichswald südlich Frankfurt besaßen als erbliche kaiserliche Vögte zuerst die Herren von Hanau-Münzenberg, dann deren Erben, die Herren von Falkenstein und die Grafen von Isenburg. Der Bann umfaßte Nutzungsrechte wie Jagd, Fischerei, Schweinemast, Viehweide, Holztrieb und Rodung, vgl. dazu ausführlich Hloch, Territorialgeschichte der östlichen Dreieich, Dissertation Marburg 1953, S. 52 ff.

7) Die Rheinlande

a) Allgemeiner Überblick

Bei den ca. 60 Prozessen (ca. 115 Parteien), an denen Bewohner aus den Gebieten rechts und links des Rheins zwischen Koblenz und der niederländischen Küste beteiligt waren, konzentrierte sich das Geschehen hauptsächlich auf die Reichsstadt Köln, wo nahezu zwei Drittel aller Parteien ihren Wohnsitz hatten¹⁾. Vermutlich ist dieses Ergebnis wiederum auf die relativ geschlossene Territorienbildung zurückzuführen, die auch an Rhein und Mosel vorherrschend war²⁾, wobei zusätzlich berücksichtigt werden muß, daß es sich bei den Erzstiften Köln und Trier um Kurfürstentümer handelte, deren Untertanen der Rechtsweg an die obersten Reichsgerichte durch Appellationsprivilegien der Landesherren verschlossen war. Ob dagegen auch die große räumliche Entfernung zum Aufenthaltsort des königlichen Hofes, der meistens in Süddeutschland lag, eine Rolle spielte, kann nicht gesagt werden, letztlich sprach das Beispiel der Stadt Köln, die einen recht lebhaften Rechtsverkehr mit Kaiser und Kammergericht führte, gegen diese Annahme.

-
- 1) Aus den Ländern westlich und südlich der Maas, also Flandern, Brabant und Luxemburg, die ebenfalls der Lehenshoheit des Deutschen Königs unterstanden, kamen in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts kaum Parteien. Wahrscheinlich war dies eine Folge der burgundischen Vorherrschaft in den westlichen Reichsteilen, die erst nach dem Tode Karls des Kühnen (1477) wieder beseitigt wurde (Burgundische Heirat, Anfall der Länder an Habsburg).
 - 2) So teilten die Grafen (Herzöge) von Jülich, Kleve und Berg zusammen mit dem Erzstift Köln fast den gesamten Niederrhein unter sich auf. An der Mosel und am Mittelrhein besaßen die Kurfürsten von Trier die Vormachtstellung. Lediglich auf dem Hunsrück, in der Eifel und im Westerwald gab es damals noch unabhängige Reichsstände wie die Grafen von Sayn, Wied, Manderscheid etc., vgl. u.a. Fabricius, Geschichtlicher Atlas der Rheinprovinz.

b) Adel und Geistlichkeit

Die Gruppe der höheren Stände enthielt vielfach Namen einiger damals im Rheinland führender politischer Persönlichkeiten wie den Erzbischof Johann von Trier¹⁾, der im Jahre 1458 mit Herzog Gerhard von Jülich-Berg²⁾ um die Herausgabe der 1421 dem Erzstift verpfändeten Hälften von Sinzig und Remagen stritt. Der Kaiser übertrug die Entscheidung der Rechtssache dem Erzbischof Dietrich von Mainz³⁾. Ein anderes Mal wurde Landgraf

-
- 1) Der Kurfürst stammte aus dem markgräfllich-badischen Hause und regierte das Erzstift von 1456 - 1503. Er galt als Parteigänger der Habsburger, denen er im Krieg gegen Burgund auch tatkräftig beistand. Während seiner ganzen Amtszeit lebte er in Spannungen mit dem Trierer Domkapitel, das die Rheinzölle in seine Hand gebracht hatte und die Steuern selbst verwaltete. Im Gegensatz zu Köln konnte das Erzbistum unter Johann II. seine territoriale Basis (Mosellande und linksrheinische Besitzungen zwischen Koblenz und Oberwesel) aber im wesentlichen erhalten, vgl. NDB 10, S. 539 ff.
- 2) Gerhard II. von Jülich-Berg (1417 - 1475) war der Sohn Herzog Adolfs von Berg, der im Jahre 1423 das niederrheinische Fürstentum Jülich (Gebiete zwischen Rhein und Maas) mit der Grafschaft Berg (Ruhr-Sieg-Gebiet) vereinigt hatte. Er versuchte im Kampf mit Arnold von Egmond den einstmaligen jülichen Besitz Geldern zurückzugewinnen, scheiterte damit aber trotz einiger militärischer Erfolge. In seinen letzten Regierungsjahren soll er sich in geistiger Umnachtung befunden haben, vgl. NDB 6, S. 167.

- 3) Vgl. ein Schreiben Friedrich III. vom 5. Juni 1458 bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 3606. Erzbischof Johann hatte seine Ansprüche mit der 1421 an Erzbischof Otto von Trier vorgenommenen Verpfändung der beiden Städte begründet. Letztlich scheinen sich aber die Parteien geeinigt zu haben - vgl. dazu auch das Ersuchen des Erzbischofs vom 2. Januar 1463 an Herzog Gerhard, in Remagen zu einer friedlichen Regelung der Angelegenheit zusammenzukommen (Goerz, Reg. der Erzbischöfe von Trier, S. 233) - denn bald darauf erwarb der Erzbischof von Köln den jülichen Anteil für 6524 Gulden (die andere Hälfte hatte der Kölner bereits 1425 erworben), vgl. Bruchhäuser, Heimatbuch der Stadt Sinzig (1953), S. 29, wo die Rechtsverhältnisse an den beiden Pfandschaften genau dargelegt werden.

Erzbischof Johann wurde übrigens noch einmal im Jahre 1468 in einer Eintragung des Gerichtsbuchs (Nr. 129 vom 23. Dezember d.J.) als Prozeßpartei genannt. Streitgegner war hier die kurtrierische Stadt Oberwesel, die dem Erzstift schon häufiger Ärger bereitet hatte (Weseler Krieg von 1389 - 1391).

Hermann von Hessen, der Gubernator des Kölner Erzstifts und spätere Erzbischof¹⁾, wegen einer Forderung des kaiserlichen Prototypars Georg Hessler vorgeladen²⁾, und von den weltlichen Fürsten waren Herzog Johann von Kleve³⁾ und Herzog Wilhelm von Jülich-Berg, der Sohn Herzog Gerhards⁴⁾, in den Jahren 1471 bzw. 1475 in zwei fiskalische Verfahren verwickelt. Herzog Johann sollte

-
- 1) Landgraf Hermann von Hessen (1442 - 1508), der Sohn Landgraf Ludwigs I. von Hessen (1412 - 1458), war vom Kölner Domkapitel, das sich mit dem amtierenden Erzbischof Ruprecht (von der Pfalz) überworfen hatte, im Jahre 1473 zum Stiftverweser gewählt worden. Der Vorgang bildete schließlich den Anlaß zum Reichskrieg gegen Karl von Burgund, den Erzbischof Ruprecht zur Hilfe gerufen hatte. Da Herzog Karl von Neuß scheiterte, mußte auch Ruprecht kapitulieren. 1480 trat Landgraf Hermann dann seine Nachfolge an. Seine Regierungszeit, die dauerte 35 Jahre, brachte dem Erzstift, das besonders durch die Soester Fehde mit Herzog Johann von Kleve geschwächt worden war, wieder eine ruhigere Entwicklungsphase, vgl. NDB 8, S. 635 ff. Das Territorium Kurkölns reichte im 15. Jahrhundert von Andernach bis Xanten, außerdem war an der Diemelmündung und der Wupper noch Streubesitz vorhanden.
 - 2) Am 18. Februar 1477 richtete der Kaiser an den Landgrafen ein Schreiben, in dem er ihm befahl, dem kaiserlichen Rat und Propst von Xanten, der später zum Kardinal befördert wurde, wegen einer Geldschuld binnen 6 Wochen zu Recht zu stehen, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 590 - 591. Die gleiche Anweisung erging übrigens auch an Ritter, Schöffen, Bürgermeister und Räte von Andernach sowie den dort ansässigen Zollschreiber Johann Lump, die dem Hessler die Hälfte des Rheinzolls zu Andernach schuldeten, vgl. Chmel, a.a.O. S. 591, 592.
 - 3) Wahrscheinlich handelte es sich hier um Johann I., geboren 1419, von 1448 - 1481 Herzog von Kleve, dessen Regierung im Zeichen der Auseinandersetzungen mit Kurköln stand, dem er die Städte Soest und Xanten abnehmen konnte (Soester Fehde). Der Herzog, der für sein Bündnis mit Karl dem Kühnen von Burgund mit einigen Geldernschen Ämtern belohnt wurde, verfügte über ein ausgedehntes Territorium am Niederrhein und an der Ruhr, wo den Herzögen im Jahre 1398 die Grafschaft Mark zugefallen war, vgl. NDB 10, S. 492 ff.
 - 4) Wilhelm IV. von Jülich, als Herzog von Berg Wilhelm II. (1455 - 1511), wurde 1475 Nachfolger des oben erwähnten Herzogs Gerhard. Auch er hielt lange Zeit zum Herzogtum Burgund und schwenkte erst 1493 auf eine reichsfreundlichere Politik ein. Aufgrund einer Erbvereinigung mit Herzog Johann II. von Kleve im Jahre 1496 fielen seine Besitzungen 1511 an Kleve, vgl. ADB 43, S. 100.

gezwungen werden, die von ihm eroberte Reichsstadt Duisburg wieder herauszugeben¹⁾, und Herzog Wilhelm hatte den Unwillen Kaiser Friedrichs erregt, als er dem Reich im Krieg gegen Burgund keine Hilfe zukommen ließ²⁾.

Außer diesen dem Fürstenstand angehörenden Parteien gab es gelegentlich noch Rechtsstreitigkeiten, an denen Grafen und kleine Herren beteiligt waren. So prozessierte ein Osswald von Berg, vermutlich ein Mitglied des gleichnamigen niederländischen Dynastengeschlechts aus der Gegend von Zütphen, wiederholt am Kammergericht³⁾, ebenso ein Graf Gerhard von Sayn, dessen Familie

-
- 1) In einem mit einer Gerichtsladung gekoppelten Mandat vom 25. Februar 1473 an Herzog Johann von Kleve wurde die Abtretung der reichsunmittelbaren Stadt Duisburg verlangt bzw. der Herzog aufgefordert, seine Rechte an der Stadt gegenüber der Klage des Fiskals vorzutragen, vgl. Chmel, Mon. Habsb. 3, S. 505.
 - 2) Auf dem Reichskonvent zu Köln klagte der Fiskal 1475 gegen die Herzöge von Jülich-Berg, vgl. die Gerichtsbriefe vom 4. bis 14. April bei Chmel, Mon. Habsb. 1, S. 433 ff. Herzog Gerhard und Herzog Wilhelm waren dem wiederholten Hilfeersuchen des Reiches nicht nachgekommen, im Gegenteil, sie unterstützten sogar Karl den Kühnen von Burgund. Deshalb hielt der Kaiser persönlich Gericht, vgl. Lechner, a.a.O. Nr. 307 vom 4. April 1475, und ließ sie durch Arnold von Loe, der hier als Prokurator bezeichnet wurde (in einer anderen Quelle, nämlich bei Müller, des heiligen römischen Reichs Teutscher Nation Reichs Tags Theatrum 1440 - 1493, Band 2, 5, S. 701, wurde von Arnold von Loe als Fiskal gesprochen), anklagen. Die Anwälte der Beklagten wiesen in der Verhandlung darauf hin, daß den Herzögen angesichts der Bedrohung durch Karl den Kühnen keine andere Wahl geblieben sei als diesen zu unterstützen. Die Sitzungen wurden mehrmals vertagt. Schließlich ging der Krieg vorbei, und in dem folgenden Frieden versöhnten sich der Kaiser und die Herzöge wieder, vgl. dazu auch Knolle, a.a.O. S. 133.
 - 3) Vgl. dazu seine Prozesse mit Johann von Kleve sowie dem Gotteshaus und der Gemeinde Embrizia (Emmrich?). Im Streit mit Herzog Johann scheint es um ein Urteil eines westfälischen Freistuhls gegangen zu sein, dessen Aufhebung Osswald von Berg begehrte. Das kammergerichtliche Verfahren wurde aber eingestellt, da Herzog Johann glaubhaft machen konnte, daß er, Osswald, päpstlich gebannt worden sei, vgl. Nr. 591 des Urteilsbuchs vom 7. Juli 1473. Die Bannung spielte dann ebenfalls eine Rolle im Prozeß mit Embrizia, denn Osswald von Berg wurde aus demselben Grund von einer weiteren gerichtlichen Verfolgung seiner Ansprüche ausgeschlossen, vgl. Nr. 602 des Urteilsbuchs vom 17. Juli 1473. Gegen Dechant und Gotteshaus von Embrizia unterlag er auch, hier wurden aber die Beklagten von der Ladung an das Kammergericht entbunden, weil der Anwalt Osswalds von Berg dem Gericht nicht die Urteile vorlegen konnte, die er von diesem be-

an der Sieg und im Westerwald begütert war¹⁾.

stätigt haben wollte, vgl. Nr. 470 des Urteilsbuchs vom 11. Dezember 1472.

Die genaue Identität Osswalds von Berg ließ sich nicht ermitteln, doch kamen in einer bei Zütphen ansässig gewesenen Familie Berg Träger des Namens Osswald vor, vgl. Kneschke 1, S. 331. Daß das Geschlecht aus dem niederländischen gestammt haben könnte, ergab sich auch aus einem Urteil im Prozeß mit Herzog Johann. Osswald von Berg wurde nämlich der Beweis auferlegt für seine Behauptung, daß er in dem Verfahren vor dem westfälischen Freistuhl dem Freigrafen die Abforderung des für ihn zuständigen Gerichtsherrn, des Truchseß der Herrschaft Zütphen, Herrn Johann zu Wisch, vorgelegt habe, vgl. Nr. 352 des Urteilsbuchs vom 15. September 1472.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 11. August 1474, Nr. 965 des Urteilsbuchs, in dem über Bürgermeister, Schöffen, Beseher und Zöllner von Kaiserswerth; das durch Meister Bernhard Frowis vertreten war, die Acht verhängt wurde (die Kaiserswerther hatten angeblich kaiserliche Gebotsbriefe mißachtet). Die Einrede der Beklagten, der Kläger befände sich selbst in der Acht des Rottweiler Hofgerichts, war vermutlich deshalb nicht berücksichtigt worden, weil Kaiser Friedrich zwischenzeitlich, nämlich am 13. Juli 1474 (Chmel, Reg. Frid. Nr. 6902), die Rottweiler Entscheidung für ein Jahr suspendiert hatte. Vgl. dazu auch den Protest Erzbischof Johanns von Trier vom 5. Mai 1472, der sich gegen die Ladung seiner Untertanen vor fremde Gerichte richtete (Goerz, S. 235). Die beklagte, ehemals reichsfreie Stadt Kaiserswerth bei Düsseldorf war damals wegen ihres Zolls ein beliebtes Pfandobjekt. Im 15. Jahrhundert stand sie abwechselnd im Besitz von Jülich und Kurköln, vgl. Hist. Stätten 3, S. 371.

Vgl. 2. das Versäumnisurteil Graf Gerhards und seiner Ehefrau Margarethe wegen einen Gerhard von Edelkirch, Kraft von Mellnickrode und Rudolf von Diepenbrock vom 23. Juli 1473, Nr. 619 des Urteilsbuchs. Das Kammergericht bestätigte den Klägern ein gegen den Beklagten erstrittenes Urteil, das der Bischof Andreas von Tarbatten gefällt hatte. Die Prozeßgegner Graf Gerhards könnten in Westfalen beheimatet gewesen sein, zumindest ließ sich die Familie Edelkirch (märkisches Geschlecht, auch in Köln als Schöffe genannt) hier nachweisen, vgl. Siebmacher 6,7 S. 21. Die reichsunmittelbare Grafenschaft Sayn (Stammsitz bei Koblenz) behauptete sich im 15. Jahrhundert noch gegen ihre mächtigen Nachbarn, Kurköln, Kurtrier, Nassau und Berg, hatte aber Teile ihrer Herrschaft bereits von diesen zu Lehen genommen. Bei dem o.g. Grafen Gerhard dürfte es sich um Gerhard II. von Sayn gehandelt haben, der die Grafenschaft von 1452 - 1493 regierte (Nachfolger war sein 1454 geborener Sohn Gerhard III.). Graf Gerhard soll in Staatsgeschäften äußerst gewandt gewesen sein und den Erzbischöfen von Köln und Trier wiederholt als Berater gedient haben. Auch wurde er 1467 von Friedrich III. zum kaiserlichen Statthalter über die westfälischen Gerichte bestellt, vgl. Dahlhoff, Geschichte der Graf-Sayn, S. 13 ff.

Ferner forderte im Jahre 1473 ein Peter von Rheineck, Herr zu Broich und zu Thomburg, von einem Lutter Quade die Herausgabe einiger Lehensgüter¹⁾, und Kaiser Friedrich gebot am 18. Juni 1478 dem Grafen Dietrich von Manderscheid und dessen Sohn Kuno die dem Grafen Vinzenz von Moers und Saarwerden durch Urteil des Kammergerichts zuerkannten Grafschaften Blankenheim und Gerolstein sofort zurückzugeben²⁾. Umgekehrt wurde gegen Graf Vinzenz von Moers am 27. November 1494 eine Ladung König Maximilians verfügt, weil der Genannte die Grafschaft Moers, die er vom Reich zu Lehen trug, in fremde Hände gebracht und zudem noch brabantische und geldrische Pfandschaften gegen unstatthafte Erhöhung des Pfandzinses verpfändet hatte³⁾. Das Verfahren war auf Betreiben des kaiserlichen Fiskals in Gang gebracht worden, ähnlich wie ein Prozeß, dem sich 1458 der Ritter Kuno von Westerburg ausgesetzt sah, dem der oberste Ankläger vorgeworfen hatte, Kölner Kaufleute

-
- 1) Am 15. Oktober 1473 beauftragte Friedrich III. von Trier aus den Abt von Deutz mit der Ladung beider Parteien. Der Abt sollte den Streit evtl. auch kommissarisch entscheiden, vgl. Zimmer, Quellen zur Geschichte der Herrschaft Landskron a.d. Ahr, Band 1, Reg. Nr. 1246. Der Kläger entstammte der kurkölnischen Bruggrafenfamilie, die sich nach Rheineck, einer Burg bei Ahweiler, nannte. Von 1463 - 1478 lebte hier ein Burggraf namens Peter, vgl. Hist. genealog. Atlas (Hopf) 1, S. 332. Das nieder-rheinische Geschlecht der Quade besaß seit 1441 zusammen mit den Rheineckern Anteile an Burg Tomburg, Gemeinde Wormersdorf bei Bonn, vgl. Hist. Stätten 3, S. 517, auch war ein Lutter Quade Dienstmann Erzbischof Ruprechts zu Köln, vgl. Ennen, Geschichte der Stadt Köln, Band 3, S. 425.
- 2) Vgl. Keussen, Urkundenbuch der Stadt und Herrlichkeit Krefeld und der Grafschaft Moers, Band 2, Nr. 3801. Die Herren von Manderscheid (bei Wittlich a.d. Mosel) übten im 15. Jahrhundert die Vorherrschaft in der Eifel aus (zwischen 1435 und 1468 Erwerb von Schleiden, Blankenheim und Gerolstein, seit 1457 Reichsgrafenstand), ein Dietrich III. von Manderscheid regierte die Grafschaft bis 1488, dann resignierte er und starb 1498, vgl. Hopf 1, S. 311. Ein Dietrich von Moers (bei Krefeld) war bis 1463 Erzbischof von Köln. Mit Graf Vinzenz dürfte sein jüngerer Bruder gemeint gewesen sein. Die Grafschaft Saarwerden hatte der Vater der beiden, Graf Friedrich, durch Heirat in seinen Besitz gebracht, Hist. Stätten 2, S. 539 ff.
- 3) Vgl. Keussen, Band 3, Nr. 4537. Graf Vinzenz wurde darüberhinaus noch im Jahre 1471 erwähnt, und zwar verwandte er sich in einem Schreiben an die Stadt Köln (11. März) für seinen ehemaligen Diener Emmerich Volmer, der in einem Streit mit einem Heinrich Rutiko an den Kaiser appelliert hatte, nachdem von Köln seine Klage abgewiesen worden war, vgl. Keussen, Band 2, Nr. 3550.

bei Höchst am Main überfallen und somit den Landfrieden verletzt zu haben¹⁾.

c) Städtische Angelegenheiten

Bei den hier aufgefundenen Streitsachen ist in erster Linie über Verfahren der Stadt Köln bzw. seiner Einwohnerschaft zu berichten, da höchst selten auch Parteien aus anderen Gegenden dieses Untersuchungsgebietes kamen²⁾. Dafür nahm der Umfang des Rechtsverkehrs, den die Kölner am königlichen Hofe entfalteten, derartige Dimensionen an, daß er mit zu den intensivsten des ganzen Reiches gerechnet werden muß, nur noch vergleichbar mit Nürnberg, mit dem Köln überhaupt einige Gemeinsamkeiten aufzuweisen hatte. So verdankten beide Städte ihren Aufstieg dem Handel und zählten im Spätmittelalter zu den bevölkerungsstärksten Ansiedlungen

1) Davon erfahren wir aus einem Brief Arnolds von Loe an Köln unter dem Datum des 10. Februar 1458, vgl. Mitteilungen des Kölner Stadtarchivs, Band 9, S. 243. Zwischen dem Beklagten und seinen Mithauptleuten auf der einen und den Kurfürsten von Köln und Trier, auch den Städten Köln, Frankfurt und einem Frank von Kronberg auf der anderen Seite hatte schon Markgraf Karl von Baden am 26. Januar d.J. in Koblenz zu vermitteln gesucht, vgl. Lacomblet, Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins, Band 4, S. 384.

Siehe dazu auch Ennen, a.a.O. Band 3, S. 361, wo von einem Überfall des Westerburgers auf Kölner Kaufleute um das Jahr 1445 berichtet wird. Die Kölner sollen damals die Freilassung ihrer Leute sowie eine Entschädigung in Höhe von 12.000 Gulden erlangt haben. Graf Kuno (1428 - 1470) kam aus der gleichnamigen Herrschaft im Oberwesterwald. Durch seine Heirat mit Margarethe von Leiningen im Jahre 1467 wurde er der Stammvater der Linie Leiningen-Westerburg, vgl. Lehmann, Geschichte und Genealogie der Dynasten von Westerburg (1866), S. 107.

2) Bekannt ist hier nur die Klage des Fiskals gegen die gelddrückende Reichs- und Handelsstadt Nymwegen wegen Verletzung kaiserlicher Gebote, vgl. Lacomblet, Band 4, Nr. 309 (S. 379), wo unter dem 3. August 1455 ein Schreiben des Königs an Herzog Johann von Kleve erwähnt wurde, das die Verkündung der Oberacht gegen die Stadt betraf, ein Streit des Xantener Propstes Georg Hessler mit Bürgermeister und Rat von Andernach (vgl. S. 192) sowie der Prozeß Bischof Johanns von Trier mit Oberwesel (S. 191) und des Kölners Johann von Stralen mit dem seeländischen Brielle (S. 203).

Deutschlands¹⁾. Auch gab es hier wie dort ständig Reibereien mit benachbarten Fürsten, in Nürnberg mit den Burggrafen, in Köln mit den Erzbischöfen, wobei ein bevorzugtes Streitobjekt die Gerichte bildeten. Im Falle Kölns stand das Hohe Gericht im Mittelpunkt der Auseinandersetzungen, da seine Zuständigkeit und Besetzung zwischen Erzbischof und Rat häufig umstritten war²⁾. Die Spannungen erreichten in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts sogar einen Höhepunkt, denn 1467 übernahm der Rat vorübergehend selbst das Hohe Gericht in eigener Regie, nachdem

-
- 1) Köln lag im Schnittpunkt wichtiger Verkehrsverbindungen, über die der Handel zwischen Nord- und Südeuropa abgewickelt wurde. Die Stadt gehörte der Hanse an und verfügte durch eine eigene Kaufmannschaft auch über große Einnahmen aus dem Fernhandel. Die Zahl der Einwohner soll nach heutigen Schätzungen bei 40.000 gelegen haben. Die Reichsfreiheit erlangte Köln formal erst 1475 durch König Friedrich, tatsächlich bestand sie allerdings schon seit dem 13. Jahrhundert, als die Kölner die Oberherrschaft des Erzbischofs abstreifen konnten (1288 Schlacht bei Worringen), vgl. Rheinisches Städtebuch, Band 3, S. 251.
- 2) Nach Meinung des Erzbischofs, dem die Leitung des Hohen Gerichts unterstand, sollte der Rat u.a. nur dazu befugt sein, Urteile über Gastgut, feilen Kauf, Polizeivergehen oder Verletzungen der städtischen Statuten zu fällen, die Einkerkierung von Verbrechern und das peinliche Verhör von Gefangenen aber dem Hohen Gericht vorbehalten bleiben. Trotzdem konnten die Bürger auf die Rechtsprechung dieses Gerichts durchaus Einfluß nehmen, denn die Schöffen gehörten sämtlich den einheimischen Geschlechtern an (seit 1458 konnte der Erzbischof ihre Wahl nur noch bestätigen). Lediglich bei der Bestellung des Grafen, der als Vorsitzender fungierte, besaß der bischöfliche Gerichtsherr ein eigenes Vorschlagsrecht. Das Hohe Gericht war übrigens Appellinstanz (Oberhof) für 72 Schöffenstühle in verschiedenen Gegenden Deutschlands, namentlich in Schwaben (Esslingen). In Rechtsfragen, in denen es erstinstanzlich urteilte, ging dann die Berufung an den Erzbischof, ebenso wie bei den Entscheidungen einiger weiterer kleinerer dem Erzstuhl zu Lehen gehender Gerichte der näheren Umgebung (Airsbach, Niederich etc.). Gegen Sprüche des städtischen Gerichts hingegen mußten die Rechtsmittelkläger sich an den Rat wenden, doch war letzte Instanz hier der Kaiser, vgl. ausführlich Ennen, a.a.O. Band 3, S. 371 ff.
- Oberhöfe waren Institutionen, die im Zuge der Stadtrechtsentwicklung entstanden waren. Sie hatten ihren Sitz in der Regel an dem Ort, der als "Mutterstadt" einer sogenannten Stadtrechtsfamilie fungierte (z.B. Magdeburg, Lübeck). Die Aufgabe der Oberhöfe bestand darin, Rechtsuchenden Auskunft über die Auslegung der jeweiligen Stadtrechte zu geben, mitunter auch als Appellinstanz gegen Entscheidungen unterer Gerichte tätig zu werden. Besetzt waren die Spruchkörper mit Schöffen,

Erzbischof Ruprecht infolge noch ausstehender Regalienbelehnung seine Tätigkeit für längere Zeit hatte ruhen lassen¹⁾.

Der Vorgang bedeutete indes nicht, daß in Fragen der Rechtspflege automatisch Meinungsverschiedenheiten unter den Beteiligten ausbrachen. So hielten Erzbischof und Rat einmal fest zusammen, als die Stadt Köln sich 1447 der Klage eines Johann Canuss vor dem Hofgericht ausgesetzt sah, die dieser wegen seiner Amtsenthebung als Schöffe des Hohen Gerichts dort anhängig gemacht hatte. Der Erzbischof wies die Angriffe des Kaisers und des obersten Reichsgerichts entschieden zurück und regelte die Angelegenheit schließlich selber²⁾.

die aus dem einheimischen Patriziat stammten, später aber auch Angehörige rechtsgelehrter Berufe aufwiesen.

Neben den städtischen Oberhöfen gab es viele ländliche wie das Beispiel des Ingelheimer Oberhofes zeigt, bei dem im mittelhheinisch-fränkischen Raum etwa 70 Gerichte "zu Haupt gingen". Vgl. dazu Erler, der Oberhof zu Neustadt an der Weinstraße, sowie derselbe, der Ingelheimer Oberhof.

- 1) Es kam zu einem Prozeß des Erzbischofs mit der Stadt vor dem Papst, weil auf Befehl Kaiser Friedrichs vom 8. Mai 1467 das Hohe Gericht ohne Mitwirkung des Erzbischofs vom Rat wiedereröffnet worden war. Ruprecht machte Eingriffe in seine Rechtssprechungsbefugnisse geltend. Der Rat verteidigte sich damit, daß ein Notstand vorgelegen habe, da das Gericht mangels Regalienbelehnung des Erzbischofs 7 Jahre nicht in Tätigkeit gewesen sei, was zu einem Rückstau unerledigter Rechtsfälle geführt hätte. 1469 nahm ein päpstlicher Kommissar die erste Untersuchung vor (Ennen, S. 464 ff.), doch muß der Streit noch im Jahre 1474 anhängig gewesen sein, denn unter dem 12. Januar d.J. bat Kaiser Friedrich den Papst in einem Schreiben, die Rechte Kölns und des Reichs bei der Urteilsfällung mitzuberücksichtigen (die Regalienbelehnung des Bischofs erfolgte übrigens erst 1471 durch den Kaiser), vgl. Mitteilungen, Band 9, S. 350.
- 2) Hintergründe und Verlauf der Auseinandersetzungen mit Canuss schildert ausführlich Ennen, a.a.O. S. 387 ff. Danach hatte der Rat der Stadt im Jahre 1446 Johann Canuss sowie 5 weitere seiner Schöffenkollegen für abgesetzt erklärt und in Untersuchungshaft genommen, weil sie angeblich ein ungerechtes Urteil gegen einen Mitbürger namens Hirzelin gefällt hatten. Canuss konnte sich aber dem unmittelbaren Zugriff des Rates entziehen und gegen die Stadt eine Klage am Reichshofgericht anstrengen, vgl. Ladung an Köln vom 31. Mai 1447 in Mitteilungen, Band 9, S. 181. Köln und der Erzbischof verboten sich daraufhin jegliche Einmischung des Königs, einigten sich 1448 auf die Bestellung eines neuen Schöffenkollegiums und wiesen die Berufung der übrigen Beteiligten gegen die Anordnung des Rates 1449 in einem gerichtlichen Verfahren zurück (Ennen, S. 405). Trotz-

Neben den Gerichten spielte damals noch der Handel eine bedeutende Rolle im politischen Leben der Stadt, was auch mit Beispielen aus der Prozeßgeschichte belegt werden kann. In den 40er Jahren verweigerte der Rat den Kaufleuten Gerhard von der Hoesen und Johann von Lunen die Beschlagnahme von Gütern holländischer und seeländischer Ächter, obgleich die Händler entsprechende Gebotsbriefe des Kaisers vorlegen konnten. Die Folge war ein langwieriges Verfahren, in das sich ab 1451 auch der kaiserliche Fiskal einschaltete¹⁾. Ein anderes Mal stand Kölns Mitgliedschaft in der Hanse zur Diskussion, was ein Eingreifen Kaiser Friedrichs notwendig machte. Der Bund drohte der Stadt 1474 nämlich mit Ausschuß aus der Vereinigung, weil sie sich angeblich auf Kosten

dem erhielt Canuss am 1. März 1453 ein klagezusprechendes Urteil des Kammergerichts, denn unter diesem Datum forderte Friedrich III. Köln auf, den Kläger wieder in seinen Besitz und das ihm abgesprochene Schöffenamts einzusetzen, vgl. Mitteilungen, Band 9, S. 216. Erst als die beklagte Stadt sich dem Befehl widersetzte, verlor der Kaiser das Interesse an der weiteren Verfolgung der Klage und ließ den Fiskal sämtliche gegen Köln verhängten Strafen und Bußen niederschlagen, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 3342, vom 28. April 1455. Canuss selbst söhnte sich schließlich 1457 mit seiner Heimatstadt aus.

- 1) Dem Prozeß lag folgender Sachverhalt zugrunde: Die o.g. Kaufleute waren auf der freien Reichsstraße in Schlesien überfallen worden. Noch zur Zeit Kaiser Sigmunds kam es zu einem Vergleich mit den Tätern (Hans von Kottbus u.a.). Da die hierbei vereinbarte Schadenssumme aber nicht gezahlt wurde, erwirkten die Kaufleute am kaiserlichen Hof einen Brief, der ihnen gestattete, die Güter von Reichsächtern zu beschlagnahmen. Als die Kläger aber in Köln bei geächteten holländischen Bürgern versuchten, Gebrauch von diesen Briefen zu machen, trat ihnen der Rat, der seinen Handel mit Holland gefährdet sah, sofort entgegen und verbot innerhalb der Stadtgrenze jede Verfolgung der Geächteten. Die Zeitangaben über den Rechtsstreit am Kammergericht gehen teilweise auseinander. Nach Ennen, a.a.O. S. 366, sollen sich die Parteien 1448 außergerichtlich geeinigt haben. Dagegen ist aus den Mitteilungen des Kölner Stadtarchivs, a.a.O. S. 218 ff., zu ersehen, daß noch im August 1455 in der Sache zwischen dem Fiskal und Gerhard von der Hoesen bzw. Dietrich von Lunen, dem Sohn des o.g. Johann, einerseits und der Stadt Köln andererseits verhandelt wurde. Ein Endurteil vermochte ich allerdings nicht aufzufinden. Der Fiskal scheint daneben auch noch ein Verfahren gegen die Stadt wegen Einführung eines neuen Zolls auf holländische Güter betrieben zu haben, denn Arnold von Loe, Kölns Rechtsvertreter, berichtete unter dem 11. März 1453 in einem Brief an die Stadt darüber, vgl. Mitteilungen, S. 216.

der übrigen Bundesgenossen deren Besitz im Londoner Stalhof angeeignet hatte¹⁾. Um seine wirtschaftlichen Interessen zu sichern, führte Köln ferner einen langen Rechtsstreit mit Markgraf Albrecht von Brandenburg, der die Stadt wegen ihres Handelsverkehrs mit dem geächteten Lüttich verklagt hatte. Da die Kölner für den Fall ihrer Bestrafung (Ächtung) mit Überfällen des Markgrafen auf städtische Kaufleute rechnen mußten, wehrten sie sich hartnäckig gegen die Klage. Sie beauftragten Johann Vront, einen ihrer geschicktesten Verhandlungsführer²⁾, mit der Prozeßführung am königlichen Hof und konnten erreichen, daß die Verkündung der Acht immer wieder aufgeschoben wurde. Noch 1474, fast 20 Jahre nach dem Ausbruch der Streitigkeiten mit dem Brandenburger, ließen sich Hinweise auf den Kammergerichtsprozeß finden³⁾.

-
- 1) Zu den Einzelheiten des Streits, dem Spannungen zwischen der Hanse und dem König von England zugrunde lagen, vgl. Ennen, S. 710 ff. Kaiser Friedrich beauftragte am 3. Januar 1474 Kurfürst Johann von Trier, Adolf von Mainz, Herzog Wilhelm von Jülich-Berg sowie Johann von Kleve mit der kommissarischen Erledigung der Streitsache, vgl. Mitteilungen, S. 349. Erfolg schien der Mission allerdings nicht beschieden gewesen zu sein, denn die Parteien einigten sich erst Jahre später (1477) auf einer Tagfahrt zu Bremen, vgl. Ennen, S. 717. Die Schwierigkeiten Kölns mit dem Bund der Hanse, dem die Stadt seit dem 14. Jahrhundert angehörte, schildert ebenfalls Ennen auf S. 687 ff. Die Entwicklung der Hanse im Spätmittelalter beschreibt Gebhardt 1, S. 602 ff.
 - 2) Johannes Freund (Vront, Vrent, Vrint etc.), 1400 - 1465, trat 1442 als Prokurator in die Dienste Kölns und wurde 1448 der erste Kanzler der Stadt. Auf zahlreichen Reisen zu Kaiser, Papst und Reichstagen vertrat er die politischen und wirtschaftlichen Belange Kölns. Seinem Geschick und den guten Verbindungen zum königlichen Hof hatte Köln viel zu verdanken, vgl. NDB 5, S. 670 ff.
 - 3) Vgl. einmal den umfangreichen Briefwechsel, der in den Jahren 1458 - 1470 zwischen den Kölner Anwälten und Kaiser Friedrich in dieser Sache stattfand, in Mitteilungen, S. 242 - 323. Zum anderen lag unter dem Datum des 30. August 1474, Nr. 983 des Urteilsbuchs, ein Urteil des Kammergerichts vor, mit dem die Appellation Kölns gegen eine Einschaltung des Nürnberger Landgerichts zurückgewiesen wurde (Köln hatte sich schon am 28. April 1458 in einer Beschwerde an den Kaiser gegen die Verhandlung vor diesem Gericht ausgesprochen, Mitteilungen, S. 244. Möglicherweise wurde die Klage niemals entschieden, da der Kaiser kein besonderes Interesse an einer Ächtung Kölns besaß, vgl. Ennen, S. 368.

Unter Kölns Widersachern befanden sich damals übrigens auch einige Kleinadlige wie die Klagen eines Johann von Rosenkranz¹⁾, Heinrich von dem Viehove²⁾, einer Ailheit von Soest³⁾ oder eines Hans von Rodenstein und Reinhard von Sickingen⁴⁾ beweisen. Auf

-
- 1) Am 3. Januar 1464 nahm kaiser Friedrich in einem Schreiben an Herzog Philipp von Burgund die Entscheidung einer Klage, die ein Johann Rosenkranz, auch Johann von Wipperfürth genannt, bei dem Herzog anhängig gemacht hatte, für sich in Anspruch, vgl. Mitteilungen, S. 283. Dabei könnte es um eine Rentenforderung des Klägers in Höhe von 4000 Gulden gegangen sein, denn Köln berichtete am 2. März 1463 dem Herzog über einen Besuch des Rosenkranz in einer derartigen Sache. Der Streit soll noch bis ins Jahr 1469 gedauert haben, dann verzichtete ein Johann Beissel, ein burgundischer Rat und Erbe des zwischenzeitlich verstorbenen Rosenkranz, urkundlich auf seine Ansprüche, vgl. Chroniken deutscher Städte, Band 12, S. 382, Anm. 3.
Der Kläger gehörte nach Ennen, a.a.O. S. 362, zu einem Kreis raub- und fehdelustiger Ritter, die damals die umliegenden Straßen Kölns unsicher machten.
 - 2) In einem Brief vom 23. Mai 1463 unterrichtete Köln den Kaiser und das Kammergericht von einer Vollmacht, die es einem Anwalt Johann Vront zur Führung eines Rechtsstreits mit einem Heinrich von dem Viehove ausgestellt hatte, vgl. Mitteilungen, S. 283. Wo allerdings dieser Viehove oder Fyehove genau beheimatet war, wurde nicht klar. Seine Familie scheint aber aus dem Kölner Raum gekommen zu sein, denn 1451 brachte ein Gerhard Fyehove ebenfalls einen Streit vor königlichen Kommissaren zum Austrag, den die Stadt Köln in erster Instanz entschieden hatte. Prozeßgegner war hier ein Johann Rosenkranz, den Anlaß des Verfahrens bildeten Erbstreitigkeiten, vgl. Mitteilungen, S. 59, Datum: 1451 August 30. - 1452 Mai 20.
 - 3) Aus dem Schreiben Kölns an Friedrich III. vom 4. Januar 1451 und einer Mitteilung Arnold von Loes an die Stadt vom 20. Mai 1466 hören wir von einem Prozeß Kölns mit einem Johann von Soest und dessen Ehefrau Ailheit vor dem Kammergericht, vgl. Mitteilungen, S. 220 und 298. Das Schriftstück enthielt auch einen Hinweis auf einen Streit Kölns mit einem Heinrich Rynlender (Rheinländer).
 - 4) Die Adligen hatten am Rottweiler Hofgericht gegen Köln ein klagezusprechendes Urteil erstritten, das Köln nun mit einer Berufung an den Kaiser und das Kammergericht angriff, vgl. Schreiben Kölns an den König und diejenigen, welche sein Gericht besitzen werden, vom 19. April 1471 (Mitteilungen, S. 328) sowie den Bericht Kölns an seinen Sekretär Heinrich von Xanten vom 5. Januar 1471 (Mitteilungen, S. 325). Die Kölner beriefen sich auf entgegenstehende Privilegien (Freiheit von fremden Gerichten).
Hans von Rodenstein dürfte aus dem gleichnamigen Rittergeschlecht im Odenwald gestammt haben, zahlreiche Familienangehörige waren Domherren in Mainz, Worms und Würzburg, vgl. Kneschke 7, S. 533. Mit Reinhard von Sickingen könnte nach

welchem Rechtsgrund indes ihre Ansprüche beruhten, ließ sich nicht mehr feststellen, da hierzu keine Angaben gemacht wurden. Ähnlich verhielt es sich mit Klagen Kölner Bürger. Bis auf den Umstand, daß sie vorwiegend aus Rechtsmitteln gegen Urteile des Hohen Gerichts bzw. der Stadt Köln bestanden, war über ihren Inhalt wenig zu erfahren. Gelegentlich wurden Forderungen und Erbstreitigkeiten als Anlaß genannt¹⁾, und in einem Prozeß, den der Kölner Rentmeister (Kämmerer) Goswin von Stralen mit dem Vizegrafen und den Urteilern des Hohen Gerichts zwischen dem 10. November 1477 und dem 19. März 1479 vor dem als kaiserlichen Kommissar richtenden Dekan von St. Apostel führte, scheinen Meinungsverschiedenheiten über einen früheren Spruch des Gerichts

dem Wormser Bischof (1445 - 1482) ein auf der Ebernburg bei Bad Kreuznach ansässiger Ritter (1417 - 1472) gemeint sein. Zu dem aus dem Kraichgau kommenden pfälzischen Ministerialengeschlecht vgl. Hopf I, S. 322.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 12. Oktober 1472, Nr. 385 des Urteilsbuchs, wo einem als Bürgermeister von Köln bezeichneten Wilhelm von Rittwe und dessen Ehefrau Irgard wegen Säumnis ihres Prozeßgegners, eines Dam von Aue, eine Forderung zugesprochen wurde. Vgl. 2. (Versäumnis-) Urteil vom 20. Mai 1474, Nr. 738 des Urteilsbuchs, gegen einen Emund Freund. Antragsteller und Forderungsinhaber war ein gewisser Erwin vom Stege. Er wurde als kaiserlicher Münzmeister betitelt und begegnet uns noch in einem Prozeß mit einem Bürger namens Johann Steinhaus, vgl. Mitteilungen, S. 343, Datum: 15. Januar 1473. Vgl. ferner Mitteilungen, S. 283, wo ein Hinweis auf eine Klage Steges gegen den Kölner Lutter Quade vor dem Rottweiler Hofgericht enthalten war.
- Vgl. 3. die Appellation der Brüder Johann und Jakob Rodekirchner in ihrem Rechtsstreit mit einem Paul von Gerresheim (Pfarrer zu St. Laurenz, um 1444 Rat des Erzstifts) und einem Wilhelm von Kreifft, den Treuhändern des Nachlasses der klägerischen Schwester Gretgin, verheiratete Verkenesser, gegen ein Urteil des Hohen Gerichts wegen Nachlaß der Gretgin, Mitteilungen, S. 311. Friedrich III. verbot hier unter dem 3. Januar 1469 der Stadt und dem Hohen Gericht jedes weitere Vorgehen in der Sache.
- Vgl. 4. die Klage eines Johann von Berchem gegen seine Stiefmutter Gretgin wegen Nachlaß eines Wilhelm von Berchem, Mitteilungen, S. 281 und 288 (21. Februar, 28. Januar 1465). Die Berchem gehörten damals zum Kölner Patriziat, ein Johann von Berchem war 1482 Mitglied des Rates, vgl. Ennen, S. 603.

die Ursache des Verfahrens gewesen zu sein¹⁾. Auch was die soziale bzw. berufsständische Gliederung der Parteien betraf, so muß hier auf einzelne Beispiele verwiesen werden. Der einflußreichen Kaufmannschaft - aus ihr gingen in Köln die meisten Patriziergeschlechter hervor - gehörten etwa ein Johann Dasse²⁾, Johann Boisdorp³⁾, Johann Blitterswich⁴⁾ und die Herren Johann und Peter von Stralen⁵⁾ an.

-
- 1) Vgl. Mitteilungen, S. 61. Goswin von Stralen, der 1482 während des Aufstandes der Zünfte Bürgermeister von Köln war (Ennen, S. 601), hat sich über einen Spruch des Hohen Gerichts im Streit mit einem Gerhard Lomer - ein Träger dieses Namens wurde 1485 als Steinmetz und Miterbauer des Xantener Domes genannt (Ennen, S. 64) - beschwert. Das Amt des Rentmeisters stand übrigens nach dem des Bürgermeisters am höchsten im Ansehen. Dem Inhaber dieses Amtes oblag es nämlich, das Eigentum der Stadt zu verwalten, die städtischen Nutzungen, Akzisen und Gefälle einzuziehen, die im öffentlichen Interesse zu leistenden Ausgaben zu besorgen. Im einzelnen dazu Ennen, S. 43 ff.
 - 2) Der Kölner Kaufmann war im Jahre 1444 mit den Bremern aneinandergeraten, die ein Schiff voll Wein, das dem Kläger gehörte, beschlagnahmt hatten, vgl. Ennen, S. 358. Möglicherweise ist dieser Vorgang ursächlich dafür gewesen, daß Köln unter dem 5. Januar 1454 Kaiser Friedrich bat, sich des Handels des Johann Dasse mit Bremen rechtlich anzunehmen, vgl. Mitteilungen, S. 223. Bremen wurde dann auch geächtet, wie einem Schreiben Kaiser Friedrichs an Köln vom 12. April 1457 (S. 240) entnommen werden kann.
 - 3) Johann Boisdorp - eine Person dieses Namens gehörte um 1470 der Gesellschaft der Kölner Kaufleute an (Ennen, S. 727) - hatte sich laut Schreiben des Kaisers an Köln vom 28. Februar 1469 von einem am Kölner Stadtgericht gegen ihn und für eine Styn gyn, Witwe eines Wilhelm von Boisdorp, gefällten Urteils an den König berufen, vgl. Mitteilungen, S. 312.
 - 4) Der Genannte - 1460 bei Ennen, S. 693, als Kölner Kaufmann erwähnt - führte 1467 einen Appellationsprozeß mit den Eheleuten Johann und Agnes Krulmann, dem ein Urteil der Stadt Köln zugrunde lag, vgl. Mitteilungen, S. 306 (12. Oktober), desgleichen protestierte er 1471 im Streit mit einem Gerhard Herle gegen eine Entscheidung des Kölner Amtleutegerichts, vgl. Mitteilungen, S. 306 (17. Dezember). Auch hören wir, daß die Kölner Bürger Jolis von Broiche, Johann von Glesch und Lindemann von Corbecke, die als Treuhänder einer Adelheid Drywaltz auftraten, im Jahre 1466 gegen Johann Blitterswich prozessierten, vgl. Mitteilungen, S. 298.
 - 5) Vgl. die Appellation der Kölner Kaufleute (Ennen, S. 704, 358) vom 26.4.1461 mit einem Klaus von Bacherach (Mitteilungen, S. 267) sowie der holländischen Stadt Brielle vom 5. Juni 1467 (Mitteilungen, S. 305), auch Nr. 276, 297, 344 des Urteilsbuchs vom 9., 12. Juli und 12. September 1472 (Berufung gegen Urteil des Kölner Stadtgerichts).

Mit Heinrich Dringenberg¹⁾ prozessierte ein Vertreter der Zünfte am Kammergericht, und bei Johann Eilsich handelte es sich vermutlich um den damaligen Oberbefehlshaber der städtischen Streitkräfte²⁾. Ferner traten der Schöffe Ruland von Liskirchen³⁾ und der Rechtsgelehrte Arnold von Loe⁴⁾ als Kläger auf, und wurden eine Reihe weiterer Namen erwähnt, deren Träger sicher ebenfalls den hier genannten Bevölkerungsgruppen zugerechnet werden konnten⁵⁾.

-
- 1) Vgl. den Prozeß Dringenbergs - er war von Beruf Goldschmied und konnte in den Auseinandersetzungen der Kölner Zünfte mit dem Rat 1482 eine bedeutende Rolle spielen (Ennen, S. 592, 599) - mit einem Johann von Eilsich in Mitteilungen S. 343 und 351 (12. November 1472, 28. Februar 1474). Köln hatte Dringenberg wahrscheinlich wegen dieser oder einer anderen Klage ins Gefängnis geworfen, denn bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 6830 vom 15. Januar 1474, ist zu lesen, daß der Fiskal deshalb eine Strafe gegen die Stadt verfügte (wurde später wieder aufgehoben).
 - 2) Eilsich, zu seiner Person vgl. Ennen, S. 56, stritt ausweislich eines Schreibens Friedrichs III. an das Hohe Gericht vom 18. Oktober 1459, vgl. Mitteilungen, S. 254, mit einem Albrecht zu dem Kampe, genannt Zow von der Hallen, ferner mit dem kurkölnischen Ministerialen Klaus von Drachenfels sowie dessen Bruder Godard, vgl. Mitteilungen, S. 351 (Schreiben Köln an den Kaiser vom 28. Februar 1474).
 - 3) Mit Urteil vom 7. Juli 1473, Nr. 598 des Urteilsbuchs, wies das Kammergericht eine Berufung des Ruland von Liskirchen gegen ein Urteil der Stadt Köln zurück. Der Appellant wurde dazu verurteilt, der Beklagten, einer Adelheid von Bockenhofen, ihre Kosten und Schäden zu ersetzen. Die Familie Liskirchen gehörte dem Kölner Patriziat an. Sie stellte am Hohen Gericht zu Köln einige Schöffen und war auch in Kölns Rat vertreten, vgl. Ennen, S. 398, 400, Chroniken deutscher Städte 12, S. 286, 287, 288, und Mitteilungen, S. 82 ff., wo das Geschlecht näher beschrieben wird.
 - 4) Vgl. Urteil vom 14. Juli 1474, Nr. 874 des Urteilsbuchs, das der für Köln am königlichen Hofe tätige Arnold von Loe - gelegentlich auch als Fiskal genannt - gegen einen Lorenz von Triesch erstritt. Wahrscheinlich hatte Loe hier eine ausstehende Honorarforderung eingeklagt, denn am 5. Dezember 1471, Nr. 49 des Urteilsbuchs, war am Kammergericht gegen Triesch ein klageabweisendes Urteil im Streit mit einem Hans Menger aus Köln ergangen (Berufung gegen einen Spruch des Kölner Rates).
 - 5) Vgl. dazu die Prozesse, an denen die Kölner Bürger Johann von Königstein, Gottschalk Hovekemper, Wilhelm Kettwich, Johann von Werle, Tilmann Krum, Peter Engelbrecht, Thys von Wylreswist, Mathias Kremer, Hilgin Potz und Hilla Brüninx beteiligt waren.

8) Nord-, Ost- und Mitteldeutschland

Die bisher deutlich zu beobachtende Tendenz eines leichten Gefalles zwischen dem Süden und dem Norden des Reiches in bezug auf die Zahl der am königlichen Hof prozessierenden Parteien setzte sich weiter fort¹⁾. Der Einfluß der königlichen Gerichtsbarkeit wurde immer geringer. In Westfalen z.B. ließ sich nur noch ein Dutzend Streitbeteiligter ausmachen²⁾. Zu ihnen zählten die Städte Münster³⁾ und Paderborn⁴⁾ sowie ein gewisser Johann Duster, der zusammen mit seinen Brüdern Gerdes und Beren im Jahre 1473 die Urteile eines Edlen namens Bernhard von der Lipp⁵⁾

-
- 1) Von den schätzungsweise 100 Streitbeteiligten konnten 12 in Westfalen, 18 in Niedersachsen, 5 in Schleswig-Holstein, 14 in den Hansestädten Lübeck, Hamburg und Bremen, 6 in Thüringen, 21 in Sachsen, 4 in Brandenburg, 7 in Mecklenburg, 4 in Pommern und 9 im Deutschordensland Preußen lokalisiert werden.
 - 2) Die Beschwerden gegen Vorladungen bzw. Urteile der westfälischen Freistühle kamen meistens aus anderen Reichsteilen. Wegen der hier festgestellten 20 kammergerichtlichen Verfahren muß deshalb auf frühere Ausführungen verwiesen werden.
 - 3) Vgl. Nr. 14 des Gerichtsbuchs vom 30. April 1467 und Nr. 572, 642, 699 des Urteilsbuchs vom 1. Juni, 30. Juli 1473 und 26. April 1474, wo es um eine Klage Herzog Friedrichs von Braunschweig gegen Münster ging. Zwar war den Urteilen kein Hinweis auf den Streitgegenstand zu entnehmen und es kann auch nicht mit Sicherheit gesagt werden, ob es sich hier um das westfälische Münster gehandelt hat. Doch bestanden damals Verbindungen zwischen dem Herzog und der Bürgerschaft, weil dieser 1454 die Stadt in der sog. Münsterschen Stiftsfehde unterstützt hatte, vgl. Rothert, Westf. Geschichte, Band 1, S. 386. Stadtherr in Münster war der Erzbischof (v. Münster), einer der mächtigsten Territorialherren Westfalens, das vorwiegend von Hochstiften (Paderborn, Minden, Osnabrück) beherrscht wurde. Zur Person Herzog Friedrichs vgl. S. 207, Anm. 2.
 - 4) Mit Urteil vom 8. Mai 1472, Nr. 178 des Urteilsbuchs, wurde das erzbischöfliche Paderborn wegen einer dem Kläger Gerhard Voßla zugefügten Beleidigung zur Zahlung von 200 Gulden Rheinisch verurteilt.
 - 5) Vgl. (Versäumnis-) Urteil vom 2. August 1473, Nr. 648 des Urteilsbuchs, gegen einen Johann Pock und einen Volprecht Diebling. Das Kammergericht erklärte sämtliche vorangegangenen Entscheidungen für kraftlos und legte den Berufungsbeklagten die Kosten des Verfahrens auf. Auch stellte das Gericht auf Antrag des klägerischen Anwalts ein entsprechendes kaiserliches Mandat an den Herrn Bernhard von der Lipp in Aussicht, vgl. Nr. 661 des Urteilsbuchs vom 9. August 1473.
Die Herren von der Lipp verfügten im Raum Lippstadt-Paderborn-

angriff. Nicht viel anders sah das Bild in Niedersachsen aus, mit dem einen Unterschied, daß hier der Anlaß der einzelnen Verfahren klarer zu erkennen war. So ging der Streit des alten mit dem neuen Rat von Lüneburg, in welchem der kaiserliche Fiskal zum Schutze von Frieden und verfassungsmäßiger Ordnung im Jahre 1456 intervenierte, um Machtkämpfe innerhalb eines städtischen Gemeinwesens¹⁾, die Klage einer Margarethe Tuschingher

Bielefeld über umfangreichen Territorialbesitz und führten die Aufsicht in den ländlichen Gogerichten ihres Landes, von denen vermutlich eines die vom Kläger beanstandeten Urteile erlassen hatte, vgl. Handbuch zur Deutschen Rechtsgeschichte, Band 1, S. 2043 ff.

- 1) Bekannt sind diese Auseinandersetzungen unter der Bezeichnung "Lüneburger Prälatenkrieg", dessen Hauptereignisse in die Jahre 1445 - 1471 fallen, vgl. dazu ausführlich Reinecke, Geschichte der Stadt Lüneburg, Band 1, S. 203 - 242, ferner Mittendorf, vaterländisches Archiv des hist. Vereins für Niedersachsen (1843), S. 144 - 214, 287 - 368, auch Knolle, a.a.O. S. 140 ff., und Franklin, das königliche Kammergericht vor 1495, S. 68, die einen kurzen Abriß dieser Vorgänge im Hinblick auf ihren Niederschlag am Kammergericht geben.

Ausgangspunkt war ein Streit um die Salzsteuer auf die innerhalb der Stadt Lüneburg gelegenen Bergwerke, der 1454 zur Ersetzung des alten Rates durch einen neuen geführt hatte. Da die Übernahme der Macht aber mit Gewalttätigkeiten verbunden war, hatte der kaiserliche Fiskal den neuen Rat am Kammergericht verklagt und erreicht, daß Kaiser Friedrich Markgraf Albrecht von Brandenburg mit der Entscheidung des Rechtsstreits beauftragte. Der Spruch des Markgrafen verbannte dann die Mitglieder des neuen Rates aus der Stadt, doch nahmen die Herzöge Heinrich und Wilhelm von Braunschweig sich erneut der Sache an, weil der neue Rat ihnen die Stadt zum Nachteil der rechtmäßigen Herren, Bernhard und Friedrich von Lüneburg-Lauenburg, hatte übergeben wollen. Die Herzöge erstritten infolge Ausbleibens des alten Rates in der Verhandlung am Kammergericht im Dezember 1460 gegen diesen ein Achturteil, mit dessen Vollstreckung Kaiser Friedrich im Jahre 1466 Herzog Ernst von Sachsen beauftragte, vgl. Chmel, Reg. Frid. Nr. 4544. Endgültig geschlichtet wurde der Streit aber erst im Juli 1471, als der Kaiser Bürgermeister, Räte und Gemeinde der Stadt Lüneburg aus Acht und Aberacht löste und sie wieder in seine und des Reiches Huld aufnahm, vgl. Reinecke, S. 242.

Lüneburg lebte damals vornehmlich vom Salzhandel. Wie Braunschweig unterstand es zwar den Herzögen von Braunschweig-Lüneburg - das Herzogtum war seit dem 13. Jahrhundert in die Herrschaften Lüneburg und Braunschweig aufgeteilt - konnte aber im 14. und 15. Jahrhundert eine Schwäche des Fürstenhauses ausnutzen und sich weitgehend unabhängig machen, vgl. Hist. Stätten 2, S. 264. Bei den o.g. Herzögen handelte es sich um Wilhelm d.Ä. von Braunschweig (1400 - 1482) und seinen Bruder Heinrich (1473+).

zielte auf Wiedergutmachung eines ihr angeblich von ihrer Heimatstadt Lüneburg angetanen Unrechts¹⁾ und die Kommission, welche Friedrich III. im Jahre 1485 zwecks Schlichtung der "Irrungen" Bischof Bartholdus I. von Hildesheim und Herzog Wilhelms d.J. von Braunschweig-Lüneburg mit den Städten Hildesheim und Braunschweig bestellte, diente wahrscheinlich der Klärung von Herrschaftsansprüchen, die die Fürsten gegenüber den Kommunen geltend machten²⁾.

Blicken wir weiter in Richtung auf die nördlichen und östlichen Randgebiete des Reiches, hören wir von Verfahren, an denen die

-
- 1) Vgl. Urteil vom 12. Juni 1472, Nr. 238 des Urteilsbuchs, wo der Klägerin aufgegeben wurde zu beweisen, daß der Rat der Stadt sowie ein Johann Schele und Lude Rengarlop "frevelta-ten" an ihr begangen hätten. Ein Johann Schele war bis zu seinem Ausscheiden im Jahre 1478 Ratsherr in Lüneburg, vgl. Reinecke, Band 2, S. 34.
 - 2) Vgl. Mandat Friedrichs III. vom 25. Oktober an Bischof Bartholdus I. von Hildesheim und Herzog Wilhelm d.J. von Braunschweig-Lüneburg sich wegen ihrer Streitigkeiten mit den Städten Hildesheim und Braunschweig entweder in Güte zu einigen oder Herzog Albrecht von Sachsen und Markgraf Johann von Brandenburg als kaiserliche Richter zu akzeptieren, Lünig RA 17, XIX. Die Städte wurden auch von den Fürsten unter dem 26. November d.J. vorgeladen, vgl. Lünig 19, V. Bischof Bartholdus, der mit Hildesheim wegen der Erhebung von Steuern, die er zur Tilgung von Schulden seiner Vorgänger bei den Bürgern erhoben hatte, in Streit geraten war, führte zwischen dem 21. Februar 1485 und dem 20. Dezember 1486 zusammen mit Herzog Wilhelm einen Krieg gegen die Stadt Hildesheim und ihre Verbündeten, zu denen neben Goslar, Magdeburg und Lüneburg u.a. auch Braunschweig gehörte, vgl. Hohnstein, Geschichte des Herzogtums Braunschweig, S. 234 ff. Die Fürsten waren jeweils Landesherren der beiden Städte. Herzog Wilhelm d.J. von Braunschweig (1425 - 1503) war der Sohn Herzog Wilhelms d.Ä. und Bruder des auf S. 205 bereits erwähnten Herzog Friedrich von Braunschweig Calenberg, mit dem er sich nach dem Tode des Vaters im Jahre 1482 die Herrschaft teilte, vgl. ADB 42, S. 736 ff.

Hansestädte Lübeck¹⁾, Rostock²⁾

1) Vgl. 1. einen Brief Arnolds von Loe, der am 23. Juni 1455 in seiner Eigenschaft als Rechtsvertreter der Stadt Lübeck dem Rat der Hansestadt über eine Klage eines Michel Mort, Eckart Westranse, Hermann Kogge und Nikolaus Werlemann gegen Lübeck, Rostock und Wismar berichtete, die die Kläger am Kammergericht wegen Tötung eines Henning Mort anhängig gemacht hatten, vgl. Urkundenbuch der Stadt Lübeck, Band 5, Teil 9, Nr. CCXXXIV. Das Gericht scheint der Klage stattgegeben zu haben, denn in einem Schreiben des Kanzlers Ulrich Weltzli an den Rat vom 4. Mai 1461 (Urkundenbuch, Band 9, Teil 10, Nr. XI) wies dieser auf entsprechende Entscheidungen hin und legte den Beklagten die Annahme eines Vergleichs nahe, wonach sie dem Eckard Westranse 15000 Gulden bezahlen sollten.

Vgl. 2. ein Schreiben, das der Rat der Stadt Köln am 14. Juni 1466 an den Rat von Lübeck richtete (Urkundenbuch, Band 9, Teil 11, Nr. 90). Darin war von einer Klage die Rede, welche der Kölner Bürger Röttger Rink gegen die Hansestadt am kaiserlichen Hofe eingereicht haben sollte.

Vgl. 3. Arnold von Loes Rat an die Lübecker, ein vom Kammergericht gesprochenes Urteil in der Sache eines Hans Kellner durch Erlegung der Gebühren einzulösen, Schreiben vom 22. Mai 1465, Urkundenbuch, Band 9, Teil 10, Nr. DXCV.

Vgl. 4. Arnold von Loes Bericht an Bürgermeister Witik vom 19. April 1465 über eine am kaiserlichen Gericht eingereichte Appellationsschrift betreffend den Rechtsstreit eines Heinrich Valke, Urkundenbuch, Band 9, Teil 10, Nr. DLXXVIII.

Vgl. 5. einen Brief Kaiser Friedrichs vom 8. Dezember 1470 an den Rat von Lübeck mit dem Befehl, der Beschwerde eines Ludke und Hans Norheim, Lübecker Bürgern, noch einmal nachzugehen und durch Fachleute klären zu lassen, ob die Ansicht der beiden Bürger zutreffend sei, ihr Nachbar, ein Robert Nigenmarkt (Neumarkt), habe mit der Errichtung eines Bauwerks die Grundstücksgrenzen verletzt, Urkundenbuch, Band 9, Teil 11, Nr. 667. Wahrscheinlich fiel die Untersuchung für die Antragsteller negativ aus, denn mit Urteil vom 23. Juli 1473, Nr. 617 des Urteilsbuchs, wurde die Berufung der Norheims (Vater und Sohn) gegen einen Spruch der Stadt Lübeck kostenpflichtig zurückgewiesen.

Die freie Reichsstadt Lübeck, im 12. Jahrhundert Ausgangspunkt der Ostkolonisation. (zahlreiche Tochtergründungen unter den Ostseestädten), war damals neben Köln die größte Ansiedlung Norddeutschlands. Als Führerin der Hanse verfügte sie auch über großen politischen und wirtschaftlichen Einfluß, vgl. Hist. Stätten 1, S. 125 ff.

2) Vgl. 1. die Klage eines Hans Dietreich gegen die Rostocker Bürger Hermann Bassingshausen, Olf Ruß, Heinrich Bot, Martin Norheim und Marquart Krucker in Nr. 212, 243, 250 des Urteilsbuchs vom 14. Mai, 12. und 19. Juni 1472. Dietreich, dessen Herkunft unbekannt blieb, prozessierte auch mit einer Stadt namens Dorpte (Dorpat?) und einem Hans Osenbrinck, vgl. Nr. 174 des Urteilsbuchs vom 15. April 1472.

und Danzig¹⁾ beteiligt waren, auch daß die Herzöge von Schleswig²⁾ und

Vgl. 2. den Prozeß eines Albrecht Holtz mit den Städten Rostock, Wismar und Lübeck, in dem Arnold von Loe als Rechtsvertreter der beklagten Gemeinden auftrat, in Nr. 209 des Urteilsbuchs vom 31. Juli 1472.

Die mecklenburgische Handelsstadt Rostock war damals eng mit ihren Schwesterstädten Lübeck und Wismar verbündet. Diese unterstützten sie auch in ihren zahlreichen Auseinandersetzungen mit den Herzögen von Mecklenburg, deren Oberherrschaft die Bürgerschaft im 15. Jahrhundert abzustreifen versuchte, vgl. Koppmann, Geschichte der Stadt Rostock, Teil 1, S. 27 ff.

- 1) Vgl. 1. Nr. 194 des Urteilsbuchs vom 8. Mai 1472, wo ein Hermann Ecklinghofer gegen die Stadt Danzig ein Versäumnisurteil erstritt und, Nr. 688 des Urteilsbuchs vom 9. August 1473, wo diesem der Beweis für seine Behauptung auferlegt wurde, die Stadt Danzig und alle Bürger, die in den Besitz seines väterlichen Erbes gelangt seien, hätten ihm und seinem Bruder zugesagt, sie wieder in ihre Rechte einzusetzen.
Vgl. 2. ein Achturteil, das Kaiser Friedrich am 26. April 1465 auf Antrag eines Joram von Weilsdorf gegen mehrere Bürger preußischer Städte sowie gegen Danzig, Thorn, Köln etc. verhängte, bei Chmel, Reg. Frid. Nr. 4183. Der Kläger hatte zuvor von dem königlichen Kommissar Herzog Heinrich von Mecklenburg gegen die Beklagten die Summe von 41.000 Gulden zugesprochen erhalten. Weil die Verurteilten sich aber dem Spruch nicht gefügt hatten, hatte der Kläger sich die Entscheidung noch einmal vom Kammergericht bestätigen lassen und als das ebenfalls nichts nützte, die Verhängung der Acht beantragt, siehe dazu Franklin, das königliche Kammergericht vor 1495, S. 72.
Die durch den Ostseehandel reich gewordene Hansestadt Danzig stand im 15. Jahrhundert in den Kämpfen gegen den Deutschorden auf seiten der aufständischen preußischen Städte, vgl. Hist. Stätten Ost- und Westpreußen, S. 29.
- 2) Vgl. Auftrag Kaiser Friedrichs vom 12. September 1472 an Kurfürst Friedrich von Brandenburg, die Markgräfin Agnes, Herzoginwitwe zu Schleswig, und Herzog Adolf von Schleswig, ihren Schwager, vorzuladen und die Parteien entweder gütlich zu vertragen oder rechtlich zwischen ihnen zu entscheiden, vgl. Witte, Reg. der Markgrafen von Baden, Band 2, Nr. 7434. Die Markgräfin hatte den Kaiser um Recht gebeten in einem Streit mit Herzog Adolf, in dem es um Wittum, Morgengabe u.ä. ging. Bei Herzog Adolf dürfte es sich um Adolf VIII. (1401 - 1459), Graf von Holstein und Herzog von Schleswig, gehandelt haben, der für eine kurze Periode, nämlich von 1459 - 1459, die beiden Herrschaften Schleswig und Holstein vereinen konnte, vgl. Fink, Geschichte des schleswigschen Grenzlandes, S. 59. Die Klägerin war vermutlich die Ehefrau seines 1433 verstorbenen Bruders, Herzog Gerhard VII., der mit einer Agnes, Tochter Markgraf Jakobs I. von Baden, verheiratet war, vgl. NDB 10, S. 311.

Auch wurden zahlreiche Urteile erwähnt, die in Sachsen und Thüringen beheimatete Parteien betrafen. Zu ihnen rechneten die Herzöge von Sachsen¹⁾,

für die preußischen Gebiete anerkennen, vgl. Hofmann, der Staat des Deutschmeisters, Band 3 der Studien zur bayer. Verfassungs- und Sozialgeschichte, S. 90 ff. Der Deutsche Ritterorden, der im 13. und 14. Jahrhundert entlang der Ostsee im Raume Danzig (bis Riga) ein eigenes Territorium begründete, war ebenfalls Mitglied des Reichsverbandes.

- 1) Vgl. 1. Urteil vom 19. Juni 1472, Nr. 247 des Urteilsbuchs. Hier hob das Kammergericht auf Beschwerde der Herzöge Ernst und Albrecht von Sachsen einige Sprüche auf, die am Freistuhl zu Volkmersheim gegen ihre (sächsischen) Untertanen Heinrich, Götz, Nickel und Ulrich von Mende ergangen waren. Die dafür verantwortlichen Freigrafen, einen Kaban von Kanstein sowie einen Heinrich Schmidt, verurteilte das Gericht in die Strafe der Reformation und zur Übernahme der Prozeßkosten, desgleichen den Kläger in der Vorinstanz, einen gewissen Liepmann von Musebach. Als die Verurteilten der Entscheidung nicht nachkamen und auch entsprechende königliche Mandate ignorierten, wurden sie am 9. März 1473 (Nr. 539 des Urteilsbuchs) noch zusätzlich mit der Acht belegt.

Vgl. 2. Urteil vom 19. Juli 1474, Nr. 917 des Urteilsbuchs, demzufolge die Berufung eines Heinrich d.Ä. von Gera gegen eine Entscheidung der Lehnrichter seiner Prozeßgegner, der Herzöge Albrecht und Ernst von Sachsen, kostenpflichtig verworfen wurde. Bei den Herzögen handelte es sich um Kurfürst Ernst (1441 - 1486) und seinen jüngeren Bruder Albrecht (1443 - 1500), die seit dem Jahre 1464 die wettinischen Lande gemeinsam regierten, vgl. NDB 4, S. 619. Die Herren von Gera waren Lehnleute der sächsischen Herzöge, aus deren Händen Heinrich d.Ä. 1425 die Schlösser Gera und Schleitz (Thüringen) erhalten hatte, vgl. Siebmacher 1, 14 S. 76.

Vgl. 3. die zahlreichen Urteile, welche das Kammergericht in dem Berufungsverfahren einer Veronika von Heideck erließ. Die Tochter der Appellantin, eine Mergelin von Hohenrieth, war in erster Instanz am Würzburger Hofgericht gegen Herzogin Elisabeth von Sachsen unterlegen. Das Rechtsmittel scheint erfolgreich gewesen zu sein, denn laut Urteil Nr. 714, 781, 930 des Urteilsbuchs vom 29. April, 6. Juni und 27. Juli 1474 wurde nur noch über die Höhe der Kosten gestritten, die die Herzogin der Heideck (Prozeßvertreter Jakob Helmreich) erstatten sollte. Die Berufungsbeklagte war vermutlich die Hoffrau des oben erwähnten Kurfürsten Ernst, mit dem sie von 1460 bis 1486 verheiratet war (wurde allerdings in einigen Urteilen als Witwe bezeichnet). Mit Veronika von Heideck könnte die erste Ehefrau Johanns IV. von Heideck (1459 - 1506) aus der gleichnamigen Herrschaft in Mittelfranken, eine Veronika von Rosenberg, gemeint sein, vgl. Deeg, a.a.O. S. 238.

Vgl. 4. (Versäumnis-) Urteil vom 13. März 1473, Nr. 556 des Urteilsbuchs, zugunsten der Herzogin Elisabeth von Sachsen in ihrem Rechtsstreit mit einem Johann von Lobdeburg. Die Klägerin

die Grafen von Anhalt¹⁾, die Städte Halberstadt²⁾ und

erhielt Zölle und Nutzungen von Schloß und Stadt Raßburg (wahrscheinlich Rabensburg n.ö. Roda in Thüringen) sowie eines Dorfes namens Luthaw(?), ferner tausend Gulden auf den Zoll und Graben von Lobdeburg zugesprochen, die sie aufgrund einer Verschreibung gefordert hatte. Die Herren von Lobdeburg (Schloß b. Lobeda, s.s.ö. von Jena) gehörten einem alten thüringisch-osterländischen Dynastengeschlecht an, das mit Johann IV. um 1468 oder 1486 (das genaue Todesjahr ließ sich nicht feststellen) gestorben ist, vgl. Großkopf, die Herren von Lobdeburg, S. 55.

- 1) Vgl. 1. Nr. 942 des Urteilsbuchs vom 9. August 1474 und Nr. 979 des Urteilsbuchs vom 27. August 1474, wonach die Grafen Gunther und Volrad von Mansfeld mit ihrer Klage gegen einen Graf Jörg von Anhalt zugelassen wurden.
Vgl. 2. ein Mandat an die Stadt Aschersleben vom 13. Juni 1494, das auf Antrag der Fürsten Waldemar, Jörg und Ernst von Anhalt erging. Die Stadt sollte danach den Antragstellern einige Dörfer und Märkte, z.B. Quenstadt bei Aschersleben, samt der von ihr gezogenen Nutzungen herausgeben, im Weigerungsfalle sich vor dem König als obersten Richter verantworten, vgl. Chmel, Urkunden, Briefe und Aktenstücke zur Geschichte Maximilians I. und seiner Zeit, Band 10, Nr. XLII. Die Grafen von Anhalt, seit 1218 Fürsten, beherrschten mit mehreren Linien (Bernburg, Köthen, Zerbst etc.) einen schmalen Landstreifen zwischen Harz und Fläming.
Ein Georg I. (1474+) und sein Sohn Ernst (1516+) gehörten der ernestinischen Dessauer Linie an und ein Waldemar wurde 1471 als Begründer des waldemarischen Köthener Zweiges genannt, vgl. NDB 6, S. 197, und genealog. Handbuch (Gotha) Fürstl. Häuser, Band III, S. 1 (1955). Die Mansfelder Grafen grenzten mit ihren Besitzungen im Südosten an Anhalt. Im 15. Jahrhundert standen sie unter Druck der sächsischen Herzöge, deren Lehenshoheit sie schließlich akzeptieren mußten. Als Wortführer des mansfeldischen Territoriums erschienen dabei ein Volrad III. (1450 - 1499) und ein Günther II. (1475+), vgl. Hempel, Forschungen zur thüringisch-sächsischen Geschichte, Heft 9, S. 19. Die Stadt Aschersleben war anhalterisches Lehen, erreichte aber im Spätmittelalter durch Anschluß an zahlreiche Städtebündnisse und die Hanse eine gewisse Selbständigkeit, vgl. Hist. Stätten 1, S. 23 ff.
- 2) Vgl. die Klage einer Elsbeth Egloss aus Halberstadt gegen die dortige Bäckerzunft. Streitgegenstand war der Ausschuß der Klägerin aus ihrer Innung, die Beschlagnahme von Teilen ihres Vermögens u.a. Das Kammergericht erließ einige Urteile zugunsten der Klägerin, in denen es die Aufhebung des Arrests, Schadensersatz sowie Erstattung der Verfahrenskosten verfügte, vgl. Nr. 252 des Urteilsbuchs vom 22. Juni 1472, des weiteren die Acht über die Beklagten wegen Verachtens kaiserlicher Mandate verhängte, vgl. Nr. 751 des Urteilsbuchs vom 23. Mai 1474, und die Erteilung eines Mandats zur Eintreibung der Prozeßkosten in Höhe von 322 Gulden in Aussicht stellte, vgl. Nr. 994 des Urteilsbuchs vom 3. September 1474. In den Urteilen Nr. 335 und 804 des Urteilsbuchs wurden auch Bürgermeister und Rat von Halberstadt als Streitbeteiligte genannt. Als ihr Prozeß-

Arnstadt¹⁾ und ein Eberhard Hoitz²⁾, der damals Landkomtur der Deutschordensballei in Thüringen war. Und 1462 trug Kaiser Friedrich Herzog Wilhelm von Sachsen auf, die Streitigkeiten der Abtei Saalfeld mit ihren Widersachern zu entscheiden und das Kloster bei seinen Freiheiten zu erhalten³⁾. Mit diesen Hinweisen wollen wir unsere Übersicht abschließen.

vertreter trat Arnold von Loe auf, während die Klägerin sich durch Martin Helmreich vertreten ließ. Halberstadt, am Rande des Harzes gelegen, gehörte damals zum gleichnamigen Fürstbistum. Der Landesherr wurde in dem Streit der Egloss mit der Bäckerzunft kommissarisch mit der Durchführung der Beweisaufnahme beauftragt, vgl. 335 des Urteilsbuchs vom 5. September 1472.

- 1) Vgl. ein Achturteil gegen Arnstadt wegen Verachtung kaiserlicher Mandate vom 9. August 1473, Nr. 671 des Urteilsbuchs. Kläger war Hartung von Cappel, der Rechtsgelehrte. Wahrscheinlich handelte es sich bei der Geächteten um die südthüringische Stadt Arnstadt, vgl. Hist. Stätten 9, S. 18.
- 2) Im Rechtsstreit eines Eberhard Hoitz mit einem Fritz Meseler bestätigte das Kammergericht am 12. Dezember 1471, Nr. 56 des Urteilsbuchs, einen Spruch des Würzburger Hofgerichts zugunsten des Landkomturs und seiner Muhme Margarethe Hoitz. Eberhard Hoitz war von 1432 bis 1468 Vorstand der Deutschordensballei in Thüringen (letzte urkundliche Nennung 1474), vgl. Voigt, Geschichte des Deutschordens in seinen 12 Balleien in Deutschland, Band 1, S. 665. Eine Familie von Meseler ließ sich im Mittelalter in der Gegend von Naumburg (Thüringen) nachweisen, vgl. Hist. Stätten 11, S. 242.
- 3) Vgl. Lünig, RA Band 19, S. 1140 (15. September 1462) und Chmel, Reg. Frid. Nr. 3940. Die Streitgegner des Klosters wurden nicht näher beschrieben. Die Abtei Saalfeld (Thüringen) galt als reichsunmittelbar, obgleich sie 1356 den Grafen von Mansfeld übertragen worden war. Vogteirechte besaßen seit 1346 die Wettiner, die das Kloster 1533 dann von den Mansfeldern übernahmen, vgl. Hist. Stätten 9, S. 37 ff.

C) Zusammenfassung

Als vielleicht wichtigstes Ergebnis bliebe festzuhalten, daß der Weg zu den höchsten Rechtsprechungsorganen des Reiches, dem König und dem königlichen Kammergericht, in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts jedermann offenstand, sofern nicht Privilegien einzelner Landesherren ein Tätigwerden der Reichsjustiz verhinderten.

Unter den Rechtsuchenden befanden sich Angehörige sämtlicher Bevölkerungsschichten. So riefen nicht nur Fürsten in ihren Streitigkeiten mit Standesgenossen den König als Schiedsrichter an, sondern wandten sich auch Kleinadlige, Bewohner der großen Städte, Juden, Bauern und sogenannte arme Leute an den königlichen Hof, um hier eine Aufhebung bzw. Bestätigung von Urteilen zu erreichen, die untere Instanzen (kaiserliche Landgerichte, landesherrliche Hofgerichte, Stadtgerichte etc.) gegen bzw. für sie gefällt hatten. Einschränkend muß man nur hinzufügen, daß der Anteil des Adels und des Bürgertums bei weitem höher lag, als es seiner zahlenmäßigen Stärke innerhalb der Gesamtbevölkerung, die ja bekanntlich zu 90% auf dem Land lebte und aus einfachen Leuten bestand, entsprach. Auf adlige Stände entfielen nämlich allein 40% der Klagen, und schätzungsweise 57% der Streitbeteiligten kamen aus den Städten, wobei die Gruppe der die Reichsstandschaft behauptenden Parteien wiederum besonders hervortrat, nicht zuletzt deshalb, weil sie ein sehr viel engeres Verhältnis zum Reich besaß als die durch den fortschreitenden Territorialisierungsprozeß der Zentralgewalt entzogenen Landstände.

Im Zusammenhang mit der regional unterschiedlichen territorialen Entwicklung ist wohl auch die Tatsache zu sehen, daß nahezu 60% der Parteien in Süddeutschland beheimatet waren und die Gebiete Nord- und Ostdeutschlands deutlich unterrepräsentiert blieben. In Franken, Schwaben und am Oberrhein, teilweise auch in den Rheinlanden und den Westterritorien, verfügte das Reich unter Friedrich III. noch über einen starken politischen Einfluß, während der gesamte Norden und Nordosten damals in recht

lockerer Verbindung mit dem Kronträger standen. Die hier weitgehend zu beobachtende Beschränkung der zentralen Rechtsprechungsgewalt auf die oberdeutschen Lande kann somit als eine Folge der Machtlosigkeit des Königs in den nördlichen und östlichen Reichsteilen angesehen werden.

Was den Inhalt der Klagen betraf (zwei Drittel Rechtsmittel gegen Entscheidungen unterer Gerichte), so ist festzuhalten, daß hauptsächlich um Vermögensansprüche gestritten wurde, besonders wenn Bürger oder Kleinadlige beteiligt waren. Daneben gelangten aber auch eine Reihe höchst bedeutsamer politischer Streitfragen vor den königlichen Richterstuhl. Verwiesen sei nur auf die Mitte des 15. Jahrhunderts sich zuspitzenden Auseinandersetzungen zwischen Fürsten und Reichsstädten im süddeutschen Raum, deren rechtliche Klärung Friedrich III. angetragen wurde, desgleichen auf die Urteile, die das Kammergericht zwecks Beilegung der Meinungsverschiedenheiten zwischen Patriziern und Zünften einiger Reichsstädte fällte. Erwähnt seien schließlich auch die Klagen von Ständen, die sich gegen ihre zwangsweise Territorialisierung durch benachbarte, expansive Landesherren zur Wehr setzten, sowie die Verfahren, welche der kaiserliche Fiskal bei Landfriedensbruch, Lehensungehorsam, Wehrpflichtverletzungen etc. am obersten Reichsgericht eröffnete.

Der Erfolg einer am königlichen Hofe angestrebten Klage war jedoch gering. Viele Rechtssachen blieben nach oft jahrelangen Verhandlungen ohne eine abschließende Entscheidung und selbst ein ordnungsgemäß erstrittener Titel brachte der siegreichen Partei letztlich wenig Vorteil. Der König besaß nicht die Mittel, die von ihm gefällten oder in seinem Namen gesprochenen Urteile auch tatsächlich zu vollstrecken. Versuche, die Exekution durch Verhängung von Ungehorsamsstrafen zu erzwingen, blieben meistens erfolglos, so daß die rechtsuchende Partei nicht selten nach neuen Wegen suchen mußte, um ihre Ansprüche gegenüber dem Streitgegner durchzusetzen.



Tabellarischer Lebenslauf

Name:	Hinrich Milbradt
26.6.1942	in Posen geboren
1949 - 1954	Grundschule in Bad Godesberg
1954 - 1961	Städtisches Gymnasium Bielefeld
1961 - 1964	Paul-Gerhardt-Schule Laubach/Oberhessen
10.2.1964	Reifeprüfung
SS 1964 - WS 1968/69	Studium der Rechte an der Johann Wolfgang von Goethe-Universität Frankfurt/Main, Philipps-Universität Marburg/Lahn, Ludwig Maximilians-Universität München
10.7.1969	1. juristische Staatsprüfung in München
11.9.1969 - 2.4.1974	Vorbereitungsdienst im Oberlandesgerichtsbezirk München
2.4.1974	2. juristische Staatsprüfung in München
29.7.1974 - 31.3.1975	Hilfsdezernent für Öffentliches Recht und Privatrecht an der Wasser- und Schifffahrtsdirektion in Mainz
1.4.1975 - 31.3.1979	Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Rechts- und Verfassungsgeschichte der Johannes Gutenberg-Universität Mainz
SS 1976 - WS 1976/77	Gasthörer an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz
seit 1.4.1979	Rechtsanwalt in München

Druck: Dissertationsdruck
G. Bergener
Belgradstr. 11
8000 München 40

